Miskolci Egyetem
Gazdaságtudományi Kar
Vállalkozáselmélet és gyakorlat Doktori Iskola

DOKTORI (Ph.D.) ÉRTEKEZÉS

TÓTH ZSÓFIA

Reformra várva

Mikroszintű hatásvizsgálat a vállalati jövedelemadó európai elszámolásának alternatív modelljéről

Doktori Iskola vezetője:
Prof. Dr. Balaton Károly
egyetemi tanár

Tudományos vezető:
Dr. Pál Tibor CSc
egyetemi docens

Miskolc, 2014.

Tartalomjegyzék

Tartalomjegyzék 2
Bevezetés 4
1. Problémafelvetés 4
2. A kutatás felépítése és metodikája 7
3. A kutatás hipotézisei 8
1. A nemzetközi vállalatok jövedelemadózása 9
1.1. A vállalatok jövedelemadózásának indokoltsága és jelentősége 9
1.2. A nemzetközi vállalatok és a belső elszámolású ügyletek 10
1.3. A nemzetközi vállalatok és a nemzetállamok konfliktusai 13
1.3.1. A nemzetközi vállalatok és a nemzetállamok közötti jövedelemallokáció 13
1.3.2. Nemzetállami válasz a vállalatok nemzetköziesedésére 13
2. A nemzetközi jövedelem-elszámolás mai rendszere és annak kritikai elemzése 15
2.1. A nemzetközi jövedelem-elszámolás mai rendszere 15
2.1.1. A jövedelemadózás alapelvei nemzetközi kontextusban 15
2.1.2. Állandó telephely és önálló eredmény-elszámolás 17
2.1.3. A szokásos piaci ár elvárása 18
2.2. A jövedelem alul- és kettősadózásának problémája 20
2.2.1. A jövedelem aluladózása 20
2.2.2. A jövedelem kettősadózása 27
2.2.3. Az aluladózás és a kettősadózás okai 28
2.3. A szokásos piaci ár elmélet egyéb káros hozadéka 29
2.3.1. Adóadminisztrációs költség 29
2.3.2. Információs aszimmetria 30
2.3.3. Bizonytalan adózási környezet 30
3. A formuláris eredménymegosztás modellje 33
3.1. A formuláris eredménymegosztás elmélete és módszertana 33
3.1.1. A formuláris eredménymegosztási modell elterjedése 34
3.1.2. A modell konszolidációs mechanizmusa 35
3.1.3. A modell allokációs mechanizmusa 36
3.2. A formuláris eredménymegosztás szubnacionális alkalmazásai 41
3.2.1. Amerikai Egyesült Államok 41
3.2.2. Kanada 46
3.2.3. Svájc 47
3.2.4. Magyarország 48

3.3. A formuláris eredménymegosztás európai modellje 49
3.3.1. Az Európai Unió és a jövedelemadózás 49
3.3.2. A formuláris eredménymegosztás európai reformjavaslata 49
3.4. Korábbi vizsgálatok eredményei és módszertanai 57
4. A formuláris eredménymegosztás hatása az adóterhelésre 60
4.1. Empirikus kutatásom kérdései 60
4.2. Modellépítés és adatgyűjtés 60
4.2.1. Az empirikus kutatás módszertana 61
4.2.2. Az empirikus kutatás adatforrása és a vizsgált sokaság 67
4.3. Az empirikus kutatás eredményei 71
4.3.1 A vizsgálatba bevont vállalatok adóterhelésének változása 71
4.3.2. A keresleti értékteremtő tényező túlsúlyozásának hatása az adóterhelésre 79
4.3.3. Az adóalap eloszlása és a kínálati értékteremtő tényezők eloszlása közötti kétoldalú kapcsolat vizsgálata 83
4.3.4. Az adóalap eloszlása és a faktorok eloszlása közötti többoldalú kapcsolat vizsgálata 94
5. Összefoglalás 108
5.1. A kutatás tézisei 111
5.2. A kutatás jövőbeli irányai 112
5.2.1. Nemzetközi adóharmonizáció 112
5.2.2. Versenysemlegesség 112
5.2.3. Konszolidációs kör és konszolidáltható jövedelem 112
5.2.4. Eltérő profitabilitás 113
5.2.5. Adóadminisztrációs teher 113
5.2.6. Immateriális javak 114
5.2.7. Információs aszimmetria, objektivitás 114
6. Summary 115
Irodalomjegyzék 118
A szerző disszertációhoz kapcsolódó publikációi 124
Ábra- és táblázatjegyzék 126
Függelékek 128

Bevezetés

1. Problémafelvetés

A nemzetközi befektetés feltételeinek bővülése és az ezzel együtt járó modernkori nemzetközi vállalati forma megjelenése gyökeresen alakította át az országok adópolitikai berendezkedését a 20. században, olyan új problémákat felvetve, amelyekre a mai napig nem született hatékony orvosság.

A gazdaságtörténeti kutatások szerint Európában a jelentős gyarmatosító hatalmak már a 16. és 17. században tőkét exportáltak a tengerentúli kolóniáikra. Az anyaországbéli befektetők gyarmati vállalatokat hiteleztek, tőkésítettek fel, továbbá gyarmati országokban lévő ingóságokat, ingatlanokat vásároltak. A 18. és 19. századra jellemző nemzetközi befektetési minták szerint az európai tőkés vállalkozók sok esetben maguk indultak el Latin-Amerikába, Ázsiába vagy Afrikába, hogy új vállalatokat alapítsanak. Ezekben az esetekben a külföldi tőke úgy emigrált a fogadó országokba, hogy nem maradt meg a tulajdonosi és a stratégiai függőség az anyaországtól, gyakorlatilag nem is létezett a külföldi anyavállalat néhány kivételtől eltekintve (Vernon, 1972, pp. 201-202; Vernon, 2001, pp. 509-518). A hagyományos gazdaságpolitikai eszmék, amelyek – a 18. és 19. századi nyugat-európai és észak-amerikai társadalomfejlődéssel összhangban – a szabad kereskedelem szolgálatában bontakoztak ki, azon az előfeltevésen alapultak, hogy a piaci szereplők egymástól nemcsak jogi, hanem gazdasági értelemben is teljes mértékben függetlenek (Deák, 1995, p. 1).

A 20. század technológiai fejlesztései azonban gyökeresen átalakították a tőkét exportáló és a tőkét importáló ország közötti gyenge kapcsolatot, hiszen a nagy földrajzi távolságokból fakadó korlátok egyre eltűntek, s a tulajdonos az irányítást és ellenőrzést már az anyaországból is el tudta végezni. A külföldi vállalatokkal történő személyes kommunikáció időigénye és költsége jelentős mértékben esett, így megindulhatott a vállalaton belül a szoros, folyamatos stratégiai együttműködés és ellenőrzés (Vernon, 1968, p. 114), aminek következményeként megjelentek a belső elszámolású ügyletek. A fejlődésnek köszönhetően a tőke tulajdonosa és használója sok esetben földrajzi értelemben elvált egymástól, aminek következtében a vállalatok gazdasági és pénzügyi értelemben vett identitása felismerhetetlenné vált.

A nemzetközi vállalatok 20. században tapasztalt előretörése jelentős mértékben növelte a nemzetállamok kölcsönös függőségét és csökkentette a nemzeti adópolitikák szuverenitását (Eden, 1998, p. 69). A kereskedelem liberalizálása és a devizakorlátozások eltörlése támogatta a gazdasági tevékenység egyre növekvő nemzetköziesedését és a nemzetközi vállalatok kifejlődése a nemzetközi befektetésből eredő adóügyi problémákat minden eddiginél erősebb fókuszba állította (Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet[1], 2010a, pp. 205-219). A nemzetközi vállalatok gazdasági dominanciájának előretörésével egyidejűleg a kormányok egyre erősödő költségvetési nyomással szembesültek, aminek következményeként előtérbe került a nemzetközi vállalatok adózási magatartása, s fontos kérdéssé vált, hogy a gazdaság ezen szereplői valóban erejükhöz mérten járulnak-e hozzá a közteherviseléshez (Owens, 2013, p. 2).

Az 1990-es évek elejétől tapasztalt nemzetközi vállalatfelvásárlások és összeolvadások példanélküli fejlődése, az elektronikus kereskedelem robbanása, majd a világgazdaságban

[1] Organisation for Economic Co-operation and Development, a továbbiakban: OECD

megfigyelhető erősödő integrációs folyamatok[2] tovább élezték a már létező problémákat (Európai Bizottság, 2001a, p. 6).

Ezen fejleményekhez azonban mindezidáig nem tudott kellő mértékben alkalmazkodni a határon átnyúló üzleti tevékenységből eredő jövedelem adózásával kapcsolatos szabályozási környezet (OECD, 2013a, p. 28). Az említett üzleti folyamatok következményeként mára a világkereskedelem mintegy 70 százalékát a nemzetközi vállalatok belső elszámolású ügyletei képezik, ugyanakkor a jelenleg érvényes adópolitikai elvek nem igazodnak a módosult környezeti feltételekhez és így nem nyújtanak kiszámítható gazdasági környezetet az érintett vállalatok és az államok számára. Felmérések szerint a nemzetközi vállalatok legfontosabb adókérdése ma a belső elszámolású ügyletekből eredő jövedelem kezelése (Ernst&Young, 2010, p. 7).

A doktori értekezésben ezen belső elszámolású ügyletek adózási környezetét térképezem fel, bemutatom a jelenleg érvényes adópolitikai elméletet és annak az utóbbi években fókuszba került alternatív modelljét: a formuláris eredménymegosztást. *Doktori kutatásomban megvizsgálom a belső elszámolású ügyletekből eredő adóügyi problémákat és az erre reagáló alternatív jövedelemadózási modellt. Primer kutatásommal azt célzom bizonyítani, hogy a nevezett alternatív modell alkalmazása előnyösen hatna a jövedelemadó nemzetközi elszámolásának szabályozási környezetére.* A feldolgozott téma aktualitását többek között az is alátámasztja, hogy a vállalati jövedelemadó-politika európai harmonizációs törekvése deklaráltan ezen alternatív modell uniós bevezetését célozta meg[3] és e mellett egyre erősödnek a témával kapcsolatos tengerentúli adóreform törekvések is (Clausing és Avi-Yonah, 2008, pp. 319-344; Martens-Weiner, 2009, pp. 103-107).

Az értekezésben szekunder adatok alapján kísérletet teszek annak bizonyítására, hogy a jelenkori gazdasági környezetben alternatív jövedelemadózási modellre van szükség (2. fejezet). Ezt követően további szakirodalmi források kritikai elemzésére alapozva bemutatom a formuláris eredménymegosztás modelljét elméleti és gyakorlati szempontból (3. fejezet). A dolgozatban empirikus kutatás alapján feltárom, hogy a formuláris eredménymegosztás modellje és annak európai uniós bevezetése milyen hatást gyakorolna a nemzetközi vállalatok jövedelemadó-terhelésére és miként járulna hozzá a jelenlegi szabályozási környezet gyengeségeinek (aluladózás/kettősadózás) orvoslásához (4. fejezet). A dolgozat zárófejezetében (5. fejezet) összefoglalom a kutatás eredményeit, téziseit és megfogalmazom a kutatómunka lehetséges további irányait, majd a 6. fejezetben csatolom a dolgozat angol nyelvű összefoglalóját.

[2] 1994-ben Kanada, az Amerikai Egyesült Államok és Mexikó elfogadta az Észak-amerikai Szabad Kereskedelmi Egyezményt. Az Európai Unióban 1993-ban megalapították az egységes belső piacot, majd 2002-ben bevezették az eurót.
[3] Az Európai Bizottság 2011-ben adta közre a vonatkozó direktíva javaslatát, lásd: European Commission (2011): Proposal for a Council Directive on a Common Consolidated Corporate Tax Base, COM (2011) 121/4.

A problémával kapcsolatos szakmai tapasztalataim

A nemzetközi vállalatok jövedelemadózásával kapcsolatos érdeklődésem már egyetemi tanulmányaim alatt kialakult. 2006-2007-ben tudományos diákköri kutatómunkát végeztem,[4] amelynek során nemzetközi vállalatok jövedelemadó-tervezésének eszközeit vizsgáltam és a Yukos orosz olajipari vállalat esetét dolgoztam fel. A vonatkozó publikációk szerint az említett nemzetközi vállalat jövedelmének nagy részét átcsoportosította alacsony adóterhelésű országokban tevékenykedő leányvállalataihoz, megtakarítva ezzel jelentős mennyiségű Oroszországban fizetendő jövedelemadót. Nagy érdeklődéssel dolgoztam fel a témát, amely a közgazdaságtudomány széles spektrumát - a számvitelt, a közpénzügyet, a nemzetközi gazdasági kapcsolatokat - érintette.

Az egyetemi tanulmányaim végeztével szakmai érdeklődésem továbbra is a nemzetközi adózás tématerületére összpontosult és 4 éven keresztül nemzetközi vállalatok jövedelmének adótervezésével foglalkoztam tanácsadóként.[5] A téma gyakorlati művelése mellett sem távolodtam el az elméleti szempontok vizsgálatától, hiszen 2010-től doktori képzés keretében folytattam a kutatást. Eredményeimről angol és magyar nyelven folyamatosan publikáltam, konferenciákon vettem részt és féléves külföldi kutatói ösztöndíjban részesültem, amelyet a Bécsi Gazdaságtudományi Egyetem doktori iskolájában[6] tölthettem el.

Jelen kutatással célom, hogy hozzájáruljak a belső elszámolású ügyletek adózásával kapcsolatos modellszintű fejlesztő munkához, és az erre alapozható módszertan minél szélesebb körű – Magyarország, Európai Unió - megismertetéséhez. Feltételezhető ugyanis, hogy a jelenleg alkalmazott jövedelemadózási modell az európai vállalatok versenyképességének romlásával, hosszú távon az Európai Unió gazdasági értelemben vett leszakadásával járhat.

Kutatásom mottójául Lao Ce, időszámításunk előtt 4. században élt kínai filozófus tanát választottam:

„Minél több a tilalom és a szabály, a nép annál szegényebb, minél több a fegyver, a nép annál nyugtalanabb, minél több a rendelet, annál nagyobb a felfordulás, minél több a törvény, annál több a tolvaj és a rabló.”

Az értekezés kéziratát 2014 májusában zártam le.

---

[4] XXVIII. Országos Tudományos Diákköri Konferencia, 2007. április 25-27., Közgazdaságtudományi Szekció, Közpénzügyek Tagozat, 1. helyezés: Adóoptimalizáció offshore befektetésekkel c. dolgozattal

[5] 2008 és 2011 között a PricewaterhouseCoopers Kft. és az Ernst&Young Tanácsadó Kft. társasági adóosztályán dolgoztam adótanácsadóként. Majd 2014-ben a PricewaterhouseCoopers LLP nemzetközi adóosztályán dolgoztam New Yorkban adótanácsadóként.

[6] Wirtschaftsuniversitat Wien, Doctorate Program in International Business Taxation

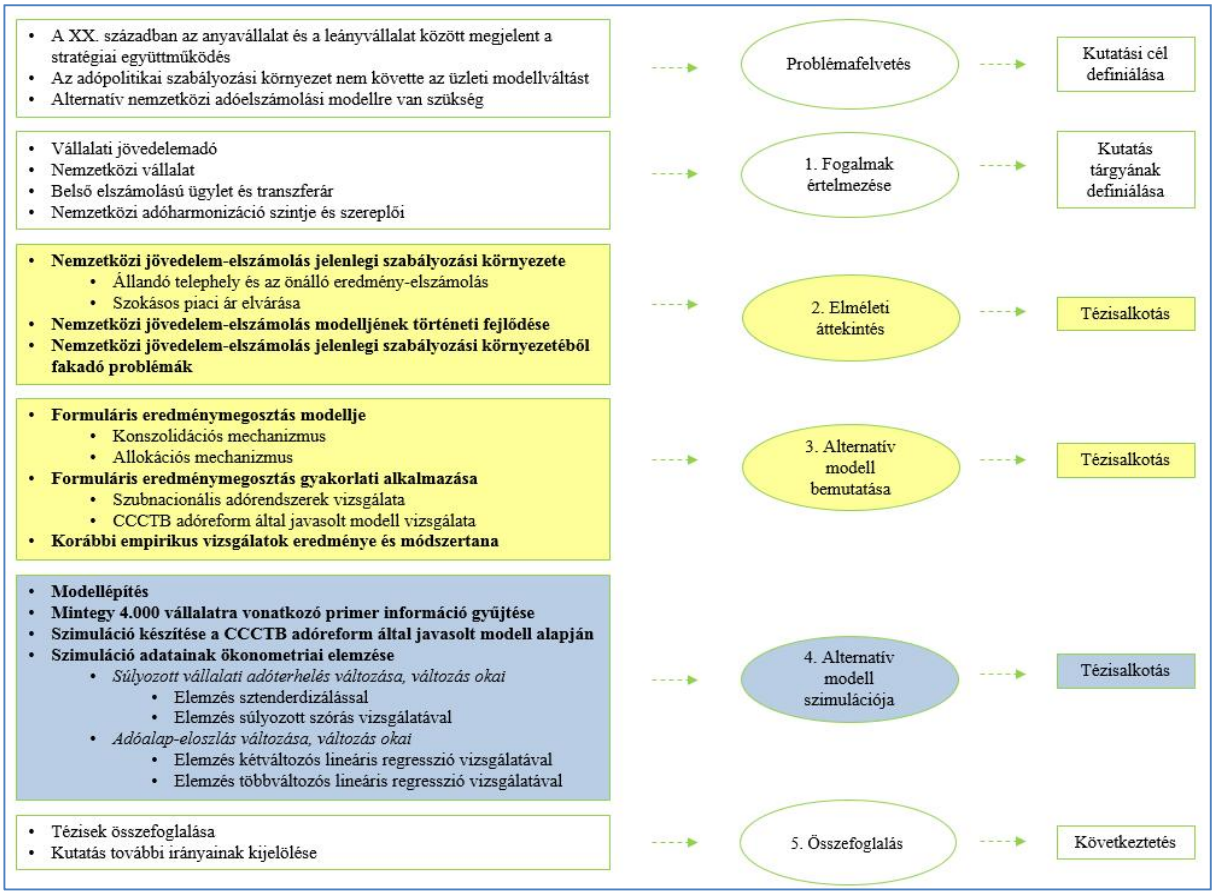
2. A kutatás felépítése és metodikája

A kutatást szekunder és primer információk feldolgozására, megismerésére és kritikai elemzésére építem.

A kutatás szekunder részében értelmezem a témakörhöz kapcsolódó közgazdasági és multidiszciplináris fogalmakat és szintetizálom a többségében angol nyelven elérhető szakirodalmat. A megismert és feldolgozott szakirodalom alapján téziseket állítottam.

A bécsi tanulmányaim során az Orbis adatbázisból közel 4.000 európai vállalat pénzügyi és számviteli adatát gyűjtöttem össze. A kutatás primer részében ezen vállalatok jövedelemadózásának ökonometriai elemzését (sztandardizálás, súlyozott szórás számítás, kétváltozós és többváltozós lineáris regresszió számítás) végeztem el az SPSS és a Microsoft Office Excel programok eszköztárának felhasználásával és saját számítások segítségével.

A kutatás felépítését az 1. ábrával szemléltetem. Az ábra színezett elemei jelölik a kutatás azon fejezeteit, amelyek az értekezésben megfogalmazott tézisekhez vezetnek el. A sárga színű háttérrel jelölt fejezetek (2. és 3. fejezetek) a szekunder kutatás alapján megfogalmazott tézisekhez vezetnek el, a kék színű háttérrel jelölt fejezet (4. fejezet) szekunder és primer kutatás alapján megfogalmazott tézisekhez vezetnek el.



1. ábra. A kutatás felépítése
Forrás: saját szerkesztés

3. A kutatás hipotézisei

H1. A jelenlegi világgazdasági környezet feltételeihez a nemzetközi vállalatok jövedelemadózásának modellje nem alkalmazkodik megfelelően, mert az lehetővé teszi a jövedelem alul-, illetve kettősadózását, magas adóadminisztrációs költséget, információs aszimmetriát és bizonytalan adókörnyezetet eredményez. (Szekunder források alapján)

H2. Integrált gazdasági régiók esetében a szuverén jövedelemadó-rendszereken átívelő gazdasági tevékenységből eredő jövedelem adózására alternatív modell képezhető. (Szekunder források alapján)

Az európai jövedelemadó-reform bevezetésének vállalati adóterhelésre gyakorolt hatása

H3. Az alternatív jövedelemadózási modell következményeként a vizsgált vállalatok európai uniós adóterhelése megnő és az adóteher-változásban jelentősebb szerepet játszik a jövedelem allokálás új módszertana, mint a veszteségkonszolidáció. (Primer kutatás/sztandardizálás alapján)

H4. Amennyiben az alternatív jövedelemadózási modell allokációs mechanizmusa egyedül a keresleti tényező alapján határozza meg az adóalap eloszlását, úgy a súlyozott adóterhelés nem módosul jelentősen a CCCTB adóreformban előirányzott allokációs mechanizmus alapján számított adóterheléshez viszonyítva. (Primer kutatás/súlyozott szórás számítása).

H5. Az alternatív jövedelemadózási modell csökkenti a jövedelem alul-, illetve kettősadózásának lehetőségét az Európai Unióban, mivel az új jövedelem allokációs módszertan erősebben épít immobilis kínálati értékteremtő tényezőkre. (Primer kutatás/korreláció számítás alapján)

H6. Az immobilis kínálati értékteremtő tényezők (tárgyi eszköz és munkaerő) eltérő erősséggel befolyásolják az adóalap eloszlást a különböző iparágak esetében. (Primer kutatás/többváltozós regresszió számítás alapján)

1. A nemzetközi vállalatok jövedelemadózása

1.1. A vállalatok jövedelemadózásának indokoltsága és jelentősége

A világ fejlett és fejlődő országai mára jellemzően vegyesgazdaságként működnek, amely a magánjavak mellett a piaci körülmények között nem leképezhető közjavak egyre bővülő mértékű előállítását kívánja meg (Sivák és Vigvári, 2012, p. 56). Az állam a közjószágok fedezetét képező bevételeket kényszerítő erővel vonja el a gazdaság szereplőitől (Stiglitz, 2000, p. 62). A kötelező jellegű elvonások legfontosabb csoportját a közvetlen ellenszolgáltatás és visszafizetési kötelezettség nélküli, jellemzően ismétlődő befizetések, az *adók* (Sivák és Vigvári, 2012, p. 39) képezik.

A nemzetállamok adópolitikájukban arra törekszenek, hogy a gazdaság megbénítása vagy teljes lefékezése nélkül „minél többet, minél igazságosabban" vonjanak el az adófizetőktől (Deák, 2002, pp. 165-166). Az igazságosságosság alapkövetelménye, hogy az adófizetők a fizetőképességük mértékében járuljanak hozzá az államháztartás működtetéséhez (fizetőképesség elve). Ezen követelmény szerint az egyenlő fizetőképességgel bíró adózók azonos közterhet viselnek (horizontális egyenlőség) és a magasabb fizetőképességgel bíró adófizetők egyaránt magasabb közterhet viselnek (vertikális egyenlőség). Az adórendszerek jellemzően ezt a fizetőképességet a jövedelemből származtatják (Musgrave és Musgrave, 1989, pp. 223-232).

Az adók tárgyukat illetően három csoportba rendezhetők: jövedelemadók, vagyonadók és forgalmiadók. A jelen értekezés tárgyát képező jövedelemadók a jövedelmet[7] adóztatják, a jövedelem egy adott időszakban (jellemzően 12 hónap alatt) felmerült bevételek és költségek különbözetét jelenti. A modernkori adórendszerek jellemzően a természetes személyek jövedelmén kívül adót vetnek ki a társasági formában szervezett vállalatok jövedelmére is. Tekintve, hogy ezen utóbbi adóteher végső elszenvedői szintén a természetes személyek,[8] felmerül a kérdés, hogy vajon milyen gazdaság- és szociálpolitikai indokok húzódnak meg a vállalatok jövedelemét terhelő adók mögött?

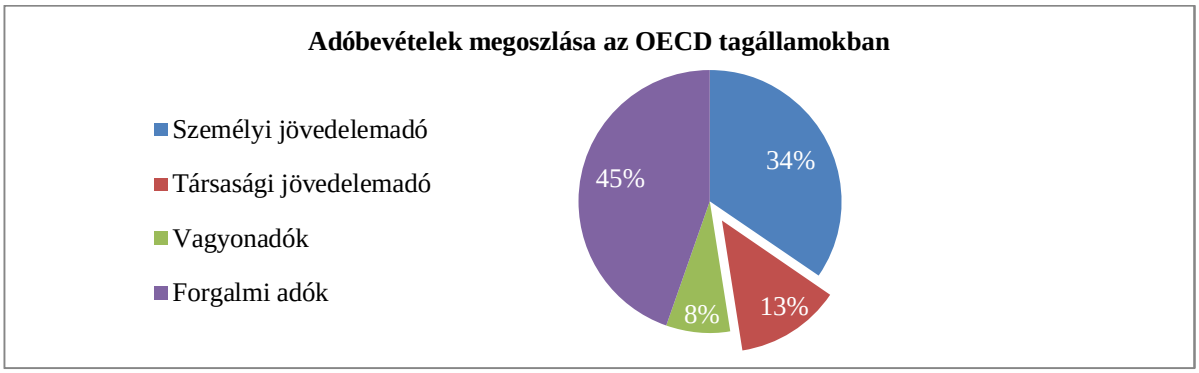
Az előbbi kérdésre jól kifejtett érvrendszert találunk Mintz (1996, pp. 137-151) munkásságában. Mintz szerint a vállalatok jövedelemadója egyrészt felfogható a jövedelem előállítását támogató közszolgáltatások (például infrastruktúra, szakképzett munkaerő) használati díjaként. Másrészt a vállalatok jövedelemadója a végső tulajdonosok jövedelemadójának előlegeként is értelmezhető. Ugyanis amennyiben egy adórendszer kizárólag a természetes személyek jövedelmét terhelné adóval, úgy a vállalatok által termelt jövedelem kizárólag a tőkekivonás pillanatában adózna (tehát akkor, amikor a tulajdonos osztalékbevételre vagy realizált árfolyamnyereségre tesz szert).[9]

A társasági jövedelemadó a társasági formában szervezett vállalatok adója. A társasági formában szervezett vállalatok (jellemzően részvénytársaság és korlátolt felelősségű társaság) esetében a tulajdonosok felelőssége csak a vagyoni részesedésük mértékéig terjed ki. Egyebek között a tulajdonosi kockázat korlátozásának igénye miatt szerveződik a legtöbb nagyvállalat társasági formába. Stiglitz (2000, pp. 540-575) véleménye szerint a személyi jövedelemadó és a társasági jövedelemadó dezintegrációja visszavezethető az említett felelősségkorlátozásra, a

[7] Az értekezésben a jövedelem, a nyereség, az eredmény és a profit kifejezéseket szinonímaként használom.
[8] A vállalatok jövedelmét terhelő adók átszállnak a munkavállalókra alacsonyabb bérek formájában, a fogyasztókra magasabb árak formájában és a tulajdonosokra alacsonyabb osztalék formájában.
[9] Ebben az esetben indokolt lenne elkerülni a nem realizált jövedelem adózását, hiszen nehézkes lenne annak becslése, illetve az adófizető nem rendelkezne az adó megfizetéséhez szükséges likvid forrással.

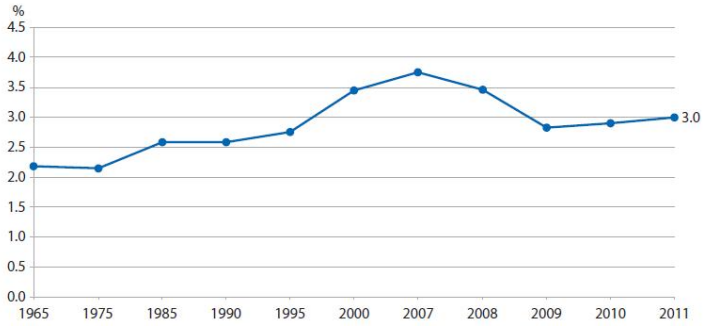
társasági jövedelemadó felfogható a társaság szervezeti formáját terhelő adóként, tehát a felelősségkorlátozás jogintézményének adóztatásaként.

A társasági jövedelemadóból származó bevétel az OECD tagállamainak körében 2010-ben az összes adóbevétel mintegy 13 százalékát tette ki. A 2. ábra alapján megállapítható, hogy a vállalatok jövedelemadója a fejlett gazdaságokban a 3. legjelentősebb adóbevételi forrásnak minősül.



2. ábra. Adóbevételek megoszlása az OECD tagállamokban
Forrás: OECD (2010b)

A társasági jövedelemadó-politika egyik jelenleg vitatott kérdése, hogy a vállalatok jövedelemét terhelő adókból származó bevétel az összes adóbevételhez mérten milyen jelentőségre tesz szert az elkövetkezendő évtizedekben. Habár egyes nézőpontok szerint a vállalatok jövedelemadó befizetései várhatóan csökkeni fognak tekintettel az egyre mobilabb üzleti tevékenységekre (Mintz, 1998, p. 5), az OECD tagállamainak átlaga emelkedő tendenciát mutat (lásd 3. ábra). Ez a trend annak köszönhető, hogy az OECD tagállamok jövedelemadó-politikája az utóbbi években – az adókulcsok csökkentése mellett – az adóalap szélesítését irányozta elő (OECD, 2010c).



3. ábra. A vállalatok jövedelmét terhelő adók a GDP százalékában kimutatva, OECD tagállamok átlaga
Forrás: OECD, 2013a, p. 17

1.2. A nemzetközi vállalatok és a belső elszámolású ügyletek

A nemzetközi vállalatok gazdaságtanával foglalkozó neves közgazdász, Vernon (1968, p. 114) munkássága alapján a nemzetközi vállalat olyan eltérő nemzetiségű, vertikális módon felépülő vállalatok klaszteréből áll, amelyeket a közös tulajdon köteléke és a közös stratégia alkalmazása tart össze.[10]

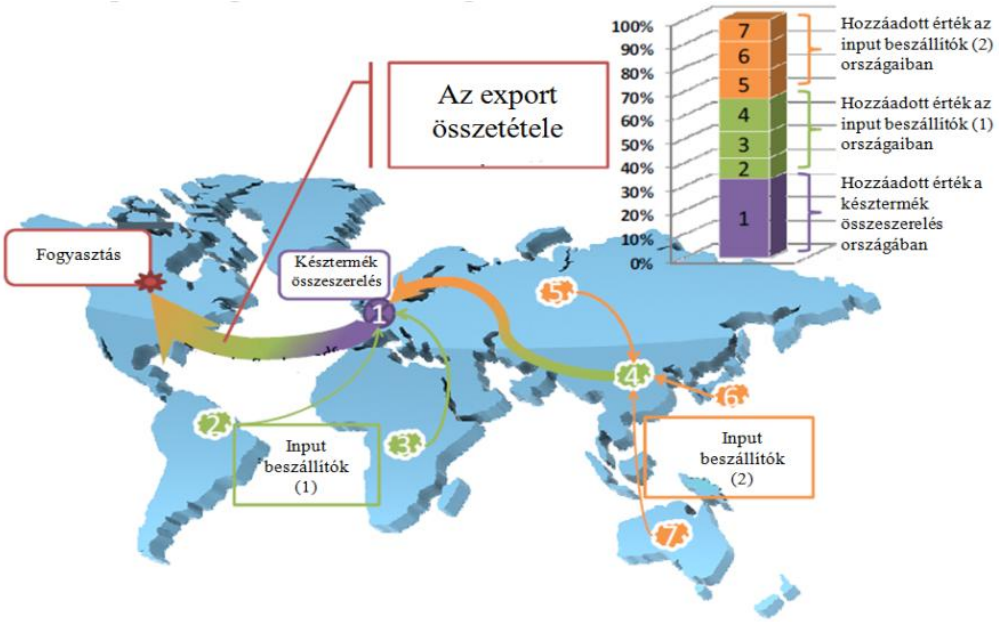
[10] A nemzetközi vállalat további jegyekkel is jellemezhető (például méretgazdaságosság, iparági diverzifikáció), azok azonban szorosan véve nem kötődnek a dolgozatban tárgyalt problémakörhöz.

Földrajzi diverzifikáció: A nemzetközi vállalat tevékenységét több ország területén végzi, azaz több ország adórendszerével kerül kapcsolatba (Eden, 1998, p. 70). Jelen doktori értekezés tárgyába azok a vállalatok tartoznak, amelyek termelő tevékenységüket egyidejűleg több szuverén nemzetállam területén végzik (Vernon, 1971, p. 4 és Vernon, 1977, p. 143).

Vertikális integráció: A nemzetközi vállalatok jellemzően vertikálisan integrált módon épülnek fel, azaz maguk látják el a teljes termék, szolgáltatás előállítási folyamatot kezdve az alapanyag termeléstől egészen az értékesítésig (Vernon, 1972, p. 66).

A földrajzi diverzifikációból és a vertikális integrációból adódóan a nemzetközi vállalat tagjai (anyavállalat és leányvállalatok) jelentős volumenben kereskednek egymással: termékek, termelési eszközök, jogok, készpénz, szolgáltatások, stb. cserélnek gazdát egyik és másik csoporttag között. Jelen értekezésben a csoporttagok között kötött ügyleteket *belső elszámolású ügyletekként* nevesítem. Tekintve, hogy a jövedelemadózás nemzetközi kérdéseit vizsgálom, az értekezésben azon belső elszámolású ügyletekkel foglakozom, amelyek szuverén adórendszerek határain átnyúlnak (Owens, 2005, p. 99).[11]

A földrajzi diverzifikáció és a vertikális integráció eredménye, hogy mára a teljes világkereskedelem (termék és szolgáltatás) jelentős része – mintegy 70 százaléka (Hamaekers, 2001, p. 30) - vállalatcsoporton belül zajlik (Vernon, 1977, p. 128). Az OECD 2009-ben készült felmérése is ezt a jelenséget támasztja alá, miszerint mára a világkereskedelem áruforgalmának egyharmadát a vállalatcsoportokon belül elszámolt kereskedelem teszi ki. Hasonló tendenciát mutat az Amerikai Egyesült Államok kereskedelemstatisztikája is: 2009-ben az Amerikai Egyesült Államok teljes termékimportjának 48 százalékát és teljes termékexportjának 30 százalékát vállalaton belüli termékkereskedés tette ki (OECD, 2011, p. 6). Mára a fejlett és a fejlődő gazdaságokat egyaránt az értékteremtő folyamatok földrajzi széttördeltsége jellemzi (lásd a 4. ábra).



4. ábra. Az értékteremtő folyamatok földrajzi széttördeltsége
Forrás: OECD, 2012a, p. 2

[11] Owens értelmezésében a transzferár kifejezés alatt szintén a határon átnyúló belső elszámolású ügyletek ára értendő.

Közös kontroll és közös stratégia: A nemzetközi vállalatot irányító anyavállalat többségi befolyást gyakorol leányvállalatai felett. A többségi befolyás minősítése jogrendszerenként és tudományterületenként eltérő lehet. A magyar adórendszerben többségi befolyásról olyan kapcsolat esetén beszélünk, amelynek révén egy társaság egy másik társaságban a szavazati jogok több mint ötven százalékával rendelkezik. [12] A fejlett országok adórendszerei jellemzően ezt a megközelítést követik. A többségi befolyásból adódóan a nemzetközi vállalat közös stratégiával bír: csoportszinten minél nagyobb profit elérése a cél (Vernon, 1972, p. 4). A közös stratégia alkalmazása azt követeli meg, hogy a nemzetközi vállalat a jelentős, uniformitást igénylő döntéseket az anyavállalat szintjén hozza meg (Vernon, 1972, p. 30).

A közös kontrollból kifolyólag az említett belső elszámolású ügyletek jellege eltér a piaci körülmények között kötött ügyletek feltételeitől. Szemben a független felek között végbemenő ártárgyalással, a belső elszámolású ügyletek árazásáról – a többségi befolyás miatt - jellemzően az anyavállalat határoz (Eden, 1998, p. 16). Jelen értekezésben a belső elszámolású ügyletek árát *transzferárként* nevesítem.

[12] Többségi befolyás az említett esetkörön kívüli feltételek fennállása esetén is bekövetkezhet, lásd: 1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről, 685./B. §

1.3. A nemzetközi vállalatok és a nemzetállamok konfliktusai

1.3.1. A nemzetközi vállalatok és a nemzetállamok közötti jövedelemallokáció

A nemzetközi vállalatok jellegükből következően rendszeresen konfliktusba kerülnek a tevékenységükkel érintett tőkeimportőr országokkal, mert legfőbb céljuk, hogy maximalizálják a nemzetközi üzleti tevékenységből származó csoportszintű eredményüket.

A nemzetközi vállalatok tőkéjét befogadó (úgynevezett tőkeimportőr) országoknak azonban gyakran más, sőt, néha éppen ellentétes céljaik vannak, mint az országukban működő nemzetközi vállalatoknak.

A nemzetközi vállalatok úgy vélik, hogy minden általuk elért nyereség a vállalat-specifikus előnyeik hatékony allokációjának és alkalmazásának tulajdonítható. Ezzel szemben a tőkeimportőr országok úgy látják, hogy a nemzetközi vállalat működéséből származó haszon annak tulajdonítható, hogy ezek a vállalatok a helyi erőforrásokat használják fel, nevezetesen a nyersanyagokat, a munkaerőt, a tőkét. Ebből a szemszögből vizsgálva, a nemzetközi vállalat által termelt nyereség nagy hányadából – jövedelemadó és egyéb közterhek formájában - a tőkeimportőr országok részesedhetnek (ez a megközelítés vezet el a forrásadózáshoz, lásd 2.1.1. rész). A nemzetgazdaság, illetve a világgazdasághoz történő bekapcsolódás állami szabályozása (például adózás) torzulást eredményezhet az erőforrások világméretű allokációjában. A tőkeimportőr országban működő nemzetközi vállalatok erre a piactorzításra azzal reagálhatnak, hogy az erőforrásokat a belső elszámolású ügyletek eszközével átallokálják. Ezzel csökkentik a tőkeimportőr ország hatalmi befolyását a gazdasági tevékenységük fölött, azaz csökkentik a tőkeimportőr országnak a nemzetközi vállalatok működéséből származó adóbevételét (nyereségét).

A nemzetközi vállalat nyereségelosztásának másik dimenziója az anyaország (úgynevezett tőkeexportőr), illetve a tőkeimportőr országok közötti elszámolás. A tőkeexportáló országok érdekei gyakran megegyeznek a nemzetközi vállalatéval az elért jövedelem elosztása, az erőforrás allokáció fölötti ellenőrző szerep megszerzéséért folyó küzdelemben. A nemzetközi vállalat nemzetközi működése folytán elért nyeresége általában a részvényesekhez áramlik osztalék formájában, másrészt a nemzetközi vállalat alkalmazottaihoz magasabb munkabér formájában, végül egy része az anyaország lakosságának jólétét fokozza a befizetett adókon keresztül (Dankó, 2005. pp. 214-227).

1.3.2. Nemzetállami válasz a vállalatok nemzetköziesedésére

A nemzetközi gazdasági tevékenységből eredő jövedelmek adózásának fentebb jelzett konfliktusait kezdetben a nemzetállamok főként szuverén, unilaterális módon szabályozták. Az országok azonban hamarosan ráébredtek arra, hogy a jövedelemszerzés alapját képező nemzetközi gazdasági ügyletek főként hosszú távú, szerves kapcsolódásban lévő szereplők között zajlanak, aminek következménye, hogy a közbeékelődő nemzetállamok egyéni szabályozó képessége elkerülhetetlenül gyengül (Vernon, 1968, p. 119).

A vállalatok nemzetközi jelenlétével kapcsolatban Vernon (1981, p. 517) rámutatott arra, hogy a nemzetközi vállalatok és az érintett államok aszimmetrikus erőviszonyban állnak egymással: azaz amíg a nemzetközi vállalatoknak lehetőségük van áthelyezni tevékenységüket egyik ország területéről a másik ország területére, addig a kormányzatok elkötelezettek a nemzetállam területét illetően. Ezen egyenlőtlen erőviszony kezelésére a

nemzetállamok szupranacionális szervezetek formájában összehangolt adópolitikai törekvésekkel álltak elő.

A nemzetközi vállalatok fokozódó befolyásoló képessége ráirányította a nemzetállamok figyelmét a koordinált monetáris és fiskális politikák szükségességére (Vernon, 1968, p. 121) és az országok – a belföldi adószabályokon túlmenően - egyre inkább bilaterális és multilaterális megállapodásokkal próbálták a nemzetközi tevékenységből eredő jövedelmek adózásának problémás kérdéseit rendezni (Kragen, 1972, p. 1498).

Nemzetközi adóügyi megállapodások bár elvétve már az 1800-as években is születtek, elterjedté azonban csak az 1. világháborút követően váltak (Musgrave és Musgrave, 1972, p. 65). 1927-ben a kor fontos adópolitikai konszenzusteremtője, a Nemzetek Ligája (*Legaue of Nations*) az államközi adóügyi együttműködések elősegítéséhez ajánlásokat fogalmazott meg (ezen ajánlásokat átfogó néven modellegyezményként nevesítették, *Model Bilateral Convention*). A Nemzetek Ligájának átalakulása után a nemzetközi jövedelemadózás kérdéseit az Európai Gazdasági Együttműködés Szervezet (Organisation for European Economic Cooperation), majd annak utódja, az OECD gondozta. A folyamatosan aktualizált ajánlásokat követve, a fejlett nyugat-európai országok és az Amerikai Egyesült Államok már az 1950-es években számos bilaterális adóügyi megállapodást kötöttek (Kragen, 1972, pp. 1500-1503).

Az OECD ajánlásai főként a fejlett, tőkeexportáló országok számára kedvező, a fejlődő, tőkeimportáló országok némiképp eltérő elvek alapján kívánták kialakítani bilaterális adóügyi megállapodásaikat (Musgrave, 1978, p. 89). A fejlődő országok nem fogadták el az OECD modellegyezmény által ajánlott megközelítést és magasabb adóterhelést kívántak érvényesíteni a tőkeimportáló országok területén. A fejlődő országok érdekeit tartalmazó adóügyi megállapodás-tervezetet az ENSZ Gazdasági és Társadalmi Tanácsa (*Economic and Social Council, United Nations*) által alapított szakértő csoport[13] alakította ki, munkájukat 1967-ben kezdték meg (Surrey, 1980, p. 1).

Mára az OECD és az ENSZ ajánlásai alapján az államok több mint 3.000 bilaterális, a kettős adózás elkerülését és az adókijátszás megakadályozását célzó adóügyi egyezményt kötöttek (OECD, 2013a, p. 8).

[13] United Nations Group of Experts on Tax Treaties Between Developed and Developing Countries

2. A nemzetközi jövedelem-elszámolás mai rendszere és annak kritikai elemzése

2.1. A nemzetközi jövedelem-elszámolás mai rendszere

2.1.1. A jövedelemadózás alapelvei nemzetközi kontextusban

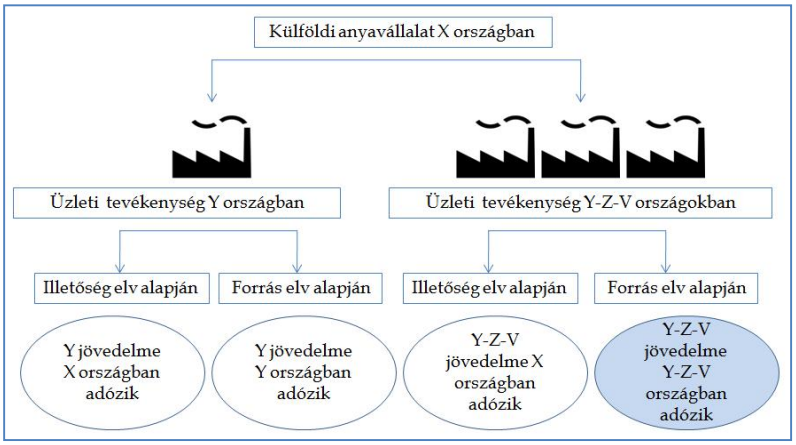
A nemzetközi gazdasági tevékenység újszerű terjedése és az I. világháború idején jelentkező adóéhség felvetette a nemzetközi vállalatok jövedelemadózásának problémáját (Hamaekers, 2001, p. 32). Mind a nemzetállamok, mind a vállalatok számára fontos kérdéssé vált, hogy a nemzetközi gazdasági tevékenységből eredő jövedelmet milyen arányban adóztathatja meg a tőkét exportáló és a tőkét importáló ország. Ma az országok jövedelemadó-rendszerei alapvetően két elmélet – az illetőség elv és a forrás elv -, illetve azok kombinációi mentén reagálnak az előző kérdésre.

Az illetőség elve szerint egy adórendszer jogosult a határain belül illetőséggel (például székhellyel) rendelkező vállalat teljes jövedelmét (akár belföldi, akár külföldi forrású jövedelmét, átfogó néven világjövedelmét) megadóztatni. Ezen elv szerint a nemzetközi befektetésből eredő eredmény teljes egészében a tőke tulajdonosának országában, azaz a tőkét exportáló országban adóztatható.

A forrás elvet alkalmazó adórendszer ugyanakkor nem elemzi a tőke tulajdonosának illetőségét, kizárólag a tőke használatának a helyszínét vizsgálja, és adózás alá azon jövedelmet vonja, amely a tőke belföldi használatából ered. Ezen elv szerint a nemzetközi befektetésből eredő eredmény a tőke használójának országában, azaz a tőkét importáló országban adóztatható.

Az illetőség elve és a forrás elve hosszú történelmi háttérrel bír, jelenlegi ismereteink szerint elsőként vagyonadózással kapcsolatban, a 13. században olasz teológusok vetették fel a kérdést, hogy hol adóztatható adott vagyontárgy: a vagyontárgy tulajdonosának lakóhelyén vagy a vagyontárgy fekvésének helyén. Jövedelemadózással kapcsolatban a 18. század végén került előtérbe a problémakör (Musgrave és Musgrave, 1972, p. 64).

Az 5. ábra bemutatja a nemzetközi befektetés két típusának (egy tőkeimportáló országba irányuló vagy több tőkeimportáló országba irányuló) adózási vonzatait.



5. ábra. Illetőség és forrás elv nemzetközi tevékenységek esetén
Forrás: saját szerkesztés

Az 5. ábra alapján az X országbeli külföldi anyavállalat tőkéjét Y országbeli üzleti tevékenységet bonyolító vállalatba, vagy nemzetközi (Y-Z-V országbeli) üzleti tevékenységet folytató vállalatba fektetheti.

Az Y országban üzleti tevékenységet folytató vállalat jövedelmét illetőség elv alkalmazása esetén kizárólag a befektető, azaz X ország adóztatja, ebben az esetben a forráshelyszín, azaz Y ország nem terheli adóval a vállalat jövedelmét. Forrás elv alkalmazása esetén az Y országban üzleti tevékenységet folytató vállalat jövedelmét kizárólag a befektetés helyszínének országa, azaz Y ország adóztatja, ebben az esetben a befektető illetősége, azaz X ország nem terheli adóval a vállalat jövedelmét.

A nemzetközi üzleti tevékenységet folytató vállalat jövedelme tekintetében az előzőekhez hasonlóan működik az illetőség és a forrás elve. *Ugyanakkor ezen szcenárió esetében a forrás elv gyakorlati alkalmazásából jelentős nehézség adódik, tekintve, hogy Y, Z és V országoknak osztozniuk kell az üzleti tevékenység adóköteles jövedelmén.*

Tovább nehezíti a modellt, hogy az illetőség elve és a forrás elve nem külön-külön vegytisztán, hanem együttesen jelenik meg az adórendszerek többségében (OECD, 2013a, p. 34) (többek között Magyarország esetében is).[14]

Az OECD modellegyezményének ajánlásai mentén megállapíthatjuk, hogy a nemzetközi gazdasági tevékenységből eredő jövedelem adóztatásának elsődleges joga azon országot illeti meg, ahol a tőkét használják (a leányvállalat országa, más néven tőkét importáló ország vagy forrás ország). A leányvállalat által kimutatott adózás előtti eredményt a forrás ország szuverén hatáskörében megállapított jövedelemadóval terheli, illetve a leányvállalat által teljesített kamat, jogdíj és osztalék kifizetéseket a bilaterális államközi adómegállapodásban rögzített korlátozott mértékű forrásadóval terheli (McLure, 2001, p. 335).

A tőke export semlegesség követelménye miatt (a kettős adózás elkerülése okán) a tőke tulajdonosának országa (az anyavállalat országa) a külföldi, forrásországban már adózott jövedelem adóztatásától teljes mértékben eltekint (adómentesen kezeli a külföldi, forrásországban adóztatott jövedelmet) illetve újra adózás alá vonja, de a külföldön, forrásországban megfizetett jövedelemadót beszámítja a hazai adókötelezettségbe (Surrey, 1980, p. 8). Végső soron a tőke használójának az országánál, más néven a tőkét importáló vagy más néven forrás országnál van az adóztatás elsődleges joga (Musgrave, 1995, p. 49).[15]

Megjegyzendő, hogy a legtöbb esetben a vállalat az anyavállalat országában is tulajdonol számos leányvállalatot, illetve sokszor maga az anyavállalat is foglalkozik közvetlen tőkebefektetésekkel a vagyonkezelésen túlmenően, azaz a valóságban a tőke tulajdonlás országa egyben egy forrásország (tőke használatának országa) is.

---

[14] Azaz az adott országban illetőséggel rendelkező vállalatok belföldi és külföldi forrású jövedelmük tekintetében adókötelesek, míg az adott országban illetőséggel nem rendelkező vállalatok kizárólag a belföldi forrású jövedelmük tekintetében adókötelesek. Az első esetkört a magyar társasági adó szabályozás teljes körű adókötelezettségként nevesíti, lásd A társasági adóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 3. § (1) bekezdés. A második esetkört a magyar társasági adó szabályozás korlátozott adókötelezettségként nevesíti, lásd a társasági adóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 3. § (2) bekezdés.

[15] Amennyiben az országok adórendszerükben ténylegesen az illetőség elvét alkalmaznák, akkor a befektetésből származó teljes jövedelem kizárólag a befektető országában adózna – függetlenül attól, hogy az pontosan honnan ered. Természetesen a tőkét exportáló államok, különösen az Amerikai Egyesült Államok vitatják a forrás elv gyakorlati elsőbbségét, arra hivatkozva, hogy az új kommunikációs technológiák és az elektronikus kereskedelem előretörése lehetetlenné teszi, hogy egy adott jövedelem forrásának pontos földrajzi helyszínét meghatározzuk.

Összefoglalva az előző problémakört belátható, hogy az első és egyben egyik legnehezebb feladatot a tőke felhasználóinak földrajzi beazonosítása, azaz a forrásországok pontos meghatározása jelenti (Musgrave, 1963, pp. 24-25).[16] Ezt követően a tőke használatából eredő jövedelmet meg kell osztani a forráshelyszínek között a jövedelem előállításhoz történő hozzájárulás arányában. Ezen megosztás jelenleg érvényes modelljét az alábbi 2.1.2. fejezetben fejtem ki.

2.1.2. Állandó telephely és önálló eredmény-elszámolás

A forráshelyszínek azonosításának kiinduló kérdése, hogy hogyan értelmezzük a vállalat azon szervezeti egységeit, amelyek között a jövedelem megosztható. A nemzetközi üzleti tevékenységből eredő jövedelem forráshelyek között történő megosztásának mai modellje a forráshelyszínt az állandó jelleggel üzemelő, fizikai értelemben vett fix szervezeti egységekkel azonosítja (Musgrave, 1972, p. 398).

Az OECD jövedelem- és vagyonadózásról szóló modellegyezménye (2010d, 5.1 bekezdés) ezt a szervezeti egységet állandó telephelyként (*permanent establishment*) nevesíti és értelmezése szerint az olyan állandó üzleti létesítményt jelent, ahol a vállalat tevékenységét egészben vagy részben kifejti. A vállalat állandó telephelye különböző jogi formákat – leányvállalat, fióktelep – ölthet, illetve jogilag nem jegyzett formában is működhet.

Az állandó telephely koncepció 1845-ben a porosz ipar kódexben merült fel először és 1899-ben ezt a megközelítést alkalmazta az osztrák-magyar-porosz jövedelemadó-egyezmény. Az állandó telephely koncepció ezen korai formái már tartalmazták a mai gyakorlat alapjait: a telephely egy fizikai értelemben vett fix helyen és állandó jelleggel üzemel (Martens-Weiner, 2006, p. 64).

Az előzőek alapján tehát a vállalat jövedelméből kizárólag azok a forrásországok részesedhetnek, ahol a vállalat ilyen szervezeti egységgel rendelkezik (Granwell, et al., 1986, p. 701). Az állandó telephelyhez – és így az adott forrásországhoz – rendelhető jövedelem összegét adminisztratív szempontokra hivatkozva az állandó telephely könyvviteli kimutatásából származtatjuk (Musgrave, 1972, p. 401) (*önálló eredménymegosztás*).

A forrásországhoz rendelhető adóköteles jövedelem könyvviteli információk alapján történő meghatározása elsőként a 20. század elején az angolszász országokban jelent meg. A brit nemzetközösség korabeli tagállamaiban és az Amerikai Egyesült Államokban a vállalatok jövedelemének könyvvezetése és szakértő könyvvizsgálata már az 1900-as évek elején jelentősen fejlett tudományterületnek számított és így az angolszász országok az adóköteles jövedelmet már ekkor a vállalatok könyvviteli kimutatásaiból származtatták. Nagy-Britannia és az Amerikai Egyesült Államok a nemzetközi tőke befektetéssekkel együtt az angolszász számviteli kultúrát és így a jövedelemadó-politikát is exportálta a tőkét befogadó országokba. Ennek hatására az angolszász tőkét importáló országok is átvették a már bevált gyakorlatot és a helyi leányvállalatok könyvviteli eredményéből igyekeztek meghatározni a nemzetközi gazdasági tevékenység helyi jövedelemadó-kötelezettségét.

[16] Az is fontos kérdés, hogy milyen ismérv szerint állapítható meg, hogy egy vállalatnak hol van az illetősége (azaz hol található a tőkét exportáló ország), például a részvényes lakóhelyének, a székhelynek vagy az üzletvezetés központjának országában (Musgrave, 1963, p. 9)?

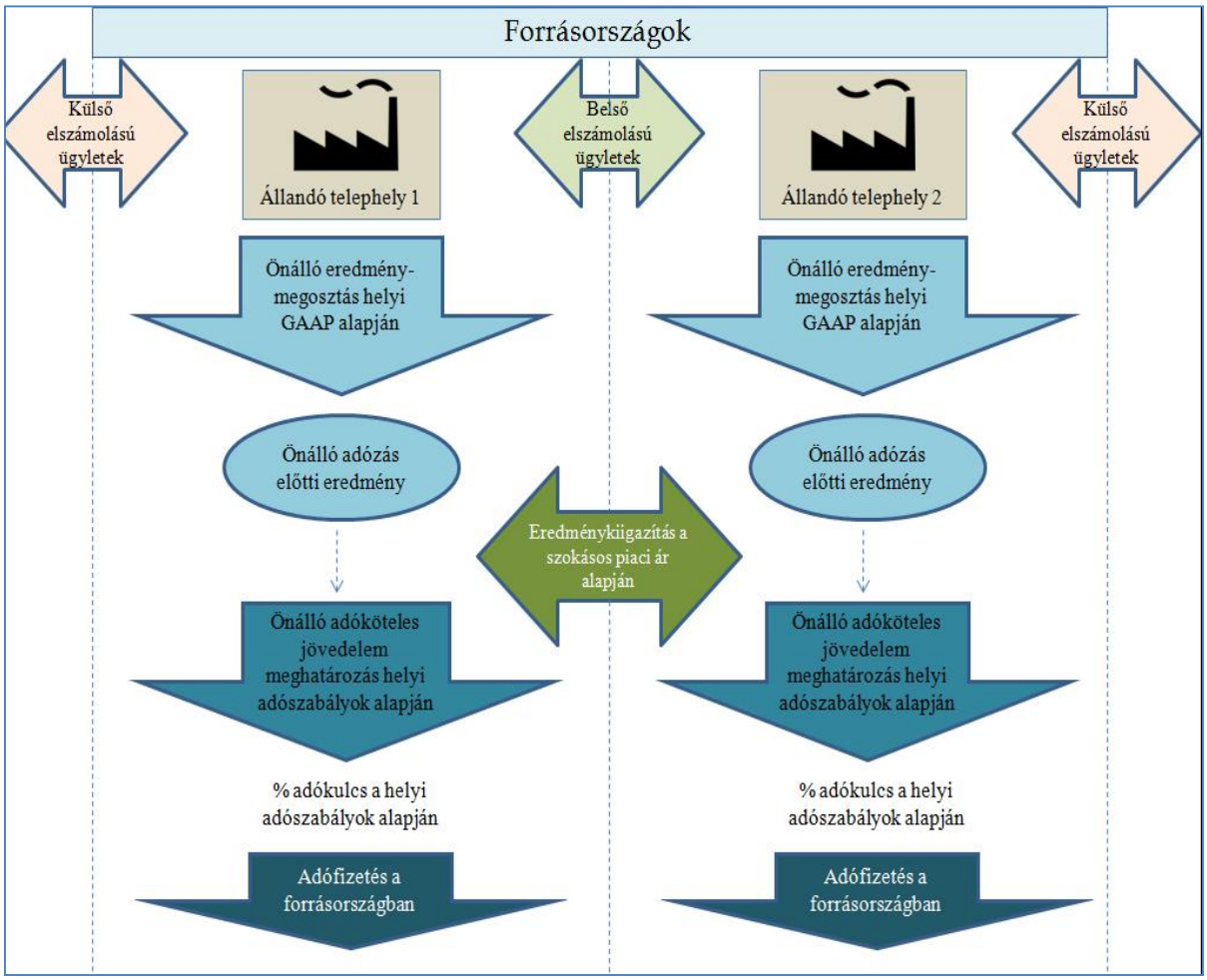
2.1.3. A szokásos piaci ár elvárása

Az angolszász számviteli kultúrát átemelő jövedelemadó-rendszerekben ugyanakkor egyre inkább nehézséget okozott, hogy a külföldi anyavállalat és a helyi értékesítést végző leányvállalat milyen áron számoljon el egymás között és milyen módon osszák meg a közösen viselt ügyviteli költségeket és kamatterheket (Carroll, 1933, p. 46). Az integrált üzleti tevékenységet végző nemzetközi vállalatok jövedelmüket természetszerűleg a belső elszámoló ügyletek és a külső, független piaci szereplőkkel bonyolított ügyletek együttes eredménye alapján állapítják meg. A belső elszámoló ügyletek árának kialakításakor a csoporttagok külső (piaci) és belső információkból (például a csoporton belül továbbított szolgáltatás előállítási költsége és elvárt hozama) építkezhetnek (Benvignati, 1985). Az egyes állandó telephelyek könyvviteli kimutatásából kiinduló (önálló, angol terminológiával *separate entity*) eredmény azonban tartalmazhat a piaci árhoz képest rosszul kiszámított vagy a piaci ártól szándékosan eltérített (manipulált) transzferárral elért, hamis eredményt is.

1933-ban a Nemzetek Ligája erre a problémára a szokásos piaci ár elmélet (*arm's length principle*) bevezetését javasolta (Owens, 2005, p. 101). A szokásos piaci ár fogalma az elmúlt évtizedek alatt lényegét tekintve nem módosult,[17] az OECD jövedelem- és vagyonadózásáról szóló modellegyezménye (2010d, 9.1 bekezdés) mai értelmezése szerint a szokásos piaci ár az az ár, amelyet független vállalatok egymás között, hasonló körülmények között kötött, hasonló ügyletekben alkalmaznának.

Szakítva a számviteli információs rendszer által meghatározott eredménnyel, a szokásos piaci ár elv értelmében a belső elszámolású ügyletekre úgy kell tekinteni, mintha azokat független piaci szereplők kötötték volna és amennyiben árazásukban (majd eredményükben) az előbbi és az utóbbi között eltérés tapasztalható, a szokásos piaci ár mentén meghatározott eredmény képezi a jövedelemadó alapját. Ezen külön-külön, csoporttagokhoz rendelt, és szükség szerint – a transzferár és a szokásos piaci ár különbözetével - korrigált eredmény alapján a nemzetközi vállalat megállapítja az érintett forrásországhoz rendelhető adóköteles jövedelem összegét. A számítás menetét a 6. ábrán szemléltetem.

[17] A Nemzetek Ligájának munkáját folytatta a később megalapított OEEC, majd OECD, amely szervezetek továbbra is – elsődleges módszernek – a szokásos piaci ár elméletet tartották.



6. ábra. Adófizetés meghatározása forrásországban az önálló eredménymegosztás alapján
Forrás: saját szerkesztés

Az OECD (2010a, 1.7 bekezdés) legfőbb érve a szokásos piaci ár elv mellett, hogy az lényegében azonos megközelítést biztosít a vállalatcsoportok és a független vállalatok számára, azaz elkerüli az olyan adóelőnyök és adóhátrányok kialakulását, amelyek egyébként eltorzíthatnák a vállalatok versenyhelyzetét. A jövedelem- és vagyonadózásról szóló modellegyezményen túl, az OECD - elsőként 1979-ben - a szokásos piaci ár meghatározásához irányelveket[18] is közreadott.

Az OECD mellett, az ENSZ is a szokásos piaci ár elv mellett tette le a voksát, 1980-ban vezette azt be a modellegyezményébe (2011, 9.1 bekezdés). Az ENSZ modellegyezményén túl – hasonlóan az OECD-hez - a szokásos piaci ár megállapításával kapcsolatos irányelveiben is megerősítette a szokásos piaci ár elmélet követelményét (2013). Az ENSZ ebben a kiadványában egyéb, a szokásos piaci ár elmélettől eltérő megközelítésre nem ad lehetőséget (Goulder, 2012), annak ellenére, hogy - a többségi állásponttal szemben - Brazília, India és Kína a szokásos piaci ár elv helyett alternatív jövedelemadózási modell alkalmazását kívánta elérni (Martin, 2012).

Az OECD és az ENSZ ajánlásait követve mára számos tagállam és tagsággal nem rendelkező ország is átemelte adórendszerébe a szokásos piaci ár elvárását, ma mintegy 100 ország –

[18] OECD Transfer Pricing Guidelines

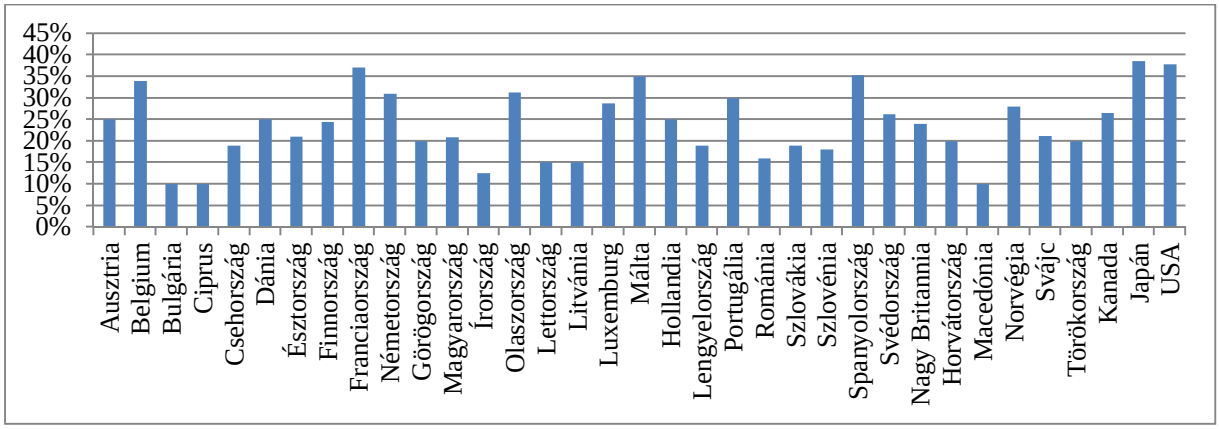
többek között Magyarország[19] - adórendszere alkalmazza a szokásos piaci ár elméletét (de Ruiter, 2012).[20] Tekintve, hogy az Európai Unió tagállamainak többsége (21 tagállam) tagja az OECD-nek (Petruzzi, 2012) megállapítható, hogy jelenleg az európai térség országai a belső elszámolású ügyletek adókezeléséhez a szokásos piaci ár elméletét alkalmazzák (McLure, 2005, pp. 32-41).

2.2. A jövedelem alul- és kettősadózásának problémája

2.2.1. A jövedelem aluladózása

2.2.1.1. A jövedelem aluladózására irányuló adópolitikai érdekek

Annak ellenére, hogy a nemzetközi jövedelemadó-politika alapelveiben az országok már bizonyos fokú egységesítésre jutottak, a jövedelmet terhelő adókulcsok – a szubszidiaritás elve alapján – nemzeti hatáskörben maradtak, így azok mértékében jelentős eltérések mutatkoznak. A 7. ábra bemutatja a vállalatok jövedelmének adóterhelését 2012-ben az Európai Unió tagállamaiban, a csatlakozásra váró országokban (Horvátország, Macedónia és Törökország), továbbá Svájcban, Norvégiában, Kanadában, az Amerikai Egyesült Államokban és Japánban. A kimutatás a vállalati jövedelemre vonatkozó adónemeket (például központi és helyi jövedelemadók, esetleges különadók) összevontan kezeli. A 7. ábrából kitűnik, hogy a vállalatok jövedelmének adóterhelése lényeges különbségeket mutat mind az OECD, mind az Európai Unió tagállamain belül. Az ábrán szereplő országok közül a legmagasabb adóterhelést Franciaországban, az Amerikai Egyesült Államokban és Japánban mérték (37-38 százalék között), ezzel szemben találunk 10 százalékos adóterhelést felmutató országokat (Bulgária, Ciprus), a két szélsőérték között jelentős (mintegy 28 százalékos) különbséget találunk.



7. ábra. Vállalati jövedelmek adóterhelése, 2012
Forrás: Devereux, Elschner, Endres és Spengel, 2012

Egyes országok adópolitikájukban arra törekednek, hogy másoknál kedvezőbb adózási környezetet teremtsenek (többek között alacsony adókulcs alkalmazásával) a mobil tőkék vonzására. Számos empirikus tanulmány bizonyította, hogy a külföldi tőkebefektetések

[19] A szokásos piaci ár elve a magyar adórendszerbe is beépült. A társasági adóról szóló törvény 1992 óta tartalmazza a transzferár szabályozást (Deák, 2003, p. 101), 2001-től kezdődően pedig a szokásos piaci árat úgy értelmezi, mint az ellenérték, amelyet *„független felek összehasonlítható körülmények esetén egymás között érvényesítenek vagy érvényesítenének”*.

[20] A 6. számú függelékben csatolom, hogy egyes országok melyik évben vezették be adórendszerükbe a szokásos piaci ár alkalmazásának követelményét.

érzékenyen reagálnak a jövedelemadó-terhelés mértékére. Például De Mooji és Ederveen (2005) megállapította, hogy amennyiben adott ország 1 százalékkal csökkenti a jövedelemadó-terhelés mértékét, úgy az odairányuló külföldi tőkebefektetés mértéke 2,9 százalékkal nő.

A kedvezményes adókörnyezet bizonyos határon túl értelemszerűen már torzítja a kereskedelmi és beruházási folyamatokat (Sivák, 2001, p. 398). Az OECD (1998) szerint káros adóversenyről beszélünk, ha az eltorzítja a pénzügyi, és közvetetten a beruházási folyamatokat, ezáltal aláássa az adórendszerek integritását és igazságosságát, rontja az adófizetők morálját, megváltoztatja az adók és közkiadások kívánatos szintjét és struktúráját, az adóterhek egy részét az olyan kevésbé mobil adóalapok irányába tolja el, mint az élőmunka, az immobil vagyon és a fogyasztás (Becker és Fuest, 2011).

Az OECD (1998) nevesíti azokat a körülményeket, amelyek káros adóversenyre utalnak. Ezek a feltételek a következők: az adójogszabályban lefektetett nominális adókulcs vagy az effektív adókulcs nulla vagy minimális, az adóhatóság nem szolgáltat információt az adózó jövedelméről, a jogi és az adminisztratív szabályozás áttekinthetetlen, valamint a hazai adófizetőkre nem terjed ki a preferenciális szabályozás, azaz a kedvezményhez nem párosul tényleges gazdasági tevékenység vagy lényeges gazdasági jelenlét abban az országban, ahol ezt a kedvezményt nyújtják [21] (adóparadicsomok vagy potenciálisan káros preferenciális rendszerek).

Ezen jegyeket felmutató adórendszerek jelentősége az 1990-es évek elején számottevő mértékben megnőtt. Az adóparadicsomok (például a Karib-térség szigetei, Ciprus, Málta, Mauritius, Man-sziget) mellett számos fejlett és fejlődő ország is biztosított (és biztosít ma is) káros adószabályozási környezetet. Az OECD (2000) jelentése szerint például Magyarország az 1990-es években a kockázati tőketársaságokra vonatkozó adószabályok és a külföldi vállalatokra érvényes 3 százalékos adókulcs miatt káros adóversenyt generált.

2.2.1.2. A jövedelem aluladózására irányuló vállalati érdekek

A nemzetközi vállalat eredményességét és így közvetlenül a részvényesi értéket jelentősen befolyásolja az effektív jövedelemadó-terhelés mértéke. [22] A nemzetközi vállalat a versenyelőny megszerzéséhez a jövedelemadó-terhelés csoportszintű csökkentésében érdekelt.[23]

Az adóterhelés csökkentése különböző, jogi előírásoknak megfelelő adótervezési módszerekkel [24] érhető el. Ezen technikák között szerepel a valós üzleti tevékenységet támogató adótervezés (például gyorsított értékcsökkenési leírás, veszteségbeszámítás) és olyan adófizetés elkerülését célzó megoldások, amelyek mögött nem áll valós üzleti indok (a

[21] Lásd bővebben: Conclusions of the Ecofin Council Meeting on 1 December 1997 concerning taxation policy, Annex. 1. Code of Conduct for business taxation

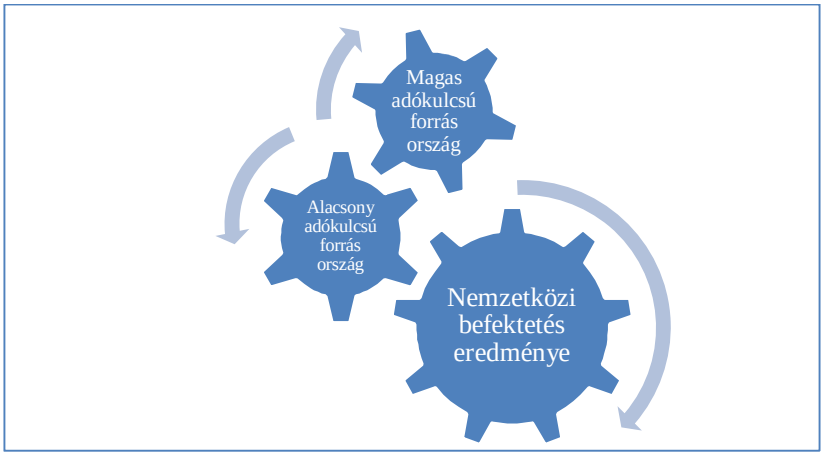
[22] Az effektív jövedelemadó-kulcs jellemzően eltér a törvényben rögzített, nominális adókulcstól, a kettő közötti különbség az adóalap-kedvezmények és adókedvezmények széles körére vezethető vissza. Jelen értekezésben az effektív jövedelemadó-terhelést az adózás előtti eredményhez viszonyított tényleges adófizetésként értelmezem (Garcia, Rodriguez és Arias, 2011, pp. 41-54).

[23] A nemzetközi befektetés helyszínének megválasztásakor vitathatatlanul az adózási környezet az egyik legfontosabb vizsgálati szempont. E tekintetben a vállalatok figyelembe veszik a jövedelemadót és az egyéb, profittól független adókötelezettségeket, mint például a vissza nem térítendő általános forgalmi adót, a vagyonadót, a vagyonszerzéssel kapcsolatos adót, a személyi juttatások adó, - járulékterhét, különös tekintettel a felsővezetők javadalmazására és az adóék mértékére.

[24] A jogszabályi keretekhez nem igazodó adókijátszás fogalmával és következményeivel jelen dolgozatban nem foglalkozom.

továbbiakban: adóelkerülés). Annak ellenére, hogy az adótervezés az adókötelezettség csökkentését olyan eszközökkel éri el, amelyek használatát jogszabályi előírás nem tiltja, a szabályozási környezet elvárásaihoz igazodó adóelkerülés súlyos károkat okoz a gazdaságok allokációs és redisztribúciós funkcióiban, eltérő versenyfeltételek teremt a vállalatok számára és torzítja a vállalatok befektetési döntéseit (OECD, 2013a, p. 8).

A következő 8. ábra szemlélteti az (i) érdekegyezőséget, amely fennáll a káros adószabályozási környezetet kínáló ország és a nemzetközi befektető között, másrészt az (ii) érdekellentétet, amely fennáll a magas adóterhelést nyújtó ország és a káros adószabályozási környezetet kínáló ország valamint a nemzetközi befektető között.



8. ábra. Érdekegyezőség és érdekellentét a nemzetközi befektetés eredményének adózásakor
Forrás: saját szerkesztés

2.2.1.3. A jövedelem aluladózására irányuló vállalati törekvés: a transzferár manipuláció

Bár a jövedelem aluladózása különböző adónemek tekintetében, belföldi vagy nemzetközi kontextusban is értelmezhető, a nemzetközi vállalatok jövedelemadózásával kapcsolatban az jellemzően a szuverén adórendszerek különbözőségeiből fejlődik ki és egyik kiemelt eszköze az adóköteles jövedelem alacsony adóterhelést kínáló országokba történő átcsoportosításával (reallokációjával) valósul meg (OECD, 2013a, p. 20).

Az aluladózást célzó jövedelem reallokáció szerint az üzleti tevékenység valós helyszíne és az üzleti tevékenységből eredő jövedelem adózásának helyszíne elválik egymástól. Az üzleti tevékenység főként az értékesítés, a munkaerő, a bérköltség és a tárgyi eszközök segítségével azonosítható és a reallokáció így főként a mobil termelési eszközökből származó profit alacsony adóterhelést kínáló országokba történő reallokálásával valósul meg.

Az adóköteles jövedelem alacsony adóterhelést kínáló országba történő áthelyezésének több, a gyakorlatban elterjedt módszere létezik,[25] amelyek közül az egyik legfontosabb a belső elszámolású ügyletek árának manipulálása.

Bár ezek a konstrukciók részleteiben eltérőek, jellemző forgatókönyvük szerint a vállalat a belső elszámolású ügyletek segítségével alacsony adóterhelésű országban tevékenykedő leányvállalatához bevételt allokál, míg a magas adóterhelésű országában tevékenykedő

[25] Az egyéb gyakorlatban elterjedt módszerekről lásd röviden az OECD, 2013a, 4. fejezetét: „Key tax principles and opportunities for base erosion and profit shifting”.

leányvállalatánál költséget és ráfordítást generál. Az alábbi 1. táblázatban egy példával számszerűsítem az adó összegét jövedelem reallokáció nélkül és jövedelem reallokáció mellett.

Nincs jövedelemreallokáció					
Írország		Nagy Britannia			
gyártó vállalkozás		független értékesítő vállalkozás			
Értékesítés árbevétele	£50 000	Értékesítés árbevétele	£100 000		
Anyagköltség	£10 000	Eladott áruk beszerzési ára	£50 000		
Gyártás költsége	£20 000	Egyéb költség	£40 000		
Egyéb költség	£5 000				
Adózás előtti eredmény	£15 000	Adózás előtti eredmény	£10 000	Összes adózás előtti eredmény	£25 000
Adó (12,5%)	£1 875	Adó (26%)	£2 600	Összes adó	£4 475
Adózott eredmény	£13 125	Adózott eredmény	£7 400	Összes adózott eredmény	£20 525
Van jövedelemreallokáció					
Írország		Nagy Britannia			
gyártó vállalkozás		kapcsolt értékesítő vállalkozás			
Értékesítés árbevétele	£58 000	Értékesítés árbevétele	£100 000		
Anyagköltség	£10 000	Eladott áruk beszerzési ára	£58 000		
Gyártás költsége	£20 000	Egyéb költség	£40 000		
Egyéb költség	£5 000				
Adózás előtti eredmény	£23 000	Adózás előtti eredmény	£2 000	Összes adózás előtti eredmény	£25 000
Adó (12,5%)	£2 875	Adó (26%)	£520	Összes adó	£3 395
Adózott eredmény	£20 125	Adózott eredmény	£1 480	Összes adózott eredmény	£21 605
				Jövedelemreallokáció eredményeképpen elkerült adó	**£1 080**

1. táblázat. Jövedelem reallokáció és az aluladózás
Forrás: Martens-Weiner, 2006, p. 23

Az aluladózás elsősorban a könnyen mobilizálható termelési eszközök reallokálásával valósítható meg. Grubert és Mutti (1998, pp. 269-290) valamint Dischinger és Riedel (2011, pp. 691-707) kutatásaiban bizonyította, hogy az immateriális javak rendkívül fontos szerepet töltenek be az aluladózást célzó jövedelem reallokációban. Az immateriális javakkal kapcsolatos jövedelem reallokáció egyik példája szerint az anyavállalat alacsony adóterhelésű országban tevékenykedő leányvállalatát forráshoz juttatja, amelyet a leányvállalat magas jövedelmet termelő immateriális eszközökbe fektet, például értékes márkanevet, know-howt vásárol, amelyek használatért javadalmazást kér a többi leányvállalattól. A magas adóterhelésű országokban tevékenykedő leányvállalatok a költségek viselésével helyi adóköteles jövedelmüket eliminálják, és a *jövedelmüket reallokálják* az alacsony adóterhelésű országban tevékenykedő leányvállalathoz, aki eszközei hasznosításáért bevételre tesz szert. Mindeközben a nemzetközi vállalat üzletmenete nem módosul, a gyártó egységek az eredeti országban működnek tovább és az értékesítés is változatlan csatornákon folyik (Durst, 2012, p. 933).

A transzferár manipuláció számos exogén[26] tényezőre vezethető vissza. Ezek közül az egyik legfontosabb szempont, hogy az országok jelentősen eltérő adókulcsokat alkalmaznak a vállalati jövedelmek adóztatásához (lásd 7. ábra). Ebből következik, hogy a nemzetközi vállalat – profit érdekeltsége okán – a jövedelem minél nagyobb hányadát ahhoz a csoporttaghoz irányítja, ahol a legalacsonyabb a vállalati jövedelem adóterhelése, és a veszteségeket pedig minél inkább ahhoz a csoporttaghoz irányítja, ahol a legmagasabb a vállalati jövedelem adóterhelése.

Továbbá a belső elszámolású ügyletek árának manipulálására okot adhat a nemzetközi veszteségbeszámítás lehetőségének elutasítása, [27] azaz amikor az egyik csoporttagnál keletkező negatív (veszteséges) adóalap nem vonható össze egy másik csoporttagnál keletkező pozitív (nyereséges) adóalappal szemben. Ezen túlmenően okot adhatnak a transzferár manipulációra például a profit repatriálással kapcsolatos adózási, számviteli és jogi megfontolások, az ad valorem vám értéke vámhatáron átnyúló kereskedelem esetén, az export támogatások kiaknázása, a devizaárfolyam nyereség és veszteség kezelése, a politikai kockázatok csökkentése (Eden, 1998, p. 22; OECD, 2010a, 1.4 bekezdés; Anon., 1976, p. 1217).

2.2.1.4. A jövedelem aluladózásának empirikus bizonyítékai

A szokásos piaci ár elvárás az előzőekben kifejtett jövedelem-reallokációt és annak következményeként jelentkező aluladózást kívánja megakadályozni. Számos korábbi empirikus kutatás alapján azonban belátható, hogy a belső elszámolású ügyletek jelenlegi szabályozása nem éri el kívánt célját és a jövedelem alacsony adóterhelésű országokba történő reallokációja az önálló eredménymegosztás modelljében létező és súlyos probléma, a megközelítés alkalmatlansága mind a fejlett, mind a fejlődő országok számára jelentős adóbevétel csökkenést eredményez.

A jövedelem aluladózásával kapcsolatos vállalati információk rendkívül érzékeny természetűek és jellemzően a jövedelemadó elszámolását tartalmazó adóbevallások kutatási célból nem érhetők el. Ebből következően az aluladózás bizonyítására a legtöbb kutatás közvetett módon – a nemzetközi befektetéseket leíró makro statisztikai információk alapján illetve a számviteli információs rendszer által szolgáltatott adatok alapján – jut el.

Az empirikus kutatások egyik indirekt módszere az adóterhelés mértékének és az allokált jövedelemnek a korrelációját vizsgálja, azaz összeméri a forrásországok társasági jövedelemadó-kulcsát a leányvállalatok adott országban kimutatott adózás előtti eredményével.

Hines és Rice (1994, pp. 149-182) például ez alapján kimutatta, hogy a vállalati jövedelem adóterhelésének 1 százaléknyi emelése a vállalat adózás előtti eredményének 2,3 százaléknyi csökkenését idézi elő. Hasonló eredményre jutott Grubert és Mutti (1991, pp. 285-293), Huizinga és Laeven (2008, pp. 1164-1182) és Weichenrieder (2009). Ezen túlmenően Bartelsman és Beetsma (2003, pp. 2225-2252) európai adatok alapján azt is bizonyította, hogy a társasági jövedelemadó-kulcsok emelésével egyidejűleg nem nő az országok adóbevétele, mert az adott országhoz allokált jövedelem mértéke csökken.

---

[26] A transzferár manipulációnak léteznek endogén okai is (például a menedzsment teljesítményének értékelése), amelyekkel jelen disszertációban nem foglalkozom. Erről lásd bővebben: Moschandreas, 2000, pp. 285-319.

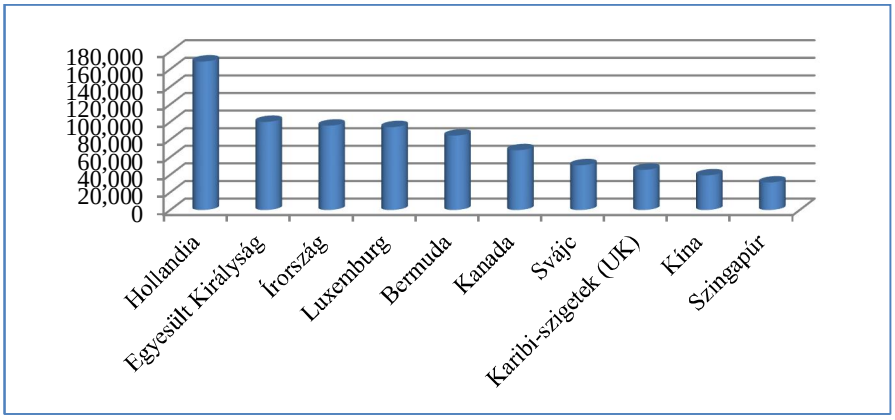
[27] Az Európai Unióban 2011-ben kizárólag Ausztria, Olaszország, Dánia és Franciaország alkalmazott nemzetközi veszteségbeszámítást (Európai Bizottság, 2011, p. 13).

Grubert (2003, pp. 221-242) egy újabb indirekt módszert alkalmazott és amerikai nemzetközi vállalatokat tanulmányozva arra jutott, hogy azon vállalatok esetében, ahol a leányvállalatok magas és alacsony adóterhelésű országokban egyszerre jelen vannak, magasabb a belső elszámolású ügyletek aránya.

Clausing (2006, pp. 269-287) az Amerikai Egyesült Államok vonatkozásában állapította meg, hogy a külkereskedelmi partner ország által alkalmazott vállalati jövedelemadó-kulcs 1 százalékos csökkenése 1,9 százalékkal növeli az adott országba irányuló belső elszámolású ügyletek mértékét.

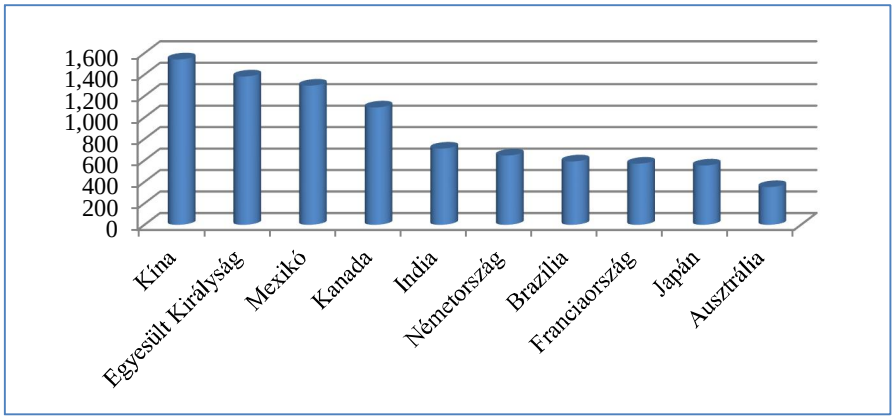
Avi-Yonah (2009)[28] az aluladózás meglétére amerikai vállalatok nemzetközi befektetéseiről készített statisztika alapján intuitíven következtet. A 9. ábra bemutatja, hogy az amerikai központú nemzetközi vállalatok 2010-ben mely országokban mutatták ki a legtöbb adózás előtti eredményt amerikai dollárban kifejezve. A 10. ábráról pedig leolvasható, hogy az amerikai központú nemzetközi vállalatok 2010-ben mely országokban foglalkoztatták a legtöbb alkalmazottat ezer főben kifejezve.

A kimutatásokból kitűnik, hogy olyan országokban lévő leányvállalatok is részesedtek a vállalatok jövedelméből, ahol a munkavégzésből következtetve azt megalapozó valós gazdasági tevékenység nem folyt. Jellemzően ezen országokban (Írország, Luxemburg, Bermuda, Svájc, Karib-szigetek) a jövedelemadó-terhelés alacsony mértékű. A becslések szerint az amerikai központú nemzetközi vállalatok összesen 1,7 milliárd dollár jövedelmet halmoztak fel alacsony adóterhelésű régiókban (Avi-Yonah, 2012).



9. ábra. USA nemzetközi vállalatainak adózás előtti eredménye (millió USD) országonként, 2010.
Forrás: United States, Department of Commerce, 2010

[28] Hasonló vizsgálatokat találunk még Clausing (2006, pp. 703-725) munkásságában.



10. ábra. USA nemzetközi vállalatainál alkalmazásban állók létszáma (ezer fő) országonként, 2010.
Forrás: United States, Department of Commerce, 2010

A jövedelem reallokáció aktualitása más világgazdasági régiókban is megfigyelhető és Magyarországot is érinti. A magyar gazdaság vonatkozásában a 2011. évi bejövő és kimenő nemzetközi befektetésekről összeállított rangsor (2. táblázat) szemlélteti, hogy a Magyarországra beáramló és Magyarországról kiáramló befektetések jelentős volumenben alacsony jövedelemadó-terhelést kínáló országokkal állnak szemben (például Svájc, Ciprus, Írország, Kajmán-szigetek, Brit-Virgin-szigetek).

	Bejövő befektetések 2011.	**Összeg** (millió USD)
1	Németország	24 908
2	Luxemburg	24 259
3	Amerikai Egyesült Államok	21 211
4	Írország	20 784
5	Spanyolország	18 712
6	Hollandia	16 185
7	Kanada	14 119
8	Kína	10 484
9	Ausztria	10 124
10	Bermuda	9 152
11	Kajmán-szigetek	8 754
12	Curacao	4 167
13	Franciaország	4 115
14	Ciprus	4 078
15	Brit Virgin-szigetek	3 391
16	Svájc	3 195
17	Brazília	2 765
18	Barbados	2 707
19	Málta	2 632
20	Libéria	2 626

	Kimenő befektetések 2011.	**Összeg** (millió USD)
1	Svájc	65 136
2	Luxemburg	48 716
3	Amerikai Egyesült Államok	26 317
4	Curacao	6 227
5	Dél-Korea	4 044
6	Horvátország	3 777
7	Ciprus	2 226
8	Szlovákia	2 063
9	Olaszország	1 812
10	Bulgária	1 076
11	Izrael	972
12	Lengyelország	658
13	Románia	596
14	Oroszország	583
15	Ukrajna	530
16	Szerbia	488
17	Kanada	475
18	Norvégia	471
19	Szingapúr	437
20	Macedónia	432

2. táblázat. Magyarország bejövő és kimenő befektetései országonként, top 20. 2011.
Forrás: IMF, 2011

Az utóbbi években az adóelkerülést célzó jövedelem reallokáció egyre erősödő politikai visszhangot váltott ki a fejlett országokban, a téma a vezető gazdaságokat tömörítő G20 csoport találkozóin (például Los Cabos, Mexikó, 2012. június 18-19.) is napirendre kerül, az amerikai kormány is kiemelten foglalkozik a kérdéssel (United States, Department of Treasury, 2012) és a gazdasági sajtó is egyre nagyobb terjedelemben taglalja a kérdést (például lásd a Tax Justice Network munkásságát).

2.2.2. A jövedelem kettősadózása

Az OECD (OECD, 2010d, p. 306) a jövedelem jogi-, illetve gazdasági-kettősadózását különbözteti meg. A jogi értelemben vett kettősadózás akkor fordul elő, ha egy vállalatnak egyazon jövedelmét kétszer vonják adózás alá. A gazdasági értelemben vett kettősadózás pedig akkor áll elő, ha egyazon jövedelmet két különböző vállalat eredménye között is megadóztatnak. Jelen értekezésben a kettősadózás fogalom alatt az első esetet értem.

Az önálló eredménymegosztás több módon idézheti elő egy nemzetközi vállalat jövedelmének kettősadózását. Egyrészt kettősadózás merülhet fel, ha a belső elszámolású ügyletek olyan szuverén adórendszereken nyúlnak át, amelyek nem egyforma módon ítélik meg a szokásos piaci ár elfogadható mértékét és így ezen ügyletekből eredő adóköteles jövedelem nagyságát. Ez jellemzően abból fakad, hogy – habár mindkét adórendszer az önálló eredménymegosztás és a szokásos piaci ár elméletét követi - az érintett adóhatóságok nem értenek egyet a szokásos piaci ár értékét (azaz meghatározásának módszertanát) illetően (McLure, 2008a, p. 159). Ebből következően előállhat olyan helyzet, amikor az ügyletben érintett országok eltérően állapítják meg a csoporttagok adóköteles jövedelmét, és egy azon jövedelmet mindkét országban adózás alá vonnak.

A kettősadózás elkerülése végett az OECD (OECD, 2010d, p. M26 és p. M59)[29] és az Európai Unió konvenciója (European Economic Community, 1990) azt javasolja, hogy amennyiben az egyik ország adóhatósága a nem megfelelő transzferár alkalmazására tekintettel módosítja az egyik fél jövedelemadó-köteles eredményét, úgy a másik ország adóhatósága szintén módosítsa a másik fél adóköteles eredményét azonos összegben, ellentétes előjellel.

Ugyanakkor a gyakorlat azt igazolja, hogy sok esetben kizárólag az egyik fél adóköteles eredményében történik meg ez a kiigazítás, alapvetően azért, mert a nemzetközi egyeztetést igénylő vitarendezési eljárás a vállalatok számára túl költséges és túl hosszú ideig tart (European Commission, 2001a, p. 10). Ezen nézeteltérés következményeként a vállalatok jövedelemét kétszeres adóztatás terhelheti. Az Európai Bizottság hatástanulmánya (European Commission, 2011a) megemlíti, hogy 1999-ben az összes ilyen típusú kiigazítás 42 százaléka az adott jövedelem kétszeres adóztatását eredményezte.

A túladózás másik vetülete azokat a nemzetközi vállalatokat érinti, amelyek bár konszolidált értelemben véve veszteségesek, de egyes külföldi leányvállalataik (adóalapban kifejezve) nyereséget termelnek az önálló eredménymegosztás alapján. A jelenlegi szabályozási környezetben a nemzetközi vállalat egyes tagjainál megjelenő veszteséges adóalapot jellemzően nem lehet adózási célból konszolidálni, azaz előfordulhat, hogy jövedelemadó-kötelezettség merül fel olyan esetben is (leányvállalati szinten), amikor a vállalat egésze egyébként konszolidált értelemben veszteséges. Ez a leányvállalatnál megjelenő nyereség „túladóztatását” eredményezi, hiszen amennyiben csoportszinten összevontan értelmeznénk az adóköteles jövedelmet, a leányvállalatnál megjelenő nyereséget nem terhelné adókötelezettség.

Ez a módszertan azonban ellentétbe kerül Adam Smith által megfogalmazott egyik fontos adózási alapelvvel (adólikviditás elve), miszerint az adófizetési kötelezettség olyan

[29] A viszontmódosítás kötelezettségét az OECD jövedelem és vagyonadózásról szóló modellegyezményének 9.2. paragrafusa és 25. paragrafusa írja elő, azonban amennyiben az érintett országok a szokásos piaci ár meghatározásának módszertanában nem értenek egyet, a modellegyezmény 25. paragrafusa nem nyújt segítséget (Hamaekers, 2001, p. 36).

időpontban álljon elő, amikor arra az eszközök rendelkezésre állnak (Smith, idézi Heller, 1943, pp. 139-144). A vállalatcsoport számára, amely konszolidáltan veszteséget termel egy adott üzleti évben, indokolt, hogy a nyereséget termelő leányvállalatainak likvid forrásait elsősorban a veszteséget termelő leányvállalatainak finanszírozására fordítsa – az adófizetés helyett.

Hasonlóan egyéb országok adózási berendezkedéséhez, az önálló eredmény-elszámolás sajátosságaként az Európai Unió tagállamainak adórendszerei jellemzően[30] nem teszik lehetővé a nemzetközi adóalap konszolidációt, azaz az esetlegesen egyik csoporttagnál keletkező negatív (veszteséges) adóalap nem vonható össze egy másik csoporttagnál keletkező pozitív (nyereséges) adóalappal szemben. Bizonyos uniós tagállamok azonban belföldi viszonylatban lehetővé teszik a veszteség konszolidációját. Ennek következményeként sérül az Európai Unió szabad tőkeáramlására vonatkozó alapelve, hiszen hátrányosabb helyzetbe kerülhetnek azok a vállalatok, amelyek belföld helyett egy másik tagállamban realizálnak veszteséges adóalapot. Az Európai Bizottság 2001-ben elkészült, Társaságok adózása a belső piacon c. munkaanyaga alapján (European Commission, 2001a, p. 248) elmondható, hogy a jelenleg érvényben lévő veszteség elszámolás szabályai mellett az Európai Unió belső piaca nem képes a megfelelő hatásfokkal működni, s a szabályozás hátráltatja a határon átnyúló üzleti tevékenységeket.

A szokásos piaci ár elmélete szoros összefüggésben áll a veszteség elszámolással, hiszen az adóalap konszolidációja a konszolidációba bevont vállalakozások között szükségtelenné tenné a szokásos piaci ár elméletének alkalmazását, hiszen abban az esetben minden belső elszámolású ügyletet figyelmen kívül hagynánk (McLure, 2008a, p. 159).

2.2.3. Az aluladózás és a kettősadózás okai

A független piaci viszonyok reprodukciójára törekvő szokásos piaci ár elmélet aluladózáshoz illetve kettősadózáshoz vezet. Ezek a következmények azért állnak elő, mert a nemzetközi vállalaton belül kialakult szinergia nem osztható meg kvantitatív módon a csoporttagok között. A nemzetközi vállalat csoporttagjai között bonyolított belső elszámolású ügyletek (elsősorban az immateriális javak kereskedelme) ebből kifolyólag egyre kevésbé mérhetők össze a független felek között kötött ügyletekkel.

A szokásos piaci ár elvárása az 1930-as években fejlődött ki olyan körülmények között, amikor a földrajzi értelemben diverzifikált nemzetközi vállalat tagjaira a technológiai korlátokból kifolyólag nem vonatkozhatott szoros, központosított irányítás és ellenőrzés. Ebben a helyzetben a csoporttagok kvázi független szereplőkként működtek és így a belső elszámolású ügyletek és a szabad piaci ügyletek összemérhetőek voltak (Avi-Yonah és Benshalom, 2011, pp. 376-377). A II. világháborút követő technológiai fejlesztéseknek köszönhetően azonban a közös irányítás és ellenőrzés általánossá vált. A szokásos piaci ár elváráson nyugvó jövedelemadózási modell gyengesége, hogy a szinergiahatásból eredő jövedelemnövekményt megpróbálja piaci árak alapján felosztani a csoporttagok között (Hellerstein, 2005, p. 108), annak ellenére, hogy a belső elszámolású ügyletek költségei és hasznai eltérnek a piaci áraktól (Scherer és Ross, 1990, pp. 72-103). A csoporttagok jellemzően együttesen élvezik a méretgazdaságosság és a csökkenő tranzakciós költségek

[30] Az Európai Unió tagállamainak körében kizárólag Ausztria, Olaszország, Dánia és Franciaország alkalmaz nemzetközi veszteségbeszámítást 2011-ben, ugyanakkor Belgium, Csehország, Görögország, Litvánia és Magyarország se belföldi, se nemzetközi viszonylatban nem teszi lehetővé a veszteségbeszámítást (European Commission, 2011a, p. 13).

hozadékát, mint például a központosított információs rendszer, tudásbázis, szabadalmak, márkanevek, és a vállalat kollektív adós besorolása. Sok esetben a vállalat egyik leányvállalatának működése (költsége) másik leányvállalat, leányvállalatok eredményét növeli, kockázatait csökkenti (Vernon, 1977, pp. 124-125). Szemléletes példával illusztrálja ezt Carroll tanulmányában[31] miszerint sok esetben tapasztalható, hogy a nemzetközi vállalat kiskereskedelmi üzletet tart fenn kiemelt látványosságú helyszíneken, például a párizsi Champs-Elysées sugárúton. Az említett üzlet felkelti az arra haladó turisták érdeklődését a kínált árucikk iránt, de sokszor előfordul, hogy a vásárlást már a hazautazást követően, a helyi leányvállalatnál teszi meg az illető. Ilyen esetben a párizsi üzlet a vásárlásra tekintettel bevételre, és így közvetlenül profitra nem tesz szert, azonban jelentős költségekkel járó működése a nemzetközi vállalaton belül egy másik csoporttag számára hasznot hoz (Carroll, 1933, p. 12).

A nemzetközi vállalat megváltozott berendezkedése miatt a belső elszámolású ügyletek ma már egyre kevésbé képezhetők le piaci viszonyok között, azaz mára jelentős összegű belső elszámolású ügyletnek nincs megfelelő, piaci alapon kötött párja (McLure, 2008a, p. 158). Az előző felvetést támasztja alá az Ernst&Young 2010 Global Transfer Pricing Survey tanulmánya (Ernst&Young, 2010), amely kimutatta, hogy a transzferár ellenőrzések során a legtöbb problémát az összemérés alapjául szolgáló független ügyletek minősége jelentette. Különösen azon belső elszámolású ügyleteknek nincs szabad piaci forgalma, amelyek közös előállítás eredményeként alakulnak ki és így több csoporttag eredményességét növelik egyszerre (Vernon, 1968, pp. 154– 155). Ezek közül különösen bonyolult kérdés az immateriális javakkal kapcsolatos belső elszámolású ügyletek kezelése. Tekintve, hogy a tudásalapú gazdaságokban az immateriális javak a nemzetközi vállalatok gyarapodásának fő motorját képezik (Owens, 2013, p. 4), a csoporttagok közötti kereskedelem nagy és egyre növekvő arányát az immateriális javakkal kapcsolatos ügyletek teszik ki (Sullivan, 2004, p. 338). Ezzel összefüggésben az OECD is elismeri (OECD, 2010a, pp. 34-35), hogy a csoporttagok köthetnek olyan – elsősorban immateriális javakkal kapcsolatos - ügyleteket, amelyekre független felek nem vállalkoznának.

2.3. A szokásos piaci ár elmélet egyéb káros hozadéka

2.3.1. Adóadminisztrációs költség

Az adóadminisztráció összességében jelentős költséget jelent a vállalatok számára, empirikus kutatások bizonyítják, hogy az adóadminisztráció költsége elérheti a megfizetett adó mintegy 10 százalékát (rejtett adóköltség).[32]A legtöbb fejlett és fejlődő országban a belső elszámolású ügyleteket bonyolító vállalatok a szokásos piaci ár mértékét illetően kiterjedt dokumentációs kötelezettséggel bírnak, amely hozzájárul ezen rejtett adóköltséghez. A vállalatoknak ebben a dokumentációban be kell mutatniuk az összehasonlítható ügyleteket és ezek alapján számszerűsíteniük kell a szokásos piaci árat. A dokumentációt minden egyes üzleti évben aktualizálni kell és a vállalatoknak sok esetben ügylettípusonként külön-külön kell elkészíteniük azt. A dokumentációs kötelezettség megszegése jellemzően súlyos bírsággal jár. Magyarországon például 2 millió Ft-tól 4 millió Ft-ig terjedő bírság fizetendő dokumentációnként a kötelezettség megsértése miatt.[33]

---

[31] Mitchell B. Carroll, az Amerikai Egyesült Államok Kincstárának (Treasury) egykori tanácsadója, majd később a Nemzetek Ligája Pénzügyi Bizottságának elnöke 1933-ban 35 ország adórendszerét tanulmányozta.

[32] További probléma, hogy az adóadminisztráció költsége regresszív, azaz a kis-, és középvállalkozásokat arányaiban súlyosabban érinti, mint a nagyvállalatokat. Harmadrészt az adóadminisztráció költsége állandó jellegű, azaz jelentősen nem csökkenthető a gyakorlat megszerzésével (European Commission, 2011a, p. 10).

[33] Lásd az Adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. számú törvény 172. § (16) bekezdését.

Empirikus vizsgálatok szerint a határon átnyúló üzleti terjeszkedés adminisztrációs költségnövekményének 80 százaléka a szokásos piaci árral kapcsolatos dokumentációs kötelezettségből fakad és a nagyvállalatok 81,9 százalékának nehézséget okoz a szokásos piaci ár elvárásával összegfüggő adókötelezettségek teljesítése (European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, 2004, p. 65).

A szokásos piaci árak adminisztrációja az adóhatóságok számára is problémát jelent, az időigényes ellenőrzést szakképzett apparátussal kell elvégezniük. A szokásos piaci ár követelményét már bevezető, fejlődő országok esetében kiemelten nehézkes az érintett terület ellenőrzése, hiszen esetükben az adóhatóság még nem rendelkezik tapasztalt ellenőrző apparátussal és az ellenőrzés technikai feltételeivel (Owens, 2013).

2.3.2. Információs aszimmetria

Különálló problémaként értelmezhető, hogy a szokásos piaci ár számítása során felmerült összehasonlítható ügyletek feltételei számos esetben nem nyilvánosak (McLure, 2008a, p. 158). Az adóhatóság azonban szert tehet olyan adótitoknak minősülő információra, amelyből következtetni tud a vonatkozó szokásos piaci árra (*secret comparables*). Ez az információs aszimmetria egyenlőtlen helyzetbe hozhatja a belső elszámolású ügyletet bonyolító vállalatot és az adóhatóságot (Hamaekers, 2001, p. 36).

Az adóegyezmények egyre bővülő információcserére vonatkozói paragrafusai, és az információszerzéssel kapcsolatos unilaterális törekvések[34] ellenére (Schnitta, 2013, p. 12) az információs aszimmetria a szuverén adórendszerek között is megjelenik, mivel a nemzeti adóhatóságok nem kellő hatékonysággal továbbítják a nemzetközi vállalatokkal kapcsolatos információikat.

2.3.3. Bizonytalan adózási környezet

Az előzőeken túlmenően problémát jelent a vállalatok számára, hogy nehéz pontosan előre jelezni a szokásos piaci ár értékét. Ez a szokásos piaci ár számszerűsítésének nehézségeire vezethető vissza, tekintve, hogy a szokásos piaci árat egy adott időszakban (például üzleti évben), független felek között megkötött ügyletek árából számíthatjuk ki, előfordulhat, hogy a szokásos piaci ár pontos értéket a megfigyelt időszak lezárásáig a vállalat nem tudja meghatározni és így a belső elszámolású ügylet megkötésének időpontjában nem képes tökéletesen becsülni a szokásos piaci ár értékét. Ennek következménye, hogy a vállalat az adóköteles jövedelem és így az adókötelezettség összegét nem tudja az ügylet megkötése előtt pontosan felmérni. A gyakorlatban az is előfordulhat, hogy a vállalat még az adóbevallás készítésekor sem ismeri a belső elszámolású ügyletére vonatkozó szokásos piaci árat, ami tovább növelheti az adóadminisztráció mennyiségét (hiszen előfordulhat, hogy az adóbevallást a benyújtást követően módosítani szükséges).

Tovább növeli az adózási környezet bizonytalanságát, hogy a szokásos piaci ár szabályozási környezete meglehetősen szubjektív. A szokásos piaci ár gyakorlati alkalmazásának problémája, hogy a transzferárak szabályozási környezete jellemzően nem rendel objektív értékeket (*safe harbors*) még az egyszerű, rutin ügyletekhez sem. Ezt a problémát próbálja

[34] Lásd bővebben az jelentéstételi kötelezettséget az Amerikai Egyesült Államok Foreign Tax Compliance Act kezdeményezésében.

orvosolni a szokásos piaci ár előzetes megállapítása (*advance pricing agreement*), amelyet számos adórendszer lehetővé tesz. Ez az eljárás lehetőséget ad az adóhatóságoknak és a vállalatoknak, hogy a jövőre vonatkozóan, együtt alakítsák ki a transzferár mindkét fél számára elfogadható mértékét. Az előzetes ármegállapítás intézménye ugyan valamelyest enyhítette a szokásos piaci árviták körüli bizonytalanságot, de hatékony megoldást nem jelent a nemzetközi vállalatok jövedelemadó problémáira, mivel a szolgáltatás meglehetősen költséges és szükségessé teszi, hogy a vállalatok bizalmas üzleti információkat tárjanak fel az adóhatóságok előtt (Christensen, 1996, pp. 1157- 1158 és Eden, 1998, p. 31).

A 2. fejezetben kifejtett problémákat az alábbi 3. számú táblázatban szintetizálom és a H1 hipotézisem tesztelésével megállapítom az 1. számú tézisemet, miszerint:

T1: A jelenlegi világgazdasági környezet feltételeihez a nemzetközi vállalatok jövedelemadózásának modellje nem alkalmazkodik megfelelően, mert az lehetővé teszi a jövedelem alul-, illetve kettősadózását, magas adóadminisztrációs költséget, információs aszimmetriát és bizonytalan adókörnyezetet eredményez.

Az önálló eredménymegosztási modell és a szokásos piaci ár elvárás hozadékai	
A vállalat nézőpontjából	Az állam nézőpontjából
1. Problémakör: ALULADÓZÁS / KETTŐSADÓZÁS	
Az ok	
A szinergia nem osztható meg, ezért a belső elszámolású ügyletnek nincs szabad piaci forgalma.	
A következmény	
+ Az államok nem adóztatják a vállalat jövedelmét, a vállalkozás effektív adóterhelése csökken.	- Adóbevételtől esik el az állam.
- Az államok kétszer adóztatják a vállalat jövedelmét, a vállalkozás effektív adóterhelése nő.	+ Többlet adóbevételre szert az állam.
2. Problémakör: ADÓADMINISZTRÁCIÓ	
Az ok	
A szokásos piaci ár adminisztrációja jelentős költséggel jár.	
A következmény	
- A vállalat jelentős adóadminisztrációs költséget visel.	- Az állam jelentős adóadminisztrációs költséget visel.
3. Problémakör: INFORMÁCIÓS ASSZIMETRIA	
Az ok	
Az összehasonlítható ügyletekre vonatkozó információk nem nyilvánosak és az államok között nincs információcsere.	
A következmény	
- A vállalat nem tudja bizonyítani a szokásos piaci ár mértékét.	- Az állam nem tudja ellenőrizni a transzferár alkalmasságát.
4. Problémakör: BIZONYTALAN ADÓZÁSI KÖRNYEZET	
Az ok	
A szokásos piaci ár nehezen jelezhető előre és a szabályozási környezete szubjektív.	
A következmény	
- A vállalat adókockázati kitettsége magas.	- Az állam bizonytalan adóbevételekkel számol.

3. táblázat. Az önálló eredménymegosztási modell és a szokásos piaci ár elvárás hozadékai a vállalat és az állam nézőpontjából közelítve
Forrás: saját szerkesztés

3. A formuláris eredménymegosztás modellje

3.1. A formuláris eredménymegosztás elmélete és módszertana

A nemzetközi üzleti tevékenységből eredő jövedelem forráshelyek között történő megosztásának másik megközelítése a vállalat jövedelmét konszolidáltan értelmezi és azon forrásországokhoz rendel jövedelmet, ahova annak előállítása köthető. Ez a nézőpont túlmutat a termelési helyszínek vizsgálatán és eltekint a vállalat szervezeti felépítésének értelmezésétől. A modell elsőként definiálja a profittermelő tevékenységet, majd azonosítja azt az országot, ahol a vállalat az értelmezett profittermelő tevékenységet kifejti, ezt követően megállapítja a forrásországhoz rendelhető adóköteles jövedelem összegét (Musgrave, 1972, p. 398). Ezt a megközelítést formuláris eredménymegosztásnak (*formulary apportionment*) nevezzük, tekintve, hogy ebben az esetben a vállalat jövedelme a profit előállítást mérő formulák alapján osztható meg a forráshelyszínek között. Az OECD (OECD, 2010a, p. 26) nem értelmezi mélyrehatóan a formuláris eredménymegosztást, rövid meghatározása szerint a formuláris eredménymegosztás egy meghatározott formula alapján felbontja a vállalat összesített (konszolidált) adóköteles jövedelmét a csoportot képező egyes tagok között.

A formuláris eredménymegosztás – szemben az önálló eredménymegosztással - a vállalat konszolidált eredményét tekinti mérvadónak, a vállalat egészének jövedelemszerző tevékenysége képezi az adózás tárgyát. A formuláris eredménymegosztás - hasonlóan egyéb csoportos adózási megoldásokhoz[35] - a vállalat egészét tekinti adófizetőnek és abból a feltevésből indul ki, hogy a vállalat összesített jövedelme bizonyos jövedelemtermelő tényezőkből (faktorokból) származik, ezen tényezők által megtermelt jövedelem pedig azon forrásállamhoz rendelhető (azaz azon forrásállam adóztathatja), ahol ezen jövedelemtermelő tényezők elhelyezkednek (Hartman, 1981, p. 523).

A jövedelem forráshelyének meghatározása tehát az önálló eredménymegosztás modellje vagy a formuláris eredménymegosztás modellje alapján lehetséges (Carroll, 1933). Mindkét modell alapján meghatározható egy adott szuverén jövedelemadó-rendszerhez (forráshelyhez) köthető vállalati jövedelem, eltérő eredményre jutva (Simmons, 1985, p. 157). A két modell lényeges különbségeit az adó tárgyát, fizetőjét, alapját és a fizetés időpontját illetően az alábbi 4. táblázatban foglalom össze:

	Önálló eredménymegosztás	Formuláris eredménymegosztás
Az adó tárgya:	A csoporttag jövedelemszerzése	A vállalatcsoport jövedelemszerzése
Az adó fizetője:	A csoporttag	A vállalatcsoport
Az adó alapja:	A csoporttag jövedelme (önálló eredménykimutatás alapján)	A vállalatcsoport jövedelme (konszolidált eredménykimutatás alapján)
• *Adóköteles ügyletek az adóalapban:*	A csoporttagok között kötött (belső elszámolású) és független felekkel kötött (külső elszámolású) ügyletek	Független felekkel kötött ügyletek (külső elszámolású) ügyletek
• *Az adóköteles jövedelem értékelése:*	Szokásos piaci ár alapján	Szokásos piaci ár alapján
Az adófizetés időpontja:	A csoporttagnak történő értékesítéskor (belső elszámolású ügyletek) és a független félnek történő értékesítéskor (külső elszámolású ügyletek)	A független félnek történő értékesítéskor

4. táblázat. Az önálló eredménymegosztás és a formuláris eredménymegosztás modellek lényeges különbségei
Forrás: Saját szerkesztés az Anon. 1976, p. 1206 alapján

[35] Példaként említhető az Európai Unió általános forgalmi adórendszerében bevezetett csoportos adóalanyiság.

A formuláris eredménymegosztás alkalmazása két módszertani problémát vet fel. Elsőként meg kell állapítanunk a konszolidált jövedelmet, ehhez meg kell határoznunk, hogy mely tagok vonhatók be a konszolidációba és hogy a konszolidációba bevont tagok mely jövedelmére terjed ki a konszolidáció (konszolidációs mechanizmus). A megállapított konszolidált eredményt ezt követően meg kell osztanunk az országok között egy megfelelő formula alapján (allokációs mechanizmus). A formula a konszolidált eredményt az adórendszerek között olyan faktorok alapján osztja meg, amelyek földrajzi értelemben beazonosítható lokációkhoz kötődnek és hozzájárulnak a konszolidált eredmény előállításához (Hellerstein, 2012, p. 224).

3.1.1. A formuláris eredménymegosztási modell elterjedése

Eltekintve attól, hogy néhány európai ország a 20. század elején unilaterális módon alkalmazta a formuláris eredménymegosztást a nemzetközi üzleti tevékenység belföldön adóköteles hányadának meghatározáshoz,[36] a mai nemzetközi adópolitika viszonylag kevés tapasztalattal bír a formuláris eredménymegosztás módszertanát illetően. A gazdaságtörténeti kutatások szerint korai alternatív jövedelemallokációs modell elsősorban azon országok esetében alakult ki, ahol a számvitel tudományterülete nem volt képes lépést tartani a gazdasági tevékenység fejlődésével. Ilyen országok esetében nem volt meg a könyvvitel végzéséhez és ellenőrzéséhez szükséges szaktudás, így a vállalati jövedelmek adóztatásához egyéb, egyszerűen felmérhető információkból - például a bérleti költségek vagy a bérköltségek összege - kellett kiindulni (Carroll, 1933, pp. 45- 46). Ezen adóztatási formák a formuláris eredménymegosztás alapjait képezik.

Habár számos gazdaságkutató szerint a jövedelem forráshelyszínének meghatározásával kapcsolatos eddigi megközelítés a jelenkori gazdasági környezetben túlhaladottá vált és modellváltásra szorul, a formuláris eredménymegosztást nemzetközi szinten jelenleg nem alkalmazzák az országok. Az OECD és az ENSZ jelenleg egyöntetűen elutasítja a formuláris eredménymegosztás nemzetközi alkalmazását, az OECD az álláspontját (idézi Owens, 2005, p. 99) az alábbi indokokra alapozza:

- Kettős adózás állhat elő, amennyiben a konszolidált jövedelmet, a faktorokat és a faktorok súlyozását nem definiálják egységesen az országok. A nemzetállamok ugyanis ellenérdekelté válhatnak a formula kialakításában, hiszen a saját adóbevételük növelését leginkább szolgáló módon szeretnék a formulát kialakítani.
- Adóelkerülésre nyílhat lehetőség a faktorok alacsony adókulcsú országokba történő áthelyezésével (azaz az allokációs mechanizmus manipulálható).
- Egy előre meghatározott formula figyelmen kívül hagyja a piaci körülményeket és a hatékonyságbeli eltéréseket, amely eredményeképpen olyan profit is adókötelessé válhat, amelyet valójában a vállalat még nem állított elő.
- A devizaátértékelés torzíthatja az allokációs mechanizmust (például erősödő devizák magasabb profit allokációt eredményeznek).
- Az adóadminisztráció költségei növekedhetnek, amennyiben a konszolidációhoz minden csoporttagnak azonos könyvviteli sztenderdeket kellene alkalmazni.
- Továbbra is a szokásos piaci ár alapján kell elszámolni a konszolidációból kint maradó tagokkal, amennyiben a formuláris eredménymegosztás nem terjed ki az egész vállalatcsoportra.

[36] Spanyolország körülbelül 1920-1950 között alkalmazta a formuláris eredménymegosztást a külföldi központú vállalatok spanyol érdekeltségeihez tartozó adóköteles jövedelem megállapítására, valamint lásd még a korabeli osztrák-cseh és osztrák-magyar adóügyi megállapodásokat (Carroll, 1933, pp. 61-64).

A fenti kritikák ellenére a formuláris eredménymegosztás internacionális bevezetése már több szubregionális térség tekintetében felmerült: az egykori Szovjetunió (McLure, Martinez-Vasquez és Wallace, 1995, pp. 281–319), Észak-Amerika (Kanada, Amerikai Egyesült Államok és Mexikó) és az Európai Unió (McLure, 1989, pp. 39–51) kontextusában került eddig előtérbe a kérdés. A nemzetállamok azonban mindezidáig elutasították ezen kezdeményezéseket.

A modell mélyebb megismeréséhez tehát intranacionális alkalmazásokat kerestem, és a szubszuverén jövedelemadó-rendszerek esetében alkalmazott formuláris eredménymegosztási modelleket vizsgáltam. Amennyiben ugyanis egy országban szubszuverén jövedelemadó-rendszerek működnek és az üzleti tevékenység ezen adórendszereken átnyúlik, a nemzetközi befektetés eredményének adózásával kapcsolatos problémakörhöz (lásd 2.1. fejezet) hasonló kérdések merülnek fel (Musgrave, 1995, p. 54). Ilyen esetben a belföldi üzleti tevékenység eredményének allokálásakor szintén felmerül a kérdés, hogy a tőkét exportáló adórendszernek vagy a tőkét importáló adórendszernek van joga megadóztatni a vállalat eredményét. Tekintve, hogy a szubszuverén adórendszerek jellemzően a forrás elv alapján adóztatják a vállalatok jövedelmét (Musgrave, 1995, p. 66) (tehát a tőkét importáló adórendszernek lehetősége van az adóztatásra), a probléma a nemzetközi allokációhoz hasonlatos, azaz alapvető kérdésként jelenik meg a jövedelem földrajzi forrásának azonosítása. Ezt a kérdést számos fejlett adórendszer szubnacionális szinten a formuláris eredménymegosztás módszertanával kezeli. Az OECD véleménye szerint a szubnacionális szinten alkalmazott formuláris eredménymegosztás a nemzetközi alkalmazással szemben felmerült kritikákat nem veti fel, mivel általában egy országon belül a piaci feltételek jelentősen nem térnek el, valamint a vállalatok azonos pénznemben és azonos könyvviteli sztenderdek szerint állapítják meg az eredményüket.

A formuláris eredménymegosztás szubnacionális alkalmazására példákat találunk az Amerikai Egyesült Államok, Kanada és Svájc szubszuverén vállalati jövedelemadó-rendszereiben (Hamaekers, 2005, p. 95). Ezen jövedelemadó-rendszerek elemzését a 3.2. fejezetben mutatom be részletesen, továbbá kitérek a magyar helyi adózásban alkalmazott formuláris eredménymegosztásra is.

3.1.2. A modell konszolidációs mechanizmusa

A konszolidációba bevonható tagok definiálása a modell első lépése, ez két problémát vet fel. Egyrészt kérdéses, hogy milyen kritérium(ok) alapján mérhető az anyavállalat által a leányvállalatokra gyakorolt befolyás mértéke. Másodrészt meghatározandó, hogy mely földrajzi régióra terjedhet ki a konszolidáció, azaz mely országban található (ott adóhonossággal rendelkező) tagvállalatok vonhatók be a konszolidációs körbe.

A konszolidációs kör kialakításánál tisztán jogi kritériumok, tisztán gazdasági kritériumok vagy jogi és gazdasági kritériumok együttes megléte vizsgálható.

A jogi kritériumok között vizsgálható például az anyavállalat által közvetlenül vagy közvetetten tulajdonolt részesedés és a szavazati jogok mértéke. Ezen jogi kritériumok mentén biztosítható, hogy a csoport kialakításakor azokat a tagokat vonjuk be, amelyek között a csoport együttműködéséből eredő gazdasági hasznok (például szinergia) - amelyek szokásos piaci ár elmélet mentén nem allokálhatók, lásd 2. fejezet - ténylegesen felmerülnek (Spengel

és Wendt, 2007, p. 19). Az általános értelmezés szerint a többségi befolyás az 50 százalékot meghaladó tulajdonosi részesedés, szavazati jogok esetén áll fenn.[37]

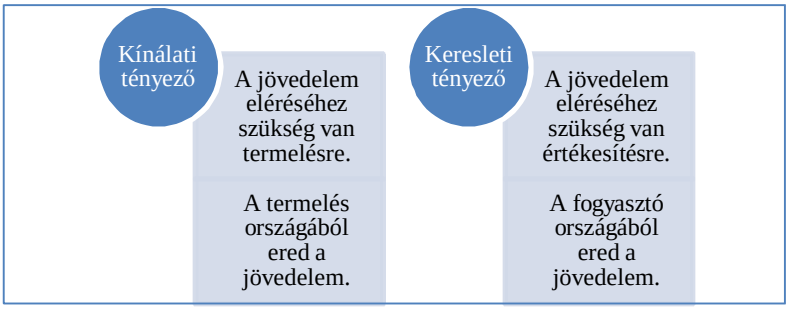
A többségi befolyás megléte esetén is előfordulhat azonban, hogy a csoport tagjai között nincs kiterjedt gazdasági integráció (European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, 2006a, p. 5). A gazdasági integrációból kimaradó csoporttagok bevonása a konszolidációba az allokációs mechanizmus torzulását idézi elő, amelynek következtében a tagok között elosztott jövedelem (azaz adóalap) nem arányos a jövedelemelőállításban részt vevők gazdasági teljesítményével (Spengel és Wendt, 2007, p. 21). A diverzifikált gazdasági tevékenységet végző vállalatok esetében a gazdasági kritériumok vizsgálata az előzőből adódóan kiemelten fontossá válhat. A gazdasági integráció foka mérhető például a vállalat szervezeti felépítése mentén vagy a termékelőállítási folyamat alapján (Oestreicher, 2000, pp. 208-217). A gazdasági integráció mélységének mérése – szemben a jogi kritériumok vizsgálatával – szubjektív megítélést kíván, amely bővítheti az adóelkerülésre irányuló lehetőségeket és az adóadminisztráció költségét.

A konszolidációs csoport kialakításának másik problémája a földrajzi dimenzió: kérdéses, hogy a konszolidáció a vállalat globális működésére terjed ki vagy kizárólag egy adott földrajzi régióra fókuszál. Amennyiben a konszolidáció kizárólag egy földrajzi régióban található vállalatok között megy végbe, a konszolidációba bevont csoporttagok és a konszolidációs körön kívüli csoporttagok között az önálló eredménymegosztás és így a szokásos piaci ár elvárás változatlan formában él tovább.

3.1.3. A modell allokációs mechanizmusa

A konszolidációt követően a konszolidált eredményt meg kell osztani az eredmény előállításában részt vevő csoporttagok adórendszerei között. Az allokációs mechanizmussal szemben támasztott általános követelmények az igazságosság, a semlegesség, a manipulálhatatlanság, az ellenőrizhetőség, az egyszerűség és a költséghatékonyság (European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, 2007a, p. 2).

A formuláris eredménymegosztás allokációs mechanizmusában a fő hangsúly a faktorok megválasztásán, értékelésén és súlyozásán van, hiszen végső soron ezek segítségével határozható meg az adórendszerhez rendelhető adóalap összege. A formuláris eredménymegosztás a formulák helyes megválasztásával azt vizsgálja, hogy a tőke tényleges működése hol valósul meg (Musgrave, 1995, p. 56). A tőke tényleges működése, azaz a jövedelemelőállítás két nézőpontból, kínálati és keresleti oldalról értelmezhető (lásd 11. ábra).



11. ábra. Kínálati és keresleti tényezők a formuláris eredménymegosztásban
Forrás: saját szerkesztés

[37] Például a magyar jogi megközelítésről lásd a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 685/B. paragrafusát.

A formula általános alakja az alábbiak szerint rendeli a jövedelmet adott forrásországhoz:

$$= \text{Konszolidált jövedelem} \times \left(\frac{1}{n} \times \frac{\text{Kínálati tényező forrásországban}}{\text{Konszolidált kínálati tényező}} + \frac{1}{n} \times \frac{\text{Keresleti tényező forrásországban}}{\text{Konszolidált keresleti tényező}}\right)$$

1. egyenlet. A formula általános alakja

A kínálati és keresleti tényezők számbavétele állomány értéken (*stock*) vagy egy adott periódusra vonatkozó (*flow*) értéken történhet. Musgrave (1984, p. 241) felhívja a figyelmet arra, hogy a tényezők mérésénél törekedni kell az azonos megközelítés alkalmazására.

3.1.3.1 Kínálati tényező szerepe a jövedelemtermelő tevékenységben és mérésének problémái

A kínálati tényező figyelembevétele abból a felvetésből ered, hogy a jövedelem előállításához a vállalatnak termelésre van szüksége. E szerint a megközelítés szerint a jövedelem abból az országból ered (az az ország nevezhető forrásországnak), ahol a termeléshez szükséges tőkeelemek megtalálhatóak, tehát ez esetben a hozzáadott érték a termelés, az előállítás országában képződik (Musgrave, 1984, p. 234). A szubszuverén adórendszerekben alkalmazott módszertanok alapján megfogalmazható, hogy a kínálati tényezőt elsősorban a munkaerő és a tárgyi eszközök testesítik meg.

A munkaerő

A kínálati tényező egyik eleme a munkaerőt veszi figyelembe és azt vizsgálja, hogy a vállalat a teljes munkaerő állományból mennyit foglalkoztat az adott adórendszeren belül.

A munkaerő állomány szempontú méréséhez a munkavállalók adott időpontra vonatkozó létszáma illetve a munkabér kiegyenlítéséhez szükséges forgótőke állomány használható. Flow megközelítésben a munkaerő az adott üzleti évben felmerült bérköltség összegével mérhető (Musgrave, 1984, p. 241). A bérköltség alapján történő számbavétel tekintetében számos szakirodalmi forrás megjegyzi, hogy az adórendszerek között fellépő bérszint különbségekkel korrigálni szükséges ezt a mérőszámot. Amennyiben egy vállalat alacsony bérköltséget generáló országba telepíti beruházását, költségmegtakarítást és így jövedelemnövekményt ér el. A bérköltség alapú megosztás ezt a jövedelemnövekményt indokolatlanul a magas bérszint mellett működő csoporttagokhoz allokálja (McLure, 2002, p. 593). A bérszint különbségeken túl korrekcióra adhat okot a munkaerő eltérő termelékenysége is (Agundez-Garcia, 2006, p. 48 és European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, 2007a, p. 7).

Az eszköz

A kínálati tényező másik eleme az eszközökre, ezen belül elsősorban a tárgyi eszközökre épít, és azt méri, hogy a vállalat a teljes tárgyi eszköz állományából mennyit használ az adott adórendszeren belül.

Hasonlóan a munkaerőhöz, az eszköz faktor mérésével kapcsolatban is kérdéses, hogy a mutatót stock vagy flow megközelítésben számszerűsítsük.

Stock megközelítésben az eszközállomány bekerülési értéken, aktuális piaci értéken, könyv szerinti értéken vagy számított nyilvántartási értéken (könyv szerinti érték – az adókalkuláció

során elismert értékcsökkenés költsége) mérhető (European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, 2006b, p. 7). Musgrave (1984, p. 241) elveti a bekerülési érték használatát, tekintve, hogy az értékcsökkenés eltérő üteme illetve a beszerzés eltérő időpontja torzulást okoz az allokációs mechanizmusban. Ekkor ugyanis az az adórendszer részesedik nagyobb jövedelemben, ahol a vállalat újabb befektetéseket létesít, hiszen ezen újabb befektetések bekerülési értéke mindinkább a piaci értékhez fog közelíteni szemben a korábban, akár több évtizeddel ezelőtt beszerzett eszközök bekerülési értékéhez viszonyítva. A bekerülési értéken történő mérés azon adórendszerhez allokál több jövedelmet, ahol a vállalat hozamelvárása magasabb (Christensen, 1996, p. 1150).

Az eszköz faktor flow megközelítésben a tőke használatának költségével mérhető, ez az értékcsökkenés költségével és a tőke használatához kötődő pénzügyi ráfordítással számszerűsíthető (European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, 2007a, p. 7). McLure véleménye szerint (2002, p. 593) a kínálati tényező számbavételére a tőke használatának költsége (például az értékcsökkenés költsége) alkalmasabb, mint a tőke állomány értéke (például a tőke bekerülési értéke).

A tárgyi eszközökkel kapcsolatban további kérdést vet fel, hogy az infláció és a devizaárfolyam-változás milyen hatást gyakorol a faktor értékére. Tekintve, hogy az említett hatásoknak köszönhetően a faktor számlálója és nevezője abszolút értékben egyformán módosul, a megoszlás aránya összességében nem változik (Miller, 1993, p. 250).

A gyakorlati alkalmazások a befektetett eszközök alatt kizárólag a tárgyi eszközök fogalmát értik és az immateriális javak vizsgálatától eltekintenek. Ugyanakkor az immateriális javak kizárása az allokációs mechanizmus torzulását idézheti elő, tekintve, hogy a jelenkori üzleti modellek a jövedelemtermelés során egyre jelentősebb hangsúlyt fektetnek ezen eszközökre (European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, 2006b, p. 7). Azonban az immateriális eszközök mobil jellegüknél fogva alkalmasak volnának az adóelkerülés célzatú jövedelem reallokációra, amelynek következménye hasonlatos lenne a 2.1. fejezetben taglaltakhoz. A saját előállítású immateriális javak esetében további problémát eredményezne az értékelés kérdése. Az immateriális javak forrásországhoz rendelése is problémás lenne, amennyiben azokat az egész csoport együttesen használja (European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, 2007c, p. 9). A saját előállítású immateriális javak kizárása mellett szóló érv, hogy azok előállítási és fenntartási költsége a formula munkaerő és eszköz tényezőjébe már egyébként is beépült. Továbbá, az árbevétel növekménye is kifejezi az immateriális javak jövedelemtermelő képességét.

Összefoglalva megállapítható, hogy a gyakorlati alkalmazások a kínálati tényező számszerűsítéséhez leggyakrabban a munkavállalók létszámát, a bérköltséget, a tárgyi eszközök könyv szerinti vagy piaci értékét illetve értékcsökkenését alkalmazzák.

3.1.3.2. Keresleti tényező szerepe a jövedelemtermelő tevékenységben és mérésének problémái

A keresleti tényező abból a felvetésből indul ki, hogy a jövedelem előállításához a vállalatnak a termelésen túlmenően értékesítésre is szüksége van. A keresleti tényező előnye, hogy annak alkalmazása nem befolyásolja a termelési technológiákkal kapcsolatos befektetési döntéseket, ezen tényező alkalmazása esetében ugyanis indifferens a vállalat számára, hogy automatizált vagy munkaerő intenzív technológiával állítja elő termékét, szolgáltatását (McLure, 2002, p. 594).

Habár elméletileg a keresleti tényező stock megközelítésben is értékelhető (az értékesítéshez szükséges befektetések állományával) (Musgrave, 1995, p. 56), az elemzett szubszuverén adórendszerek a keresleti tényezőt flow megközelítésben az értékesítés nettó árbevételének mérőszámával veszik figyelembe.

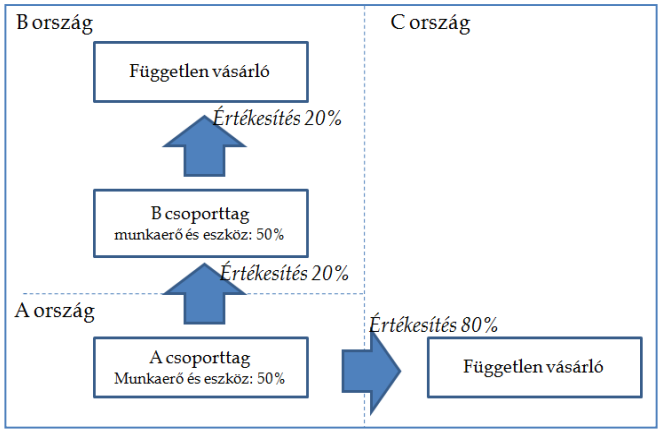
Az árbevétel két különböző megközelítés szerint rendelhető forráshelyszínhez. Az egyik nézőpont az árbevételt ahhoz az országhoz rendeli, ahol az értékesítő található. Ez a termék vagy szolgáltatás eredetének adórendszerét jelenti, azaz azt az adórendszert képviseli, ahonnan a terméket elszállítják vagy ahol a szolgáltatás nyújtó vállalat tevékenykedik. Ezen megközelítés értelmében az árbevétel faktor a termelés országához allokál adóalapot és megismétli a munkaerő és az eszköz faktor révén már megjelenő allokációs mechanizmust. Továbbá ez a nézőpont a manipulációra is viszonylag nagy teret enged (European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, 2007b, p. 9), hiszen a vállalat az eredetország lokációját sok esetben meghatározhatja a termékelőállítást vagy a szolgáltatásnyújtást végző csoporttag áttelepítésével. Ezen túlmenően az eredet országának elve az allokációs mechanizmus torzulását okozza, ha a termék vagy a szolgáltatás előállítása több, a konszolidációba bevont tag által végzett munkafolyamaton megy át. Ilyen esetben az eredet országának elve az alapanyagot megmunkáló vagy a félkész terméket előállító taghoz – a konszolidáció koncepciójából fakadóan – nem rendel árbevételt és kizárólag a harmadik félnek értékesítő vállalat számolja el a teljes árbevételt, tekintve, hogy ő végezte el az értékesítést a független félnek (European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, 2007c, p. 12).

A másik lehetőség szerint az árbevételt ahhoz az országhoz rendeljük, ahol a vállalat által előállított terméket, szolgáltatást elfogyasztják, tehát ebben az értelemben a jövedelem a vásárlók országában képződik. Ezt az országot célországnak vagy rendeltetés országának nevezzük és azt az adórendszert jelenti, ahova a terméket a független vásárlónak kiszállítják vagy ahol a szolgáltatást elfogyasztják. E szerint a megközelítés szerint a jövedelem abból az országból fakad, ahol a termék vagy szolgáltatás iránti kereslet megjelenik, tehát a fogyasztó országa a jövedelem forrása. A megközelítés mellett szóló érv, hogy a fogyasztás helyszíne a vállalat által nem befolyásolható, tehát a célország elve jobban elősegíti az allokációs mechanizmus manipulálhatatlanságát (European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, 2006b, p. 8).

A célország elvének értelmében a fogyasztás országához rendelhető az árbevétel. Ugyanakkor előállhat olyan helyzet (elsősorban áruk és immateriális szolgáltatások esetében), hogy (i) a fogyasztás országában az adott vállalat nem rendelkezik csoporttaggal (azaz termelést nem folytat abban az országban) vagy (ii) a formuláris eredménymegosztást alkalmazó földrajzi régión kívülre történik az értékesítés. Ilyen esetekben kérdéses, hogy a kereslet önmagában véve feljogosíthatja-e a fogyasztás országát a konszolidált jövedelem adott arányának a megadóztatására (European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, 2007b, pp. 10-11). Ennek a kérdésnek a gyakorlati kezelésére a szubszuverén jövedelemadó-rendszerekben a *throw-back*, a *spread-throw-back* illetve a *throw-out* megközelítéseket látjuk. A throw-back módszertan értelmében azt a keresleti tényezőt (és így jövedelmet), amely olyan adórendszer területére esik, amely azt nem képes megadóztatni, átirányítja a többi termelésben részt vevő ország területére. A throw-out módszertan azt a keresleti tényezőt, amely olyan adórendszer területére esik, amely azt nem képes megadóztatni az allokációs hányados nevezőjének és számlálójának összeállítása esetén figyelmen kívül hagyja (Russo, 2012, p. 209). A spread-throw back szabály azt a keresleti tényezőt, amely olyan adórendszer

területére esik, amely azt nem képes megadóztatni a konszolidációba bevont minden tag között felosztja a kínálati tényezőik függvényében.

Az alábbi 12. ábra bemutatja ezen szabályok hatásait az allokációs mechanizmusra (azaz az *A* és *B* csoporttagok keresleti tényezőire). A és B országok alkalmazzák a formuláris eredménymegosztást és a konszolidációba bevont csoporttagok 50-50 százalékban rendelkeznek a munkaerővel és a tárgyi eszközökkel. C ország a formuláris eredménymegosztás rendszerén kívül található. *A* csoporttag termékeinek 20 százalékát B országba értékesíti – *B* csoporttag közvetítésével, míg termékeinek 80 százalékát C országba, közvetlenül független vásárlónak értékesíti.



Throw-back szabály:
A: 80%
B: 20%
C: 0%
Throw-out szabály:
A: 0%
B: 100%
C: 0%
Spread throw-back szabály:
A: 0,5*80%=40%
B: 20% + 0,5*80%=60%
C: 0%
Eredet ország elve:
A: 80 %
B: 20 %
C: 0%
Célország elve korrekció nélkül:
A: 0%
B: 20%
C: 80%

12. ábra. A keresleti tényező megosztása
Forrás: Saját szerkesztés a European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, 2007c, p. 15. alapján

Összefoglalva megállapítható, hogy a gyakorlati alkalmazások a keresleti tényező számszerűsítéséhez leggyakrabban az értékesítés nettó árbevételének mérőszámát eredet ország elve vagy célország elve szerint alkalmazzák.

3.1.3.3. A faktorok súlyozásának kérdései

A formuláris eredménymegosztás gyakorlati példái jellemzően a kínálati és a keresleti tényezőket egy formulába sűrítve, súlyozva alkalmazzák.[38] A kínálati és a keresleti tényezők közötti súlyozás meghatározza azt, hogy az eredet és a célország adórendszere az allokálandó jövedelem milyen arányából részesedik.

A gyakorlati példák azt mutatják, hogy a formuláris eredménymegosztás általános allokációs mechanizmusa mellett léteznek iparág specifikus megosztási formák, amelyekre jelen értekezésben nem térek ki.

[38] Ritkább esetben előfordul, hogy az arányosítás fix hányadossal számol, figyelmen kívül hagyva az említett formulákat.

3.2. A formuláris eredménymegosztás szubnacionális alkalmazásai

3.2.1. Amerikai Egyesült Államok

Az Amerikai Egyesült Államok föderális berendezkedésű és így a föderális szint mellett az államok is rendelkeznek az adóztatás szuverén jogával (Sivák és Vigvári, 2012). A szövetségi államok az 1840-es évektől kezdve adóztatják a jövedelemszerzést, elsőként Pennsylvania, Maryland, Virginia, Alabama, Florida, és Észak-Karolina vezetett be jövedelemadóztatást, majd az 1860-1865 között zajló polgárháború további szövetségi államokat (Georgia, Missouri, Texas, Louisiana, Nyugat-Virginia, Kentucky) kényszerített jövedelemelvonásra. Az 1930-as évekre a szövetségi államok többsége már adóztatta a vállalatok jövedelmét (Hudson és Turner, 1984, pp. 562-582).

A szövetségi államok jóval a nemzetközi belső elszámolású ügyletek megjelenése előtt szembesültek a jövedelemallokáció nehézségeivel, mivel az államokat átívelő üzleti tevékenység terjeszkedése megelőzte az említett nemzetközi üzleti folyamatokat (Mazerov, 1994, p. 30).

A formuláris eredménymegosztás módszerével itt már a 19.-20. század fordulóján találkozunk. Ekkor merült fel ugyanis a kérdés, hogy hogyan adóztatható az első államközi vállalatok, a vasúttársaságok jövedelme. A 20. század elején a több szövetségi állam területére kiterjedő vasútvonalakat és közműveket üzemeltető vállalatok jövedelemadó-alapját az eszközök (vasútvonalak, közművek) értéke alapján osztották meg, vagyis az alapján, hogy a teljes vasútvonalból, közművezetékből mekkora részarány esett egy-egy szövetségi állam területére (Hellerstein és Hellerstein, 1991 és Wallis, 1984, pp. 68-70).[39]

A szövetségi államok többsége tehát hamar felismerte, hogy értelmetlen a több szövetségi állam területén működő amerikai vállalatok eredményét a szokásos piaci ár elv mentén felbontani szövetségi államok között (Vernon, 1981, p. 276), és körülbelül az 1930-as években minden iparágra kiterjedően bevezette a formuláris eredménymegosztást (Hellerstein és Hellerstein, 1991). A bevezetést követően a 19. század első felében a szövetségi államok eltérő faktorokat alkalmaztak az allokációs mechanizmushoz, majd az 1950-es években megindult harmonizációs törekvéseknek köszönhetően[40] a szövetségi államok konszenzusra jutottak az allokációs mechanizmus tekintetében. Az azóta eltelt évtizedekben ugyanakkor a szövetségi államok gyakorlata jelentősen eltért a harmonizált ajánlásoktól és adóverseny alakult ki a különböző formulákat alkalmazó szövetségi államok között.[41]

A szövetségi jövedelemadóztatást alkalmazó államok jelenleg egyöntetűen a formuláris eredménymegosztás módszertanát alkalmazzák, azonban fontos megjegyezni, hogy nem teljesen harmonizált a konszolidációs és az allokációs mechanizmus, így a módszertanban - bizonyos alkotmányos keretek között - jelentős eltérések tapasztalhatók államonként (McLure, 2008b, pp. 46-52).

---

[39] Kalifornia az 1930-as években eredetileg a filmgyártással foglalkozó vállalatok miatt vezetette be a formuláris eredménymegosztást, megelőzve ezzel, hogy az említett vállalatok a Kaliforniában megtermelt jövedelmüket másik, alacsonyabb jövedelemadó-kulcsot alkalmazó szövetségi állam területére irányítsák át (Los Angeles Times, 1986).

[40] A Uniform Law Commission 1957-ben terjesztette elő az UDITPA (Uniform Division of Income for Tax Purposes Act) irányelveket.

[41] Lásd bővebben a Container Corp. amerikai legfelsőbb bírósági esetét (Container Corp. of America v. Franchise Tax Bd., 463 U.S. 159 (1983).

Konszolidáció

A szövetségi államok a konszolidációs kör kialakításánál a jogi kritériumokon túl (tulajdonosi részesedés) a gazdasági integráció mértékét is vizsgálják. A konszolidációs kör kialakítása több tényező figyelembevételével történik. Az 1940-es években az értelmezés a közös tulajdon (*unity of ownership*), a közös menedzsment (*unity of management*) és a közös tevékenység (*unity of use, operation*) fogalmára támaszkodott (Husain, 1995, p. 1484). Az 1940-es évek végére Kalifornia egy jóval szélesebb értelmezést vezetett be, miszerint ha az egyik államban folytatott üzleti tevékenység függ a másik államban működő üzleti tevékenységtől vagy hozzájárul annak folytatásához, a két vállalat konszolidálandó.[42] Az utóbbi értelmezés a függőség és a hozzájárulás viszonylag szubjektív értékelését kívánta meg a vállalatoktól és az adóhatóságoktól.

A szövetségi jövedelemadózással foglalkozó esetek a függőség és a hozzájárulás megítéléshez kiemelten az alábbi kérdéseket vizsgálták: az anyavállalat milyen erősen közvetíti a saját üzleti gyakorlatát és stratégiáját a leányvállalatok felé, a leányvállalatok alkalmazottait a helyi munkaerőből toborozzák, vagy a vállalat egyéb tagjánál alkalmazásában álló menedzsereket kiküldetésben foglalkoztatják a vállalatok között, a tulajdonosi kölcsönök és az anyavállalati hitelgaranciák mennyire jelentősek (Granwell et al., 1986, pp. 704-705).

A formuláris eredménymegosztás amerikai gyakorlatával kapcsolatban az egyik legvitásabb kérdést az jelentette, hogy a konszolidációba bevonhatóak-e a külföldi leányvállalatok (Carson és Douglas, 1994, p. 1687).

Az amerikai szakirodalom a világjövedelem bevonásának módszertanát „worldwide unitary taxation" (nemzetközi unitárius adózás), „worldwide combined reporting" (nemzetközi eredménykonszolidáció), és „total worldwide combination" (összeredmény bevonás) kifejezésekkel illeti. Ilyen esetben az amerikai központú nemzetközi vállalatok a külföldi leányvállalataiknál keletkező, nem amerikai forrású jövedelmet is bevonják a konszolidációba. Ehhez hasonlóan, a külföldi nemzetközi vállalathoz tartozó amerikai leányvállalatok a külföldi anyavállalatuknál és a külföldi testvérvállalataiknál keletkező, nem amerikai forrású jövedelmet is bevonják a formuláris eredménymegosztásba (Pearson, 1984, p. 112).

Ezzel szemben a másik irányadó gyakorlat szerint a konszolidációba kizárólag a belföldi vállalatok eredménye vonható be. Ezt belföldi unitárius adózásnak („water's edge unitary taxation", „domestic combined reporting") módszernek nevezzük (Granwell et al., 1986, pp. 706-707).

Az 1970-es, 1980-as években több szövetségi állam (Kalifornia, Florida (The Times, 1983a), Alaszka, Oregon, Idaho, Észak-Dakota, Colorado, Massachusetts, Montana, New Hampshire, Utah (Granwell et al., 1986, p. 705)) rövidebb-hosszabb időre kiterjesztette a formuláris eredménymegosztást az amerikai érdekeltséggel rendelkező vállalatok világjövedelemére, amely – elsősorban a nem-amerikai központú - nemzetközi vállalatok ellenkezését váltotta ki. A módszertannal szemben a nemzetközi vállalatoknak három fontos problémájuk volt. Érvelésük szerint ez a megközelítés a jövedelmeik kettős adózásához vezet, továbbá többlet

[42] A Kaliforniai Legfelsőbb Bíróság 1947-ben formált véleménye, lásd bővebben az Edison California Stores Inc. v. McColgan jogesetet (30 Cal. 2d 472, 481, 183 P.2d 16). A Kalifornia Legfelsőbb Bíróság a későbbi jogesetek (Mobil Oil Corp., Asarco Inc., Exxon Corp., F.W. Woolworth Co.) során finomított a megfogalmazáson.

adminisztrációt jelent számukra, mivel a nemzetközi számviteli elvek alapján elszámolt eredményüket át kell konvertálniuk az amerikai számviteli elvek szerint, a különböző devizában vezetett eredményeket át kell váltaniuk amerikai dollár értékre és le kell fordítaniuk a jövedelem kimutatásokat angol nyelvre. Érvelésük szerint mindezen feladatok versenyhátrányt generáltak számukra az amerikai központú nemzetközi vállalatokkal szemben (Pearson, 1984, pp. 123-124). Harmadsorban, véleményük szerint, a konszolidáció nemzetközi kiterjesztése ellentétbe került a nemzetközi befektetéseket szabályozó, világszerte elfogadott alapelvekkel (Wallis, 1984, p. 69).

A konszolidáció nemzetközi kiterjesztése ellen több külföldi központú nemzetközi vállalat (elsősorban angol, francia, holland és kanadai központú vállalatok) peres eljárást indított föderális szinten az 1970-es, 1980-as években.[43] A külföldi vállalatok politikai szinten is kampányoltak a világjövedelem szövetségi állami adózása ellen (The Times, 1983b), és az Amerikai Egyesült Államok fontosabb kereskedelmi partnerei felszólaltak a külföldi nemzetközi vállalatok érdekében. Margaret Thatcher és Reagan elnök 1983-as washingtoni találkozójának egyik fontos napirendi pontja volt a világjövedelem szövetségi adóztatásának kérdése (United States Senate, Subcommittee on International Economic Policy of the Committee on Foreign Relations, 1984, p. 20). A nemzetközi konszolidáció tanulmányozására Reagen elnök létrehozta a Nemzetközi Unitárius Adózás Munkacsoportot[44], amelynek 1984-ben az volt a javaslata, hogy a szövetségi államok csak az Amerikai Egyesült Államok határain belül (*water's edge*) alkalmazzák a konszolidációt (Simmons, 1985, p. 158).

A nemzetközi politikától és a központi kormánytól érkező nyomásnak engedvén, a nemzetközi konszolidációt alkalmazó szövetségi államok többsége az 1980-as évek végére módosított a szabályozáson és áttért a belföldi konszolidálásra (Hellerstein és Hellerstein, 1991) és a nemzetközi vállalatok külföldi forrású jövedelmére tekintettel alkalmazhatóvá tette az önálló eredménymegosztást és a szokásos piaci ár elvét. A korábban nemzetközi konszolidációt alkalmazó szövetségi államok többsége lehetőségként vezette be a belföldi konszolidációt, azaz a nemzetközi vállalatokra bízta annak eldöntését, hogy kizárják-e azokat a csoporttagokat a formuláris eredménymegosztásból, amelyeknek nincs kereskedelmi kapcsolata az Amerikai Egyesült Államokkal (water's edge election) (Bosworth, 1986 és Klein et al., 1994, p. 910). Érdekes azonban, hogy számos brit központú nemzetközi vállalat mégsem tért át a nemzetközi konszolidációról a belföldi konszolidációra adózási megfontolások miatt (Christensen, 1996, pp. 1142-1143).

Az amerikai szövetségi államok a konszolidációba bevont vállalatok jövedelmét jellemzően két csoportba sorolják, egyrészt meghatározzák a szokásos üzleti eredményt (*business income*, azaz a vállalat szokásos üzletmenetéhez kötődő jövedelem) és a rendkívüli eredményt (*non-business income*, azaz a vállalat működéséhez közvetetten kötődő eredményt, például kamat és jogdíj jövedelem, tőkenyereség) (Martens-Weiner, 2006, p. 66). Az államok ezt követően a szokásos üzleti eredményt a formuláris eredménymegosztás módszertana szerint megosztják a szövetségi államok között, míg a rendkívüli eredményt egyéb szempontok szerint sorolják a

[43] A konszolidáció nemzetközi kiterjesztésével kapcsolatban az alábbi fontosabb jogesetek említhetők: a Mobil Oil Corporation (Mobil Oil Corp. v. Commissioner of Taxes, 445 U.S. 425, 1980); az Exxon Corporation (Exxon Corp. v Wisconsin Department of Revenue, 447 U.S. 207, 1980); a Container Corp. (Container Corp of Am. v. Franchise Tax Bd. 103 S. Ct. 2933, 1983), az F.W. Woolworth Co. (F.W. Woolworth Co. v. Taxation &Revenue Department, 458 U.S. 354, 1982); az ASARCO Inc. (ASARCO Inc. v. Idaho State Tax Commission, 458 U.S. 307, 1982); a Moorman Mfg. Co. (Moorman Mfg. Co. v. Bair, 437 U.S. 267, 1978); a Barclays Bank Plc. (Barclays Bank Plc. v. Franchise Tax Bd., 512 U.S. 298, 1994. június 20.).

[44] Worldwide Unitary Taxation Working Group

szövetségi államokhoz. [45] Az amerikai szubnacionális jövedelemadózás egyéb rendelkezéseihez hasonlóan a szokásos üzleti eredmény és a rendkívüli eredmény pontos definiálása a szövetségi államok hatáskörébe tartozik (Christensen, 1996, p. 1146 és McLure, 2002, p. 592).

Allokáció

Az 1980-as évekig a szövetségi államok gyakorlatában jellemzően három allokációs tényező szerepelt, az adott szövetségi állam területére eső jövedelem nagyságát a bérköltség, a tárgyi eszközök értéke és az értékesítés nettó árbevétele alapján határozták meg. A három tényező egyforma súlyozást kapott, amely megközelítés azt feltételezte, hogy az adott vállalat üzletmentében a kínálati tényező 2/3 arányban, míg a keresleti tényező 1/3 arányban járul hozzá a jövedelem előállításához (Anon., 1984, p. 1894). A szakirodalom ezt az allokációs mechanizmust Massachusetts formulaként azonosította. A Massachusetts formula alapján a szövetségi állam területére eső jövedelem aránya az alábbi:

$$\frac{1}{3} \times \frac{helyi\ bérköltség}{összes\ bérköltség} + \frac{1}{3} \times \frac{helyi\ eszközérték}{összes\ eszközérték} + \frac{1}{3} \times \frac{helyi\ értékesítés\ árbevétele}{összes\ értékesítés\ árbevétele}$$

2. egyenlet. Massachusetts formula

A Massachusetts formula a bérköltség tényezővel azt méri, hogy az adott szövetségi államban felmerült bérköltség hogyan aránylik a teljes, csoport szinten kifizetett bérköltséghez. Habár a bérköltség faktor a legkevésbé vitatható és legkönnyebben adminisztrálható tényező a képletben, a gyakorlati alkalmazása során problémát jelent az egységes értelmezése hiánya a szövetségi államok között két kérdés kapcsán. Egyrészt az államok eltérően határozzák meg, hogy milyen juttatások sorolhatóak a bérköltség kategóriájába, másrészt problémát jelent a munkaviszony (munkavállaló) és a megbízási jogviszony (független külső szerződő) kezelése (Christensen, 1997, p. 1148).

A Massachusetts formula az eszközérték tényezővel azt méri, hogy az adott szövetségi államban használt eszközállomány hogyan aránylik a teljes, csoport szinten használt eszközállományhoz. Az eszközállomány tartalmazza a vállalat által tulajdonolt, bekerülési értéken (*historical cost*) értékelt tárgyi eszközöket és a vállalat által lízingelt eszközöket is (azokat jellemzően a bérleti díj nyolcszorosával tőkésítik) (McLure, 2002, p. 594). A befektetett eszközök számbavétele során az amerikai gyakorlat kizárólag a tárgyi eszközök értékét veszi figyelembe, tehát az allokációs mechanizmusból kizárja az immateriális javakat. Az amerikai gyakorlat az immateriális javak kizárását történetileg azzal indokolta, hogy az immateriális javakból származó jövedelem nem része a szokásos üzleti eredménynek (Christensen, 1997, pp. 1150-1151 és McLure, 2002, p. 595) és arra vonatkozóan eltérő allokációs mechanizmust alkalmaznak a szövetségi államok.

A Massachusetts formula az értékesítés tényezővel azt méri, hogy az adott szövetségi államhoz mennyi árbevétel rendelhető a teljes, csoport szinten realizált árbevételhez viszonyítva. Az amerikai megközelítés a keresleti tényező vizsgálatához a célország elvét alkalmazza, azaz az értékesítés a fogyasztó (és nem az értékesítést végző vállalat) szövetségi államához rendelhető.

[45] A specifikus allokációs szabályok például az ingatlan fekvését, az immateriális jószág használatának helyét vizsgálják. Az egyéb allokációs szabályokról lásd bővebben Hellerstein munkásságát.

Ahogy azt a fentiekben is kifejtettem, az áruk és az immateriális szolgáltatások esetében felléphet az a probléma, hogy a vállalat olyan piacokra értékesít, ahol termelő kapacitással nincs jelen. Ez szubnacionális jövedelemadó-rendszer esetében – az exportáláson túlmenően - előfordulhat olyan belföldi értékesítés esetében is, amikor az értékesítés olyan szövetségi állam területére irányul, ahol a vállalat termelő kapacitással nem rendelkezik. A célország elve értelmében ezen piacokra történő értékesítésre jutó jövedelem belföldön nem adóztatható. Ezen adómentességet elkerülendő, számos szövetségi állam bevezette a már említett *throw-back* és *throw-out* szabályokat. A throw-back szabály szerint az előző esetekben az értékesítés árbevételét újraallokáljuk az eredet államába. A throw-out szabály alkalmazása esetén az ilyen értékesítés árbevételét figyelmen kívül hagyjuk az arányosítás során, tehát sem a formula számlálója, sem annak nevezője nem tartalmazza annak értékét. Számos szövetségi állam esetében azonban az allokációs mechanizmus ilyen védekező eszközt nem alkalmaz, tehát amennyiben a vállalat olyan szövetségi állam területére értékesít, ahol csoporttaggal nem rendelkezik (tehát ahol adófizetőként nincs jelen), az adóköteles jövedelem adott aránya adómentessé válik (*nowhere income*) (Hellerstein, 2012, p. 235).

Az 1980-as évektől kezdődően a szövetségi államok gyakorlatában egyre nagyobb hangsúlyt kapott a keresleti tényező, azaz az értékesítés nettó árbevétele. Az átrendeződés fő oka egyrészt az adóelkerülési lehetőségek visszaszorítása volt. A szövetségi államok tapasztalata szerint ugyanis a vállalatok egyre inkább kiszervezték termelő (munkaerő és tárgyi eszköz) kapacitásukat az alacsonyabb adóterhelést kínáló szövetségi államba. Ezen túlmenően, az eszközérték becslése súlyos nehézséget jelentett számos szövetségi állam számára (Martens-Weiner, 2005, p. 12).

A Massachusetts formula allokációs mechanizmusához viszonyítva, az értékesítés túlsúlyozásának eredménye, hogy az X szövetségi állam területéről exportáló vállalat X szövetségi állambeli adóterhelése kisebb lesz, míg az Y szövetségi állam területére importáló vállalat Y szövetségi állambeli adóterhelése magasabb lesz. Az értékesítés túlsúlyozásával a szövetségi államok azt kívánták elérni, hogy az importáló vállalatok létesítsenek termelő kapacitásokat a szövetségi állam területén (Pearson, 1984), amely újabb vállalatok létesülését és munkahelyteremtést eredményez az értékesítés túlsúlyozását alkalmazó szövetségi államban (Thomassen, 1986, p. 1).

Az előző folyamatoknak köszönhetően ma számos szövetségi állam az értékesítés nettó árbevételét ½ aránnyal számítja az allokációs mechanizmus során:

$$\frac{1}{4} \times \frac{helyi\ bérköltség}{összes\ bérköltség} + \frac{1}{4} \times \frac{helyi\ eszközérték}{összes\ eszközérték} + \frac{2}{4} \times \frac{helyi\ értékesítés\ árbevétele}{összes\ értékesítés\ árbevétele}$$

3. egyenlet. Dupla súlyozású keresleti formula

A tendencia arra utal, hogy a szövetségi államok tovább fokozzák az értékesítés nettó árbevételének szerepét az allokáció során. Jelenleg a szövetségi államok többsége ezen egy tényező alapján végzi az arányosítást és további államok tervezik a képlet ezen irányú módosítását:

$$\frac{helyi\ értékesítés\ árbevétele}{összes\ értékesítés\ árbevétele}$$

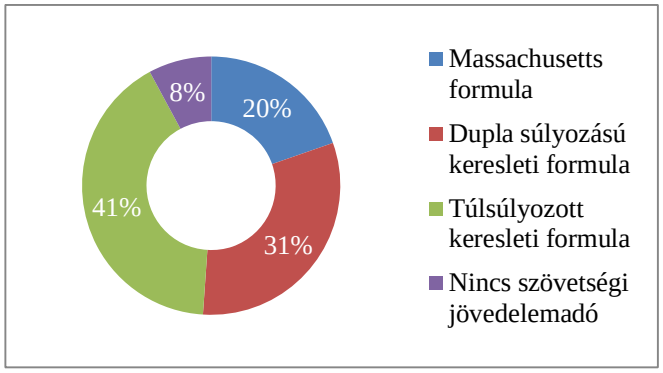
4. egyenlet. Túlsúlyozott keresleti formula

Amennyiben a keresleti tényező (tehát az értékesítés nettó árbevétele) túlsúlyozott a kínálati tényezővel (munkaerő és tárgyi eszköz) szemben, az allokációs mechanizmus az eredet adórendszer termelő vállalatainak export tevékenységét támogatja, hiszen az exportáláshoz

kapcsolódó jövedelemhányad a termelés adórendszerében nem adózik (McLure és Hellerstein, 2002, p. 5).

A keresleti tényező túlsúlyozása elsősorban az erőforrásban gazdag szövetségi államoknak (mint például Alaszka) okozott problémát. Ez esetben az értékesítés túlsúlyozása a jövedelmet a fogyasztás szövetségi államába allokálja, és a kitermelést végző szövetségi állam elveszíti az adóalapot (Musgrave, 1984, p. 241).

A 13. ábra bemutatja, hogy 2013-ban a szövetségi államok milyen arányban használtak a fenti allokációs formulákat. (A 3. számú függelék részletesen tartalmazza, hogy a szövetségi államok milyen allokációs képletet alkalmaztak 2013-ban.)



13. ábra. Allokációs formulák az Amerikai Egyesült Államok szövetségi jövedelemadó-rendszerében, 2013.
Forrás: Federation of Tax Administrators, 2013.

3.2.2. Kanada

Hasonlóan az Amerikai Egyesült Államokhoz, a kanadai vállalati jövedelemadó-rendszer is kétszintű. A föderális szint mellett, a kanadai tartományok az 1930-as években vezették be a vállalati jövedelemadóztatást (Martens-Weiner, 2005, p. 14).

Kanada szubszuverén jövedelemadó-rendszere szintén a formuláris eredménymegosztás alapján határozza meg a provinciákon átnyúló üzleti tevékenységből eredő jövedelem forrását. Ugyanakkor - szemben az Amerikai Egyesült Államok gyakorlatával - a kanadai formuláris eredménymegosztás módszertana minden provinciában egységes (Mintz, 1998, pp. 15-16).

Konszolidáció

A föderális szabályozás alapján a konszolidáció és így a formuláris eredménymegosztás csak a vállalat és annak – külön jogi entitást nem képviselő - telephelye között alkalmazható a kanadai gyakorlatban. Tehát – szemben az amerikai módszertannal – a vállalatcsoport egészére nem értelmezhető a módszertan (McLure, 2002, pp. 589-591).

Allokáció

A kanadai gyakorlat az eredménymegosztásban használt tényezők tekintetében eltér az Egyesült Államok módszertanától. A befektetett eszközök értékelésével kapcsolatos problémák miatt a kanadai provinciák két, egyenlő súlyozású tényező segítségével allokálják a jövedelmet: a bérköltség és az értékesítés nettó árbevétele alapján. Az utóbbi helyszíne – hasonlóan az amerikai példához – a végső fogyasztó provinciájában értelmezendő (Ontario, Ministry of Finance, 2001).

$$\frac{1}{2} \times \frac{helyi\ bérköltség}{összes\ bérköltség} + \frac{1}{2} \times \frac{helyi\ értékesítés\ árbevétele}{összes\ értékesítés\ árbevétele}$$

5. egyenlet. A kanadai provinciák allokációs formulája

3.2.3. Svájc

A Svájci Államszövetség 26 kanton konföderációjából áll. A svájci alkotmány lehetőséget teremt arra, hogy a föderális szint mellett a kantonok is alkalmazzanak közvetlen, társaságok jövedelmét terhelő adót.

A kantonális adórendszer az adótárgyat, az adófizetés időszakát és egyéb adóadminisztratív kérdést tekintve egységes, azonban az adóalap megállapítása, az adókulcsok, adómentességek definiálása kantononként eltérő (Mayer, 2009, p. 132). A svájci adóharmonizációt elősegítő alkotmányos rendelkezés az interkantonális kettős adózás tilalma (azaz alkotmányellenes az adófizető jövedelmét azonos időszakban két kantonban is adózás alá vonni) (Cadosch, 2013, p. 32-34).

A svájci adópolitika különösen fontos az Európai Unió nézőpontjából, hiszen Svájc – szemben az Amerikai Egyesült Államokkal és Kanadával – teljes mértékben szuverén kantonok szövetségéből jött létre. A svájci gazdaságpolitika – hasonlóan az uniós megközelítéshez – úgy alakult ki, hogy az egyes kantonok tradíciói, nyelvi kultúrája és szokásai fennmaradjanak (Daly és Martens-Weiner, 1993, p. 444).

Konszolidáció

A formuláris eredménymegosztás svájci gyakorlata – a kanadai példához hasonlóan – csak a vállalat és annak – külön jogi entitást nem képviselő - telephelye között alkalmazható (Mayer, 2009, p. 124 és Cadosch, 2013, p. 80).

Allokáció

Habár a szabályozás lehetőséget teremet az önálló eredménymegosztás alkalmazására, a kantonális jövedelemadó-rendszer a kantokon átnyúló gazdasági tevékenység eredményének allokálására jellemzően a formuláris eredménymegosztást írja elő.[46] A formuláris eredménymegosztás svájci példája az adóköteles jövedelem megosztását iparáganként eltérő módon teszi lehetővé.

A termelő vállalatok esetében érvényes formula kizárólag a kínálati tényezőből indul ki és a befektetett munkaerő és a tőke értéke alapján osztja meg a vállalatok jövedelmét. A svájci szabályozás a munkaerőt az egy éves időtartamra vonatkozó bérkifizetés értéke (10%) alapján tőkésíti, a befektetett tőke a termelő eszközök (bruttó értéken mért) állományából és a bérleti és lízing díjak tőkésítéséből (6% - 7%) áll. A kantonális formuláris eredménymegosztás az immateriális javakat kizárja az allokációból.

Ezzel szemben a kereskedelemmel foglalkozó vállalatok a megosztást kizárólag az árbevétel alapján végzik el. A kantonális gyakorlat szerint az árbevétel ahhoz a kantonhoz rendelhető, amelyik területén az értékesítést végző csoporttag található (eredet országának elve szerint) és

[46] Főszabályként amennyiben a vállalat és a telephely vezetése független egymástól, az önálló eredménymegosztás az alkalmazandó (Mayer, 2009, p. 136).

amennyiben az értékesített termékek jelentősen eltérőek, az arányosításhoz különböző profit kulcsok is figyelembe vehetőek (Mayer, 2009, p. 138).[47]

3.2.4. Magyarország

Magyarországon az 1980-as évek végén az adópolitikai reformintézkedések között bevezették a kétszintű adórendszert és a központi adók mellett megjelentek a helyi önkormányzatok közvetlen bevételi forrását képező helyi adók (Tanzi, 1991, p. 28). A helyi iparűzési adó, mint a legfontosabb helyi adó a vállalatok jövedelmét terheli.

A helyi iparűzési adó a forrás elv megközelítését követi és az adókötelezettségét minden olyan helyi önkormányzat illetékességi területén megállapítja, ahol a vállalat iparűzési tevékenységét kifejti. Amennyiben a vállalat a székhelyén kívül egyéb helyi önkormányzat területén is végzi (állandó jellegű) iparűzési tevékenységét, úgy a vállalat adóköteles jövedelmét a formuláris eredménymegosztás szerint kell megosztani az érintett helyi önkormányzatok között.

Konszolidáció

A helyi iparűzési adó esetében a formuláris eredménymegosztás – hasonlóan a kanadai provinciák gyakorlatához – kizárólag a vállalat székhelye és – külön jogi entitást nem képviselő - telephelye vonatkozásában értelmezhető. A formuláris eredménymegosztás a vállalat helyi iparűzési adóalapjára terjed ki.

Allokáció

A helyi iparűzési adó allokációs mechanizmusa két faktorra épít: a munkaerő és a tárgyi eszközök. A magyar helyi iparűzési adó esetében a munkaerőt az üzleti évre vonatkozó személyi jellegű ráfordítás összege alapján számszerűsítjük (az alábbi képletben: szjr), a befektetett eszközök esetében pedig flow mérési megközelítéssel találkozunk, azaz a befektetett eszközök értékét az üzleti évre vonatkozó értékcsökkenési leírás, bérleti díj, lízing díj, a termőföld esetében aranykoronánként 500 forint, a telek esetében a beszerzési érték 2 százaléka alapján számszerűsítjük (az alábbi képletben: eszközérték). [48] Az allokációs mechanizmus három módszertant különít el: kizárólag eszközérték alapú megosztás, kizárólag személyi jellegű ráfordítás alapú megosztás, és a két faktor együttes használatával történő megosztás, amely az alábbi képlettel írható le:

$$\frac{\text{összes szjr}}{\text{összes szjr} + \text{összes eszközérték}} \times \frac{\text{helyi szjr}}{\text{összes szjr}} + \frac{\text{összes eszközérték}}{\text{összes szjr} + \text{összes eszközérték}} \times \frac{\text{helyi eszközérték}}{\text{összes eszközérték}}$$

6. egyenlet. Helyi iparűzési adóalap allokáció formulája

[47] További iparág specifikus formulák érvényesek például a szállítmányozási tevékenység esetében (megtett kilométer) és a mezőgazdasági tevékenység esetében (eszközállomány) (IBFD, 2013, p. 81).
[48] 3. számú melléklet a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvényhez.

3.3. A formuláris eredménymegosztás európai modellje

A formuláris eredménymegosztással kapcsolatos érdeklődés fokozódásához hozzájárult, hogy az Európai Bizottság az uniós tagállamok társasági jövedelemadózását a formuláris eredménymegosztás modellje alapján kívánja harmonizálni, átalakítani. Az alábbi alfejezetben bemutatom az uniós jövedelemadó-harmonizáció jelenlegi helyzetét és a reformjavaslat modelljét.

3.3.1. Az Európai Unió és a jövedelemadózás

Az 1. fejezetben említett modernizációs folyamatok a globalizáció és a nemzetközi vállalatok térnyeréséhez, a sokténye zős kölcsönös függések rendszereinek megszilárdulásához és a hagyományos állami keretek meghaladásához vezetett. Ennek következményeként folyamatosan csökken a nemzetállamok legitimációja és autoritása, az ügyek egyre nagyobb hányada kerül ki a közvetlen állami ellenőrzés alól. A világ egyes szubrégiói ráébredtek arra, hogy a nemzetállamoknak csak összefogásuk esetén lehet esélyük a világgazdasági folyamatok érdemi befolyásolására (Kende és Szűcs Tamás, 2009, p. 43). Ezen célból az Európai Unió, mint szupranacionális és kormányközi jegyeket egyaránt felmutató szervezet, mára 28 nemzetállamot egyre átfogóbb módon integrál közösségi politikák kialakításának eszközeivel.

Az adózás területén ez az integráció csak részben (a közvetett adókat illetően) tudott kiteljesedni ezidáig, jelenleg a jövedelemadózás alapvetően tagállami hatáskörbe tartozik (Burján, 2012, p. 211-234).[49] A közös vállalati jövedelemadó-politikával kapcsolatos első elképzelések már 1962-ben a Neumark jelentésben (IBFD, 1963) megjelentek, ennek ellenére a vállalati jövedelemadó-alap és jövedelemadó-kulcs meghatározása javarészt mindmáig tagállami hatáskörben maradt.

A tagállamok eltérő jövedelemadó-politikai berendezkedése azonban súlyosan korlátozza a négy szabadság elvét (az elemzett problémakörrel kapcsolatban különösen a tőke szabad áramlását), így a jövedelemadózással kapcsolatos szabályok harmonizálása – a szubszidiaritás elvének fenntartása mellett - fontos jövőbeli célkitűzése az Európai Uniónak. Tekintve, hogy az európai térség országai között bővülő és kiteljesedő gazdasági és pénzügyi unió még inkább felerősíti az üzleti tevékenység határon átnyúló terjeszkedésének lehetőségét, jelen disszertáció által felvetett problémakör fokozottan érvényesül az Európai Unió tagállamain belül (Musgrave, 1995, p. 46).

3.3.2. A formuláris eredménymegosztás európai reformjavaslata

Az Európai Bizottság felismerte a problémát és a nemzetközi üzleti tevékenység egyik fontos korlátjaként azonosította az önálló eredménymegosztáson alapuló szokásos piaci ár elvárását, kiemelve, hogy az a nyereség kettős adózásának veszélyét hordozza magában és magas adminisztrációs költséget generál. Többek között ennek az akadálynak a lebontására az Európai Bizottság 2001-ben az adóköteles jövedelem uniós szintű konszolidációját és a

[49] A vállalatok jövedelemadózásának eddigi egységesítése a befektetések hozadékának kettős adózásának kiküszöbölésével kapcsolatban (Anya-leányvállalati irányelv, 1990.; Kamat-jogdíj irányelv, 2003; Megtakarítások adózásával kapcsolatos irányelv, 2003) és a befektetett tőke átcsoportosításának adómentességével kapcsolatban (Átalakulási irányelv, 1990) történt meg. Ezen kívül a tagállamok kettős adózás elkerüléséről szóló bilaterális egyezményei szintén hozzájárulnak a nemzeti adószabályok közelítéséhez (Erdős; Erős 2005, pp. 193-208).

tagállami allokáció bevezetését irányozta elő a formuláris eredménymegosztás modellje alapján (European Commission, 2001b, pp. 10-16). A javaslat hivatalos publikálása mintegy 10 évet váratott magára, ugyanis az Európai Bizottság 2011-ben adta közre a Közös Konszolidált Társasági Adó Alapról szóló direktíva javaslatát (a továbbiakban: CCCTB javaslat vagy CCCTB – mint *Common Consolidated Corporate Tax Base*) (European Commission, 2011b). Ettől kezdődően az Európai Unió döntéshozó szervei kerültek a figyelem középpontjába a CCCTB javaslattal kapcsolatos kérdéseket tekintve. Közvetlen adózással kapcsolatban az egyedüli jogalkotó az állam- és kormányfők alkotta Európai Tanács, amely konzultálva az Európai Parlamenttel és az Európai Gazdasági és Szociális Bizottsággal egyhangú szavazás alapján hozza meg döntését. Amennyiben bizonyossá válik, hogy az Európai Tanácsban nem sikerül a CCCTB javaslattal kapcsolatban egyhangú döntésre jutni, a támogató tagállamok egyesülése (jelenleg minimum 9 tagállam) kérvényezheti az Európai Bizottságot, hogy az készítsen javaslatot a megerősített együttműködésre (*enhanced cooperation*) (Bettendorf, van der Horst, de Mooij és Vrjburg, 2009, pp. 4-5; Kemmeren, 2011, pp. 208-210).

Az Európai Parlament az adóharmonizációs kérdéseket – beleértve a CCCTB koncepciót - tekintve jellemzően támogatólag lép fel. A legtöbb politikai egyesülés támogatólag vagy semlegesen viszonyult mindezidáig a CCCTB koncepcióhoz, egyedüli kivételt ez euroszkeptikusok platformja, a *European Conservatives and Reformists* párt képez. Az Európai Parlament Bersani Jelentése (European Parliament, 2005a) és az azt követő Határozat (European Parliament, 2005b) támogatta a CCCTB javaslatot (Mitroyanni, 2011, p. 249).

A törekvés tagállami fogadtatása azonban bizonytalannak mondható. A javaslat közreadásakor a fő patronálója a francia – német tengely volt.[50] Magyarország 2011-ben ellenezte a javaslatot (Nemzetgazdasági Minisztérium, 2011).

A CCCTB javaslat eredetileg választható rendszert kínált a nemzetközi vállalatok számára (HJI Panayi, 2011, p. 16). Ugyanakkor az Európai Parlament 2012-ben a CCCTB kötelező alkalmazásáról szavazott a javaslat bevezetése esetén (European Parliament, 2012).

Konszolidáció

A CCCTB javaslat a konszolidációs mechanizmust kizárólag jogi kritérium alapján értelmezi, azaz – szemben az Egyesült Államok szubnacionális gyakorlatával – nem vizsgálja az egyes csoporttagok között fellépő gazdasági integrációt. A CCCTB javaslat a konszolidációs kör kialakításánál a tulajdonosi részesedés küszöbértékét 75 százalékban állapítja meg.[51] A konszolidációba közvetlenül és közvetetten tulajdonolt leányvállalatok is bevonhatók.

A CCCTB javaslat szubregionális kiterjedésű, azaz annak területi hatálya kizárólag az Európai Unió mindenkori tagállamaira terjed ki. A földrajzi dimenzió vizsgálata alapján a CCCTB javaslat a konszolidációt kizárólag azokra a vállalatokra terjeszti ki, amelyek az

[50] Franciaország és Németország – a formuláris eredménymegosztás bevezetésén túl – vállalata, hogy vállalati jövedelmek adózását érintő szabályozását harmonizálja, 2011. augusztusában Nicolas Sarkozy és Angela Merkel bejelentette, hogy az adókulcsokat is egységesíteni tervezi a két ország, azonban Hollande ellenezte a francia-német vállalati jövedelemadó-rendszer harmonizálására vonatkozó törekvést.

[51] A konszolidációs kör kialakításnál két feltétel egyidejű teljesülését kell vizsgálni: egy leányvállalat a csoportos adózásba akkor léphet be, ha az anyavállalat a szavazati jogok több mint 50 százalékával rendelkezik és az anyavállalat tulajdonosi részesedése a 75 százalékot meghaladja (CCCTB javaslat, 54.1. cikk).

Európai Unió valamely tagállamának illetőséggel bíró társasági adóalanyai (CCCTB javaslat, 2. cikk és 6.1. cikk).

A CCCTB javaslat a formuláris eredménymegosztást a konszolidációba bevont tagok összes jövedelmére kiterjeszti. Tehát – szemben az amerikai gyakorlattal – a CCCTB nem tesz különbséget a szokásos üzleti eredmény és a pénzügyi, rendkívüli eredmény között (European Commission, 2007b, p. 2). Továbbá a CCCTB javaslat a konszolidált jövedelem megállapításánál nem veszi figyelembe a tulajdonosi részesedés mértékét. Tehát például a konszolidációba a csoporttag adóköteles jövedelmének 100 százalékát bevonja az allokációba abban az esetben is, ha az anyavállalat a tulajdonosi részesedések mindössze 80 százalékával rendelkezik (Sanders, 2012, p. 9). A konszolidáció számviteli gyakorlatával összhangban, a CCCTB adóköteles jövedelem megállapítása során a belső elszámolású ügyletekből eredő jövedelmet ki kell szűrni.

Allokáció

A CCCTB javaslatban szereplő allokációs mechanizmus némiképp eltérő az Egyesült Államok, Kanada és Svájc gyakorlatával szemben. Az említett szubnacionális alkalmazások ugyanis közvetlenül adórendszerhez (szövetségi állam, provincia vagy kanton) rendelnek jövedelmet, míg az európai reformjavaslat nem közvetlenül a tagállamhoz, hanem a konszolidáció részét képező csoporttaghoz rendel jövedelmet (Hellerstein, 2012, pp. 224-233). Ugyanakkor ez az eltérés lényegi különbséget nem eredményez, a CCCTB javaslat értelmében is végső soron tagállami szinten értelmezendő az adóalap (akár több csoporttag együttes adóalapjából összesítve).

A javaslat kialakításakor a konszolidált nyereség megosztására eltérő elképzelések születtek (European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, 2006b, pp. 4-5). A javaslatot kidolgozó munkacsoport három különböző allokációs módszertant vizsgált. Egyrészt felmerült a makro-mutatókon alapuló megosztás, amely a vállalat konszolidált eredményét például a tagállamok GDP-je alapján illetve a tagállamok általános forgalmi adó összesített alapja szerint allokálná. Ezt a megközelítést a munkacsoport elvetette, mivel - habár alkalmazása egyszerű és költséghatékony lenne - a módszertan az igazságos és méltányos közteherviselés követelményét nem teljesíti (Schafer és Spengel, 2003, p. 2).[52] A makro-mutatókon alapuló megosztás hátrányaként merült fel továbbá, hogy ebben az esetben a tagállamok a vállalatok adóalapjából fix összegben részesednének (azaz ebben az esetben az allokált jövedelmet nem befolyásolná a vállalat egyéni döntése) és ez az adókulcsok emelkedéséhez (*race-to-the-top*) vezetne. Ezt a problémát az uniós szinten egységes jövedelemadó-kulcs orvosolná, amely a jelenlegi elképzeléseket jóval meghaladó harmonizációt igényelne. Habár a munkacsoport a makro-mutatókon alapuló megosztást az előző hátrányok miatt elvetette, nyitott kérdés maradt az allokáció során az egyes faktorok (például munkaerő) makro-mutatókkal történő korrekciója (European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, 2007a, pp. 3-4).

Ezen túlmenően a munkacsoport a hozzáadott-érték alapú megosztást mérlegelte. Ez a megközelítés a csoporttag által előállított hozzáadott-érték és a teljes csoport által előállított hozzáadott-érték aránya szerint allokálná a konszolidált adóalapot. A munkacsoport ezt a módszertant sem támogatta, tekintve, hogy a csoporttagok által előállított hozzáadott-érték

[52] Tekintve, hogy a módszertan nem biztosítja, hogy egy vállalat abban az országban fizesse meg a jövedelemadót, ahol a jövedelmet ténylegesen előállította.

megállapítása újra felvetné a belső elszámolású ügyletek árazásának a kérdését (European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, 2006b, pp. 4-5) és további probléma, hogy a vállalatok a hozzáadott-érték alapú elszámolás módszertanát nem ismerik (European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, 2007a, p. 4).

Végül a munkacsoport az előzőekben jelzett hiányosságok miatt, továbbá az észak-amerikai szubnacionális jövedelemadó-rendszerek bevált gyakorlatára alapozva a CCCTB javaslatban a Massachusetts formulához hasonlatos módszertant irányozott elő (Martens-Weiner, 2012, pp. 253-269). A CCCTB javaslat (86.1 cikke) a nemzetközi vállalat konszolidált eredményének megosztását az alábbi formula szerint ajánlja:

$$\omega = \frac{1}{3} \times \left(\frac{1}{2} \times \frac{helyi\ bérktg.}{összes\ bérktg.} + \frac{1}{2} \times \frac{helyi\ alkalmazottak\ száma}{összes\ alkalmazott\ száma}\right) + \frac{1}{3} \times \frac{helyi\ eszközé.}{összes\ eszközé.} + \frac{1}{3} \times \frac{helyi\ árbevétel}{összes\ árbevétel}$$

7. egyenlet. CCCTB allokációs formula (ω)

Kínálati tényező - munkaerő

A CCCTB javaslat a munkaerő mérését két egyenlő súlyozású mutató - a bérköltség és az alkalmazottak létszáma - együttes alkalmazásával ajánlja.

A CCCTB javaslat kidolgozásakor a tagállamok véleménye eltérő volt a bérszint korrekció szükségességét tekintve. A régi tagállamok azt kívánták elérni, hogy a formuláris eredménymegosztás kizárólag a bérköltséget vegye figyelembe. Érvelésüket arra alapozták, hogy a különböző bérszintek különböző termelékenységgel járnak együtt, továbbá középtávon a bérszintek kiegyenlítődése várható, és harmadsorban a kiigazítás bonyolult és az allokációs mechanizmus torzulását okozhatja. Ezzel szemben az új tagállamok a bérszintkülönbségek kiigazítását tartották elfogadhatónak. A munkacsoport végül a bérszint különbségek kiigazítása mellett döntött és a munkavállalók létszámát is beemelte a formuláris eredménymegosztásba a bevezetéstől számított 5-10 éves átmeneti időszakra (European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, 2007b, p. 5).

A munkavállaló értelmezése azon tagállam belső jogszabálya alapján történik, ahol a foglalkoztatás megvalósul, tehát az allokációs mechanizmus nem egy közös definícióra épít, hanem a javaslat értelmében a tagállamok kölcsönösen elismerik a nemzeti szabályozások által meghatározott fogalmakat (European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, 2007b, p. 3).

A bérköltség széles körűen értelmezendő, beleértendő minden nemű munkavállalót érintő kompenzáció, ami a munkáltatót terhel (tehát a munkabér, a jutalom és a társadalombiztosítás költsége is) (Russo, 2012, p. 208). A CCCTB javaslat értelmében (91.5 cikk) az allokáció során az adózás szempontjából elismert bérköltség vehető számításba.

A munkavállalók létszáma az adóév utolsó napján érvényes állapot szerint értelmezendő. Továbbá, a munkavállaló azon csoporttaghoz rendelhető, ahol a munkavégzés ténylegesen megtörténik. Ez a helyszín a legtöbb esetben egybeesik a munkáltató telephelyével. A kiküldetésben dolgozó munkavállaló esetében ugyanakkor a két helyszín (és így két tagállam) elválhat egymástól. A javaslat szerint a kiküldetésben dolgozó munkavállalók azon csoporttaghoz rendelendők, ahol a kiküldetésüket folytatják (feltéve, hogy a kiküldetésük 3

hónapos időtartamot meghaladja és a kiküldetésben dolgozó munkavállalók a munkáltató alkalmazottainak legalább 5 százalékát kiteszik[53]).

A tényező kiterjed az úgynevezett független megbízottakra is, akik munkaviszonyban nem állnak a vállalattal, de munkavállalókhoz hasonló feladatokat látnak el. A kiszervezett munkavállalók kérdése újabb problémát vet fel, ugyanis, az allokációs mechanizmus manipulációját eredményezheti, amennyiben a konszolidációba tartozó tag munkaerő kiszervezési szolgáltatást nyújt a többi csoporttagnak (European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, 2007a, p. 6). A független megbízottakhoz hasonlóan a munkaerő faktorba beleértendők azok a személyek is, akikkel bár a csoporttag munkaviszonyban nem áll, de a munkavállalók által végzett feladatokhoz hasonló tevékenységet végeznek (CCCTB javaslat 91.3 cikk).

Kínálati tényező - eszközök

Az eszköz tényező magában foglalja a saját tulajdonú, bérelt vagy lízingelt tárgyi eszközöket.

A faktor az immateriális javakat nem tartalmazza, tekintettel az értékelés nehézségeire, a jövedelemtermelő lokáció pontos meghatározásával kapcsolatos problémákra, és a manipuláció lehetőségeire (European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, 2007b, p. 6; Kanter, Klaver, Douma és Vollebregt, 2011). Ahogy azt már korábban is elemeztem, az immateriális javak kizárását támogató érv, hogy a saját előállítású immateriális eszközök a modellben szereplő faktorokban közvetetten megjelennek például a kutatói munkaerő állomány és a kutatás eszközállománya révén (European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, 2007b, pp. 6). Az immateriális javak kizárásának kompenzációjaként, a konszolidációt megelőző 6 év során felmerült kutatás, fejlesztés, marketing és reklám költségek eszközértékként elismertek.

A javaslat kizárja a befektetett pénzügyi eszközöket és a forgóeszközöket is az allokációból, mivel azok mobilizálható eszközök és így az allokációs mechanizmus manipulációját eredményezhetik (European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, 2007a, p. 8).

A formuláris eredménymegosztás európai modelljét kidolgozó munkacsoport az eszköz mérésének flow megközelítését elméleti szinten megfelelőnek tartotta, de végül azt elvetette a kalkuláció komplexitására és szubjektivitására hivatkozva (European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, 2007a, p. 7). A CCCTB javaslat az eszközök mérését stock megközelítésben végzi. A föld és a nem amortizálható tárgyi eszközök bekerülési értéken, míg egyéb tárgyi eszközök számított nyilvántartási értéken[54] vehetők figyelembe.

Hasonlóan a munkaerő faktornál alkalmazott megközelítéshez, az eszköz azon vállalathoz rendelhető, ahol annak használata ténylegesen megtörténik. Ez a helyszín a legtöbb esetben egybeesik a jogi tulajdonos telephelyével. Ugyanakkor előállhat olyan helyzet, amikor az eszköz tényleges élvezője (*economic owner*) és a jogi tulajdonos elválik egymástól. Ebben az esetben az eszköz – függetlenül a jogi tulajdonostól - annál a csoporttagnál vehető figyelembe, amelyik azt valójában használja. Ezzel a feltétellel a visszlízingből eredő manipuláció lehetőségét zárja ki a CCCTB javaslat (European Commission, Directorate

[53] Ezen feltétel az adminisztrációs költségek csökkentését segíti elő.
[54] A számított nyilvántartási érték az eszköz bekerülési értéke és az adózásban elismert értékcsökkenési leírások különbözete.

General Taxation and Customs Union, 2007a, p. 8). Amennyiben az eszköz valódi használója nem azonosítható be, a jogi tulajdonos csoporttag faktoránál vehető figyelembe az adott eszköz. A bérelt és lízingelt eszközök esetén az éves nettó bérleti vagy lízing díj nyolcszorosának értéke a mérvadó a faktor számszerűsítése során (CCCTB javaslat 92-94. cikkek).

Keresleti tényező - árbevétel

A CCCTB javaslat értelmében árbevételnek minősül a szokásos gazdasági tevékenység során értékesített termék, nyújtott szolgáltatás általános forgalmi adót nem tartalmazó ellenértéke, továbbá minden olyan bevétel, amelyet a vállalat a szokásos gazdasági tevékenység során szerez meg (CCCTB javaslat 95.2 cikk). A javaslat nem határozza meg, hogy mi minősül szolgáltatásnyújtásnak, Hellerstein véleménye szerint (2012, p. 227) a javaslat az uniós általános forgalmi adózás rendszerben használt definícióra[55] utal.

A javaslat szerint tehát a tárgyi eszközök és az immateriális javak értékesítéséből elért bevétel és a pénzügyi műveletek bevétele (kamat, jogdíj) nem tartozik bele az árbevétel faktorba, kivéve, ha azokat a vállalat a szokásos gazdasági tevékenység során szerezte meg. Hellerstein szerint (2012, p. 228) ez a megközelítés nem konzisztens az allokációs mechanizmus alapelvével. Tekintve, hogy a konszolidált adóalaphoz ezek a bevételek is hozzájárulnak, indokolatlan az allokációs mechanizmusból kizárni őket. Ugyanakkor ezen bevételek kizárása mellett szóló érvek is léteznek. Egyrészt a tárgyi eszközök és az immateriális javak értékesítéséből egyszeri, nagy összegű bevétel származhat, amely eltorzíthatja a jövedelemallokációt, másodrészt ezek a bevételek sok esetben olyan eszközök (például immateriális javak és pénzügyi eszközök) kezeléséből származnak, amelyeknek nincs könnyen azonosítható földrajzi kötődésük és így az allokáció manipulálását segíthetik elő.

A konszolidáció módszertanával összhangban, az árbevétel faktor a csoporton belüli értékesítésből származó bevételeket nem tartalmazza (CCCTB javaslat 95.2 cikk).

A CCCTB javaslat szerint árbevétel azon tagállamhoz rendelhető, ahova a terméket kiszállítják vagy ahol a szolgáltatást ténylegesen elvégzik. A célország elvének uniós alkalmazása megvalósítható elképzelés, tekintve, hogy az uniós általános forgalmi adó rendszer az esetek túlnyomó többségében a célország elvét követi.

A célország elve szerinti megközelítés könnyen érvényesíthető az áruk és az úgynevezett materiális szolgáltatások esetében, amelyek együtt járnak fizikai teljesüléssel (például fodrászati szolgáltatás, vendéglátás) vagy amelyek elvégzése jól beazonosítható lokációhoz kötődik (például építészeti szolgáltatás, ingatlanközvetítés). Azonban az immateriális szolgáltatások (például tanácsadás, könyvvitel, marketing), esetében, amikor fizikai munkavégzés nem teljesül és jellemzően elektronikus úton jut el a fogyasztóhoz a szolgáltatás, a szolgáltatás nyújtásának helye bizonyosan nem fog egybeesni a szolgáltatás fogyasztásának a helyével (OECD, 2001, p. 25).

A CCCTB javaslat tehát a célország szerinti megközelítést ajánlja, azaz az árbevétel a fogyasztás helyszínéhez kötődik. Az vitathatatlan, hogy a jövedelem előállításához – a termelésen kívül – keresletre is szüksége van, tehát a fogyasztás helyszíne kétségtelenül hozzájárul a vállalat nyereségéhez. Azonban kérdéses, hogy ez az allokációs mechanizmus

[55] Council Directive 2006/112/EC of 28 November 2006, 24.1 cikke alapján.

akkor is fenntartható-e, ha a vállalat az értékesítés országában nem rendelkezik termelő kapacitással. A javaslat jelenlegi megközelítése arra utal, hogy nem. Az elektronikus kereskedelem növekvő fontossága ugyanakkor ezt a kérdést még inkább előtérbe helyezi (Agundez-Garcia, 2006, p. 53).

Amennyiben az értékesítés az Európai Unión kívüli országba (harmadik országba) irányul vagy olyan tagállamba tart, ahol a vállalat csoporttaggal nem rendelkezik, az adott értékesítés árbevétele az összes, konszolidációban részt vevő csoporttag között megosztandó a munkaerő és az eszköz faktoruk arányában (CCCTB javaslat 96.4 cikk). Ezt a megoldást *spread throw-back* szabályként nevesíti a szakirodalom, mivel a célország adórendszeréből visszakerül a jövedelem a termelés országainak adórendszereihez. Materiális szolgáltatások esetében az előbbi probléma jellemzően nem értelmezhető, tekintve, hogy a szolgáltatás elvégzése a vállalat eszközeinek és alkalmazottainak jelenlétét igényli a fogyasztás országában (Hellerstein, 2012, p. 237). Áruk és immateriális szolgáltatásoknál azonban érvényesülhet a spread throw-back szabály.

Ezen túlmenően, a javaslat szerint amennyiben az értékesítés olyan uniós tagállam területére irányul, ahol több konszolidált csoporttag is működik, a faktor számítás során az adott árbevétel a fogyasztás tagállamában található összes csoporttag között megosztandó az eszköz és munkaerő faktoruk arányában (CCCTB javaslat 96.5 cikk).

Az alábbi 5. táblázatban összehasonlítom a fentiekben elemzett szubnacionális példák allokációs mechanizmusát a CCCTB javaslatban előirányzott allokációs mechanizmussal.

Jövedelemallokációt meghatározó tényezők	**Egyesült Államok** szövetségi államok	**Kanada** provinciák	**Svájc** kantonok	**Magyarország** helyi önkormányzatok	**CCCTB** EU tagállamok
Árbevétel					
Alkalmazás	igen	igen	gyártás: nem / kereskedelem: igen	nem	igen
Súlyozás	1/3 és 3/3 között változóan	1/2	3/3	nem alkalmazott	1/3
Allokáció	rendeltetés helyéhez	rendeltetés helyéhez	eredet helyéhez	nem alkalmazott	rendeltetés helyéhez
Tárgyi eszköz					
Alkalmazás	igen	nem	gyártás: igen / kereskedelem: nem	igen	igen
Súlyozás	1/3 és 0 között változóan	nem alkalmazott	nem alkalmazott	1/2	1/3
Értékelés	bruttó értéken	nem alkalmazott	bruttó értéken	értékcsökkenésen	nettó értéken
Munkaerő					
Alkalmazás	igen	igen	gyártás: igen/ kereskedelem: nem	igen	igen
Súlyozás	1/3 és 0 között változóan	1/2	nem alkalmazott	1/2	1/3
Értékelés	bérköltség	bérköltség	bérköltség 10%-a	bérköltség	bérköltség és alkalmazottak száma

5. táblázat. Lényeges különbségek az allokációs mechanizmusban a formuláris eredménymegosztás szubnacionális példái és a CCCTB között
Forrás: saját szerkesztés

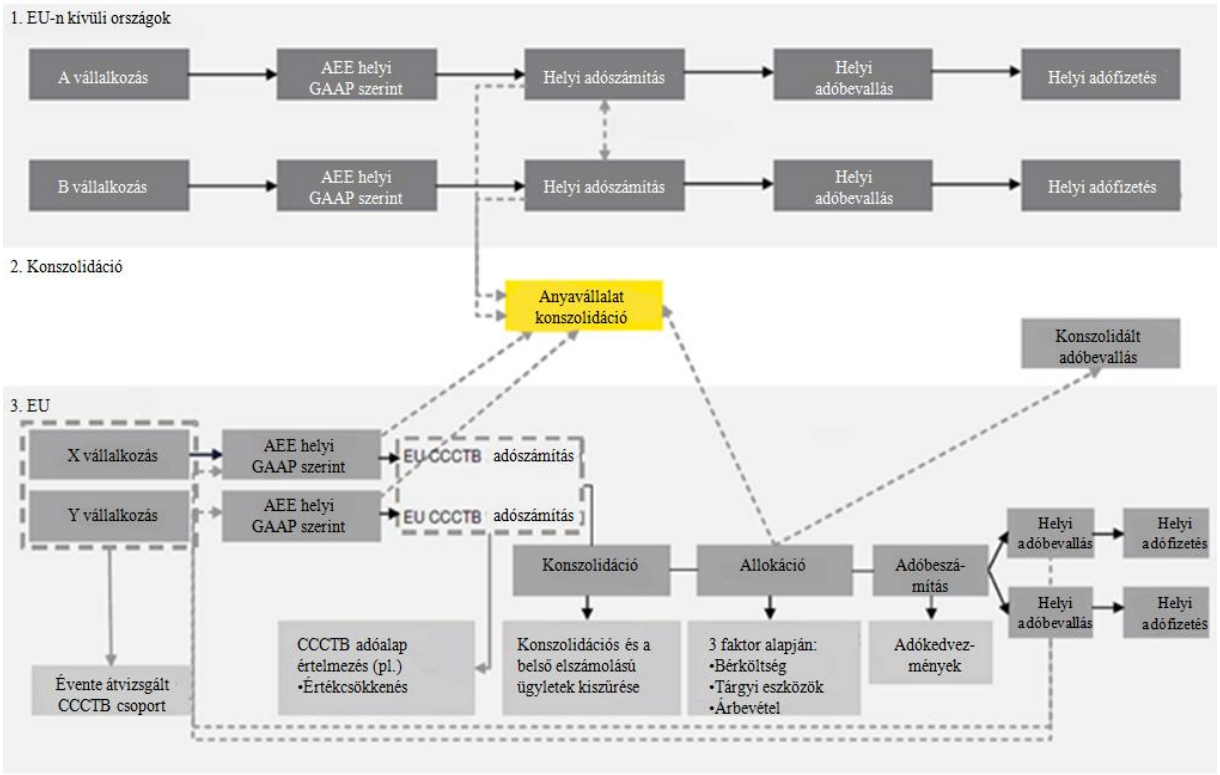
Az alábbi 14. ábra összefoglalóan levezeti az adószámítás menetét a CCCTB modellben és bemutatja az interakciós pontokat a nemzeti adórendszerekkel.

A számítás első feladata a konszolidációba bevonható tagok kijelölése (az ábrán X és Y vállalat), a konszolidációs csoportot minden üzleti évben újra kell definiálni az időközi részesedésekben bekövetkezett változások miatt. A leányvállalatok megállapítják adózás előtti eredményüket (AEE) a saját nemzeti számviteli sztenderdjeik szerint.

Második lépésben az önálló eredményeket a CCCTB javaslatban megfogalmazott adóalap számítási elvek szerint (pl. értékcsökkenés számítása) és a belső elszámolású ügyletek kiszűrésével korrigálni kell.

Harmadik lépésben a tisztított konszolidált eredményt fel kell osztani a fentiekben taglalt allokációs módszertan szerint. Az allokált jövedelmekből további adókedvezmények érvényesíthetők.

Negyedik lépésben a konszolidációba bevont vállalatok a tagállami adókulcsok alapján megállapítják a tagállamhoz teljesítendő jövedelemadó összegét és a tagállami adóhatósághoz benyújtják az adóbevallásukat.



14. ábra. A CCCTB és a nemzeti adórendszerek interakciója
Forrás: Ernst&Young LLP, 2011, p. 3.

Az előzőekben szekunder információkra építkezve megvizsgáltam, hogy található-e a CCCTB adóreform által javasol alternatív jövedelem-elszámolási módszertanhoz hasonló formuláris eredménymegosztási modell egyéb nemzetközi, illetve belföldi adórendszerekben. A 3. fejezetben bemutatott szubnacionális adórendszerek alapján megállapítom 2. számú tézisemet, miszerint:

T2: Integrált gazdasági régiók esetében a szuverén jövedelemadó-rendszereken átívelő gazdasági tevékenységből eredő jövedelem adózására alternatív modell képezhető.

3.4. Korábbi vizsgálatok eredményei és módszertanai

A formuláris eredménymegosztás bevezetésének hatásaival foglalkozó első empirikus kutatásokat az amerikai szakirodalomban találjuk.

Sheffrin és Fulcher (1984, pp. 192-213) a 100 legnagyobb amerikai központú nemzetközi iparvállalatra vonatkozóan mérte fel, hogy a számviteli elvek szerint kimutatott, amerikai forrású jövedelem értéke (adózás előtti eredmény) hogyan változna a formuláris eredménymegosztás unilaterális bevezetése esetén. Tanulmányukban kimutatták, hogy a vizsgált vállalatok esetében az amerikai forrású adózás előtti eredmény (mint vélelmezhető amerikai adóalap) 13 százalékos emelkedése prognosztizálható a formuláris eredménymegosztás bevezetésével. A kutatáshoz szükséges adatokat a nyilvánosan elérhető számviteli beszámolókból gyűjtötték. A vizsgált vállalatok számviteli beszámolói (illetve azok kiegészítését képező 10-K jelentések) tartalmazták a belföldi és külföldi leányvállalatokra vonatkozó információkat. Vizsgálatukban az adózás előtti eredményt reallokálták a célország elve szerint értékelt árbevétel és a tárgyi eszközök értéke alapján (a munkaerőre vonatkozó információhoz nem jutottak hozzá).

Sheffrin és Fulcher módszertanát továbbfejlesztve, *Shackelford és Slemrod* (1998, pp. 41-59) azt vizsgálta, hogy a formuláris eredménymegosztás unilaterális bevezetése milyen módon változtatná meg amerikai vállalatok amerikai forrású adóalapját és ebből következően az amerikai adóterhelést. Shackelford és Slemrod kutatását 46 amerikai központú nemzetközi vállalatra vonatkozóan végezte el a nyilvánosan elérhető számviteli beszámolók alapján. Tanulmányukban kimutatták, hogy a formuláris eredménymegosztás bevezetése esetén a vizsgált vállalatok amerikai jövedelemadó-kötelezettsége 38 százalékkal emelkedne. Shackelford és Slemrod – túlmenve Sheffrin és Fulcher vizsgálatán – az adóalapot a számviteli beszámolóban elérhető fizetendő jövedelemadó felbruttósításával becsülte meg. A felbruttósítás során a fizetendő jövedelemadó összegét elosztották a nominális (adótörvényben közzétett) jövedelemadó-kulcs százalékos mértékével. Shackelford és Slemrod az allokáció során a célország elve szerint értékelt árbevétel és a tárgyi eszközök értékén túl figyelembe vette a bérköltséget is. A bérköltség megoszlását iparági statisztikából (U.S. Government's Benchmark Survey) állapították meg.

Shackelford és Slemrod vizsgálatát frissítette *Clausing és Lahav* (2011, pp. 97-105), szintén az amerikai adófizetési kötelezettség emelkedését (14 százalék) prognosztizálva. Clausing és Lahav az amerikai tőzsdén jegyzett nemzetközi vállalatok közül 46 csoportot vizsgált. A kutatáshoz szükséges adatokat közzétett számviteli beszámolókból szerezték, alkalmazott módszertanuk egyezik Shackelford és Slemrod megközelítésével. Clausing és Lahav a külföldi bérköltség megoszlására vonatkozó adatokat a U.S. Bureau of Economic Analysis iparági statisztikáiból származtatta.

A CCCTB jövedelemadó-reform híre a formuláris eredménymegosztással kapcsolatos vizsgálatok középpontjába mindinkább az európai gazdaságot állította. Ezen empirikus tanulmányok jellemzően makro szemléletet alkalmaznak, és arra keresik a választ, hogy a formuláris eredménymegosztás bevezetésével hogyan változna meg a tagállamok társasági jövedelemadóból származó bevétele.

Fuest és szerzőtársai (Fuest, Hemmelgarn és Ramb, 2006, pp. 605-626) a formuláris eredménymegosztás európai bevezetésének hatását kutatták, felmérve a vállalatok Európában kimutatott adóalapjának változását és a módosult adóalap tagállami (15 tagállam

vonatkozásában) megoszlását. Vizsgálatukat 1.844 német központú nemzetközi vállalatra terjesztették ki és arra jutottak, hogy a formuláris eredménymegosztás bevezetése esetén a tagállamokhoz rendelhető adóalapok átlagosan 22 százalékkal csökkennének. Kutatásuk szerint Írország és Hollandia könyvelné el a legnagyobb adóalap csökkenést, míg a nagyobb tagállamok (Németország, Olaszország, Franciaország és Nagy Britannia) kisebb adóalap csökkenést szenvednének el. A kutatásukban – hasonlóan Sheffrin és Fulcher módszertanához - az adóalapot az adózás előtti eredménnyel tekintették egyenlőnek, és ennek az allokációját végezték el az eredet ország elve szerint értékelt árbevétel, a tárgyi eszközök és immateriális javak, továbbá az alkalmazottak számával mért munkaerő megoszlása alapján.

Devereux és Loretz (2007) vizsgálatában szintén a tagállami adóbevételek változása a fő kérdés. Kutatásukban arra jutottak, hogy a formuláris eredménymegosztás európai bevezetése esetén a tagállami adóbevételek mintegy 2 százalékkal emelkednének. Devereux és Loretz a vizsgálatot mintegy 2.500 nemzetközi vállalatra terjesztette ki, 25 tagállam vonatkozásában. A kutatáshoz szükséges adatokat (számviteli beszámolók és tulajdonosi részesedések) az Orbis adatbázisból gyűjtötték. Módszertanukban – közelítve Shackelford és Slemrod megközelítéséhez - az adóalapot a fizetendő jövedelemadó felbruttósításából származtatják. Devereux és Loretz az allokációhoz az eredet ország elve szerint értékelt árbevétel, a tárgyi eszközök, továbbá a munkaerő (bérköltséggel és alkalmazottak számával mért) megoszlását használta fel.

Az Ernst&Young kutatócsoportjának (Cline, Neubig, Phillips, Sanger és Walsh, 2011) tanulmánya a tagállamok adóbevételeiben és a tagállamok makrogazdasági mutatóiban (munkahelyek száma, GDP, FDI) bekövetkező változásokat vizsgálja és kimutatja, hogy a formuláris eredménymegosztás bevezetésének fő nyertese Belgium, Spanyolország és Franciaország lenne, míg a legnagyobb veszteséget Luxemburg, Írország, Dánia és Hollandia könyvelné el. A hatástanulmány megközelítőleg 50 ezer európai vállalatra és 27 tagállamra terjed ki. Az adatok forrása az Orbishoz hasonló, Amadeus adatbázis. Az Ernst&Young kutatócsoportja – hasonlóan Devereux és Loretz által követett módszertanhoz – az adóalapot a fizetendő jövedelemadó felbruttósításából származtatja, a számításhoz a tagállamok nominális adókulcsait használták fel. A tanulmány az allokációt a célország elve szerint értékelt árbevétel, a tárgyi eszközök és a munkaerő (bérköltséggel és alkalmazottak számával mért) megoszlását használta fel.

Oestreicher és Koch (2011, pp. 64-102) tanulmánya szintén a tagállami adóbevételek alakulását vizsgálta a formuláris eredménymegosztás európai bevezetése esetén. Vizsgálatukban arra a következtetésre jutottak, hogy a tagállamok adóbevétele átlagosan 4,5 százalékkal csökkenne, valamint megállapították, hogy a reform fő nyertesei Csehország, Olaszország, Lettország, Lengyelország és Szlovákia lenne, míg a legsúlyosabb adóbevétel csökkenést Írország és Hollandia könyvelné el. Oestreicher és Koch a vizsgálathoz szükséges adatokat az Amadeus adatbázisból gyűjtötte és az adóalapot az adózás előtti eredményből származtatta. Kutatásukban az adózás előtti eredményt három lépésben korrigálták: figyelembe vették az osztalékbevételek adómentességét, a veszteségelhatárolás és a veszteségbeszámítás hatásait. Oestreicher és Koch az allokációt az eredet ország elve szerint értékelt árbevétel alapján, a tárgyi eszközöket, immateriális javakat és készleteket is magában foglaló eszközállomány alapján, továbbá a bérköltséget és munkavállalói létszámot is magában foglaló munkaerő állomány alapján végezte el.

Az alábbi 6. táblázatban összevetem a fenti kutatásokban alkalmazott módszertant az adatok forrása, az adóalap becslése és az allokációs formula szempontjából.

Kutatók	Adatok forrása	Adóalap becslése	Allokációs formula
Sheffrin és Fulcher	Konszolidált számviteli beszámolók	Adózás előtti eredmény	- célország elve szerint értékelt árbevétel - eszközök (tárgyi eszközök)
Shackelford és Slemrod	Konszolidált számviteli beszámolók és iparági statisztikák	Jövedelemadó / nominális adókulcs	- célország elve szerint értékelt árbevétel - eszközök (tárgyi eszközök) - munkaerő (bérköltség)
Clausing és Lahav	Konszolidált számviteli beszámolók és iparági statisztikák	Jövedelemadó / nominális adókulcs	- cél ország szerint értékelt árbevétel - eszközök (tárgyi eszközök) - munkaerő (bérköltség)
Fuest és szerzőtársai	FDI adatok a Deutsche Bundesbank adatbázisából	Adózás előtti eredmény	- eredet ország szerint értékelt árbevétel - eszközök (tárgyi eszközök és immateriális javak) - munkaerő (alkalmazottak száma)
Devereux és Loretz	Egyedi számviteli beszámolók (Orbis adatbázisból)	Jövedelemadó / nominális adókulcs	- eredet ország szerint értékelt árbevétel - eszközök (tárgyi eszközök) - munkaerő (bérköltség és alkalmazottak száma)
Ernst&Young	Egyedi számviteli beszámolók (Orbis adatbázisból) és iparági statisztikák	Jövedelemadó / nominális adókulcs	- célország elve szerint értékelt árbevétel - eszközök (tárgyi eszközök) - munkaerő (bérköltség és alkalmazottak száma)
Oestreicher és Koch	Egyedi számviteli beszámolók (Amadeus adatbázisból)	Korrigált adózás előtti eredmény	- eredet ország szerint értékelt árbevétel - eszközök (tárgyi eszközök, immateriális javak és készletek) - munkaerő (bérköltség és alkalmazottak száma)

6. táblázat. Empirikus kutatások módszertanainak összevetése
Forrás: saját szerkesztés

A fentiekben elemzett empirikus kutatások alapján megállapítható, hogy a formuláris eredménymegosztás bevezetésének jövedelemadó-terhelésre és a jövedelemallokációra gyakorolt hatása a számviteli beszámolók által szolgáltatott adatok és a nyilvánosan elérhető, kiegészítő pénzügyi információk alapján számszerűsíthető.

4. A formuláris eredménymegosztás hatása az adóterhelésre

4.1. Empirikus kutatásom kérdései

A formuláris eredménymegosztás európai bevezetésével kapcsolatos korábbi empirikus kutatások elsősorban azt vizsgálták, hogy a CCCTB adóreform bevezetése miként módosítaná az Európai Unió tagállamainak adóbevételét. A kutatások eltérő módszertanra építve némiképp egymásnak ellentmondva állapították meg a várható jövedelemadó-reform nyertes és vesztes tagállamait – miközben nem mutattak rá a vállalatok adóterhelésében bekövetkező változásokra. A 3.4. alfejezetben áttekintett kutatások közül kizárólag az amerikai gazdaság vonatkozásában elemezték, hogy a formuláris eredménymegosztás bevezetése a vállalatok adóterhelésére milyen hatást gyakorolna.

Empirikus kutatásomban ezt az eddig – legjobb tudomásom szerint – ismeretlen kérdést járom körül és megvizsgálom, hogy a formuláris eredménymegosztás bevezetése milyen hatást gyakorolna az Európai Unió területén működő nemzetközi vállalatok adóterhelésére. Ezt követően feltárom azokat az ok-okozati összefüggéseket, amelyek a becsült adóteher-változáshoz vezetnek.

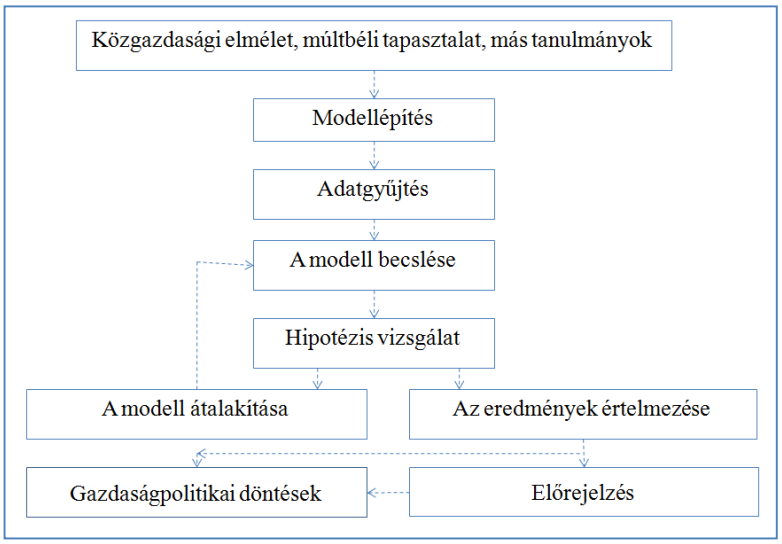
Empirikus kutatásomban egy szimulációt készítek a 2011. üzleti év adatai alapján és arra keresem a választ, hogy a CCCTB javaslatban előterjesztett formuláris eredménymegosztás bevezetése milyen irányba és milyen mértékben módosítaná az Európai Unióban üzleti tevékenységet végző, nemzetközi vállalatok európai adóterhelését. Mindezek mellett kutatásomban azt is vizsgálom, hogy - az észak-amerikai tendenciához hasonlóan – a keresleti tényezők allokációs mechanizmusban történő túlsúlyozása milyen módon hatna az európai adóterhelésre szemben a CCCTB javaslatban megjelölt allokációs mechanizmussal.

Empirikus kutatásom a csoportszintű európai adóterhelés értékét járom körül, azaz az foglalkoztat, hogy a nemzetközi vállalat európai csoporttagjaira vonatkozó *adóterhelés súlyozott átlaga* miként alakul.

Továbbá, az adóterhelés változásának jobb megértése érdekében azt is megvizsgálom, hogy a CCCTB javaslatban megjelölt formuláris eredménymegosztás allokációs mechanizmusa milyen módon rendeli a vállalatok adóalapját az egyes tagállamokhoz, s hogy az allokációs mechanizmusban megjelenő értékteremtő tényezők közül mely faktor gyakorol erősebb és mely faktor gyakorol gyengébb hatást az adóalap allokációja során.

4.2. Modellépítés és adatgyűjtés

Kutatási modellem felépítéséhez figyelembe vettem a 2. és a 3. fejezetekben bemutatott közgazdasági elméleteket, múltbéli tapasztalatokat és a témakörben eddig elvégzett empirikus kutatások módszertanát (3.4. alfejezet). Az empirikus kutatásom módszertanát a 4.2.1. szakaszban fejtem ki, majd a vizsgálat lefolytatásához szükséges adatok forrását és szerkezetét a 4.2.2. szakaszban részletezem.



15. ábra. Az empirikus vizsgálat lépései
Forrás: Ramanathan, 2003, p. 21.

4.2.1. Az empirikus kutatás módszertana

A nemzetközi vállalatok jövedelemadózásával kapcsolatos primer adatok (elsősorban adóbevallásokban fellelhető) bizalmas információnak minősülnek, legtöbb fejlett országban jogszabályok biztosítják védelmüket. [56] Ebből kifolyólag az empirikus kutatásomban a közzétett számviteli információkból tudok építkezni. Az általam feldolgozott számviteli információk forrása – a Devereux és Loretz valamint az Ernst&Young kutatócsoportja által is felhasznált - Bureau van Dijk által publikált Orbis adatbázis[57] 2013. április és 2013. június között közreadott verziói.

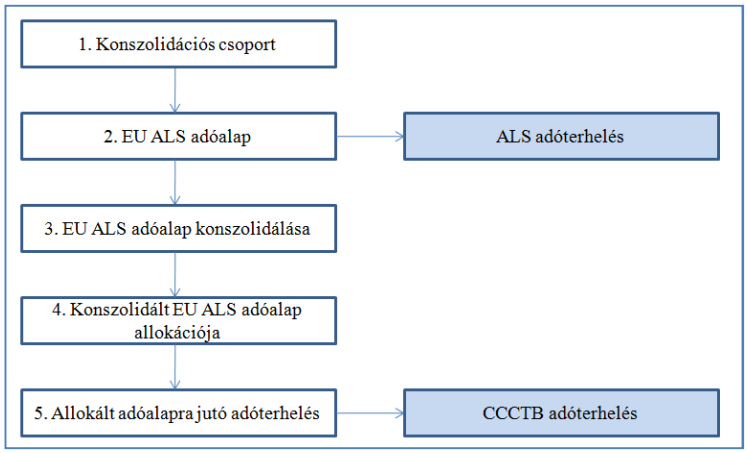
Véleményem szerint Shackelford és Slemrod által alkalmazott módszertan – azaz a jövedelemadó felbruttósítása - képes a legjobban leírni az adóalap valós értékét, ezzel ellentétben elvetem azokat a megközelítéseket (Sheffrin és Fulcher, Fuest és szerzőtársai valamint Oestreicher és Koch vizsgálatai), amelyek az adóalapot az adózás előtti eredménnyel illetve annak korrigált értékével azonosítják. Az adózás előtti eredmény ugyanis nem feltétlenül a szokásos piaci elvárásnak megfelelő eredményt tartalmazza, a valóságban előfordulhat, hogy a számviteli elveknek megfelelően kimutatott adózás előtti eredmény és a szokásos piaci elvárásnak megfelelő eredmény a transzferár és szokásos piaci ár különbözősége miatt jelentősen eltér egymástól, hiszen sok esetben ez teremt lehetőséget az aluladózásra illetve ez az eltérés eredményezi a kettősadózást (az adózás előtti eredmény és adóalap kapcsolatát lásd a 6. ábrán). Továbbá Fuest és szerzőtársai által követett megközelítés azért sem megfelelő, mert anyavállalat esetén az adózás előtti eredmény tartalmazhat osztalékbevételt, amely az Európai Unió tagállamaiban mentesül a jövedelemadózás alól.[58]

---

[56] A magyar számviteli szabályozás megkívánja a jövedelemadó-alap közzétételét a kiegészítő mellékletben, azonban nemzetközi kérdéseket vizsgálva egy nemzetközi vállalat magyar tagjára vonatkozó információ önmagában nem értékelhető.
[57] Az Orbis adatbázis a világ mintegy 100 millió vállalatára vonatkozóan közöl számviteli és pénzügyi adatokat. Az adatbázis tartalmazza a vállalatok konszolidált és egyedi számviteli beszámolóit, tulajdonosi részesedéseikre vonatkozó információkat és egyéb pénzügyi adatokat. Az Orbis adatbázis nemzeti adatszolgáltatók által gyűjtött vállalati információkat közöl. Az adatközvetítők többek között a tagállamok nemzeti bankjai (például Belgium esetében) és adóhatóságai, a tagállamokban működő kereskedelmi és iparkamarák (például Románia esetében) és adatszolgáltató vállalatok (például Creditreform csoport).
[58] Az anya-leányvállalati irányelvnek megfelelően.

Oestreicher és Koch – ebből kifolyólag helyes módon – az osztalékbevétel becsült értékével kiigazította az adózás előtti eredményt.

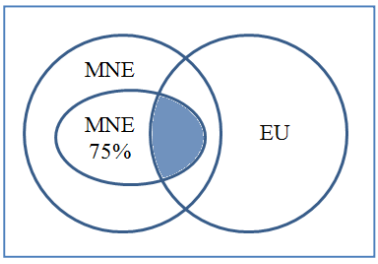
A szimuláció egyes lépéseit a 16. ábrán összesítem. A jelenleg érvényes jövedelemallokációs modellből származó adatokat ALS jelzővel illetem, mint a szokásos piaci ár elmélet - angol terminológiában „*A*rm's *L*ength *S*tandard" - mellett felmerülő adóalap.



16. ábra. A szimuláció lépései
Forrás: saját szerkesztés

4.2.1.1. Konszolidációs csoport

A szimuláció első lépésében beazonosítom a nemzetközi vállalat azon csoporttagjait, amelyek bevonhatók a vizsgálatba. Ez egyben a konszolidációs kör lehatárolását jelenti. A szimulációs vizsgálatot a nemzetközi vállalatok azon csoporttagjaira végzem el, amelyek az Európai Unió területén működnek. Az alábbi kördiagramon (17. ábra) szemléltetem, hogy a konszolidációba bevonható tagok kiválasztása során milyen feltételek egyidejű teljesülése szükséges. A CCCTB javaslat szerint egy nemzetközi vállalat (MNE) azon Európai Unióban (EU) működő tagjaira terjeszthető ki a formuláris eredménymegosztás, amelyekben az anyavállalat közvetlenül vagy közvetve 75 százalékot meghaladó részesedéssel bír.



17. ábra. A vizsgálatba bevont csoporttagok kijelölése
Forrás: saját szerkesztés

4.2.1.2. EU ALS adóalapbecslése

Az empirikus kutatás második lépéseként megbecsülöm a vállalatok Európai Unió területén kimutatott adóalapját a 2011. üzleti évben.

Az ALS adóalap becslését Shackelford és Slemrod (majd Clausing és Lahav és Devereux és Loretz) módszertanához hasonlóan végzem el. Shackelford és Slemrod az adóalapot a

jövedelemadó felbruttósításából származtatta, a felbruttósítás során a jövedelemadó összegét elosztotta a vállalatra vonatkozó nominális adókulcs mértékével.

Részben egyetértek Shackelford és Slemrod megközelítésével, ugyanakkor az európai gazdaság vonatkozásában a nominális adókulcs mértékén túlmenően elérhető az effektív adókulcs mértéke is. Véleményem szerint az effektív adókulcs alkalmazásával az adóalap pontosabban megbecsülhető, tekintettel arra, hogy az effektív adókulcs – a nominális adókulcs mértékén túlmenően – tartalmazza a jellemző adózás előtti eredményt módosító korrekciók adóterhelésre gyakorolt hatását is.

Ebből kifolyólag az i csoporttag ALS adóalapját π_i^{ALS} a számviteli beszámolóban közzétett jövedelemadó-fizetési kötelezettség TAX_i és a csoporttag székhelyének tagállamára vonatkozó, effektív adókulcs mértékének $T_i$hányadosából származtatom.

Az Európai Unió tagállamaiban érvényes, effektív jövedelemadó-kulcsok mértékét az Oxford University Centre for Business Taxation kutatóközpont által publikált, effektív adókulcsok alapján alkalmazom (lásd 1. számú függelék). Amennyiben adott tagállamra vonatkozó effektív adókulcs az említett adatbázisban nem érhető el, úgy az Oxford University Centre for Business Taxation által közölt, nominális adókulcsok értékét tekintem mérvadónak.[59]

Az Orbis adatbázisban elérhető számviteli információk néhány esetben ismeretlen összegű jövedelemadó-fizetési kötelezettséget jeleznek. Némely esetben pedig az Orbis adatbázisban elérhető számviteli információk negatív összegű jövedelemadó-fizetési kötelezettséget jeleznek. Meglátásom szerint a negatív jövedelemadó-fizetési kötelezettség a halasztott adózás miatt merül fel, amelyet a magyar számviteli elszámolás nem ismer.

Devereux és Loretz kutatásában az adóalapot negatív vagy nulla értékű jövedelemadó-fizetési kötelezettség esetén a jövedelemadó-fizetési kötelezettség felbruttósításából vagy az EBIT (earnings before interest and tax) közül a kisebb érték alapján számszerűsítette. Az Ernst&Young kutatócsoportja az adóköteles jövedelmet szintén a számviteli beszámolóban közzétett jövedelemadó-terhelés és a nominális adókulcs hányadosából származtatja. Amennyiben a közzétett jövedelemadó-ráfordítás nulla értéket vesz fel, az Ernst&Young kutatócsoportja az EBIT értékét veszi adóalappal egyenlőnek. Továbbá, amennyiben a jövedelemadó-terhelés összege ismeretlen, az adóalapot nulla értékűnek tekintik (Ernst&Young LLP, 2011, p. 70).

Az általam vizsgált vállalatok esetében azonban az EBIT értéke jellemzően ismeretlen, így amennyiben a jövedelemadó-fizetési kötelezettség ismeretlen összegű, az adóalapot az adózás előtti eredménnyel AEE_i azonosítom. Véleményem szerint az említett esetben az adózás előtti eredmény használata elfogadható, tekintve, hogy az EBIT nem közelíti jól a negatív adóalap (azaz a veszteség) pontos értékét, mivel az a kamatráfordítás összegét még nem tartalmazza (Ernst&Young LLP, 2011, p. 27). Amennyiben a jövedelemadó-fizetési kötelezettség negatív összeget jelez, az ALS adóalapot - a pozitív jövedelemadó-fizetési kötelezettséghez hasonlóan – felbruttósítással becsülöm meg, azaz veszteséget feltételezek.

Tehát i csoporttagra vonatkozó π_i^{ALS} ALS adóalap értéke az alábbiak szerint állapítható meg:

[59] Az Oxford Centre for Business Taxation kutatóközpont által publikált adatbázis elérhetősége: http://www.sbs.ox.ac.uk/ideas-impact/tax/publications/data

$$\pi_i^{ALS} = \begin{cases} \frac{TAX_i^{ALS}}{T_i} & ha\ TAX_i \geq 0 \\ \frac{TAX_i^{ALS}}{T_i} & ha\ TAX_i < 0 \\ AEE_i & ha\ TAX_i = n.a. \end{cases}$$

8. egyenlet. ALS adóalap becslése

Majd megállapítom a konszolidációba bevont csoporttagokra együttesen az ALS adóterhelés mértékét százalékban kifejezve. Az ALS adóterhelés mértékét a konszolidációba bevont csoporttagok jövedelemadó-fizetési kötelezettségeinek ALS adóalaphoz viszonyított hányadából számszerűsítem. A hányadosba kizárólag azokat az ALS adóalapokat emelem be, amelyek pozitív vagy nulla értéket vesznek fel.

$$\alpha^{ALS} = \frac{\sum_{i=1}^{n} TAX_i^{\text{ALS}}}{\sum_{i=1}^{n} \pi_i^{ALS}\ \text{ha}\ \pi_i^{ALS} \geq 0}$$

9. egyenlet. ALS adóterhelés (%) számszerűsítése

4.2.1.3. EU ALS adóalapok konszolidálása

Ezt követően a csoporttagok ALS adóalapjait π_i^{ALS} összegzem, és megállapítom az ALS adóalapok konszolidált értékének (EU ALS adóalap) összegét. Tekintve, hogy jelen értekezésben a CCCTB javaslat által előirányzott adóalap egységesített értelmezését és bevezetésének hatásait nem vizsgálom, a konszolidált jövedelem számszerűsítésénél a tagállamok nemzeti adószabályai alapján meghatározott, előző pontban számszerűsített adóköteles jövedelem referencia értékéből építkezek.

$$\pi_{EU}^{ALS} = \sum_{i=1}^{n} \pi_i^{ALS}$$

10. egyenlet. EU ALS adóalap összegzése

4.2.1.4. EU ALS adóalap allokációja

A kvantitatív kutatás negyedik lépésében számszerűsítem, hogy az EU ALS adóalapból π_{EU}^{ALS} milyen részhez jutnak az egyes *m* EU tagállamok a CCCTB javaslat által előirányzott formuláris eredménymegosztás alapján.

A 3. fejezetben részletesen elemeztem a CCCTB javaslat által ajánlott allokációs mechanizmust. E szerint tehát *m* tagállam az EU ALS adóalap ω^m hányadát adóztathatja meg. A ω^marányszám pedig az *m* tagállam területére eső bérköltség, munkavállalói létszám, tárgyi eszköz és célország szerint értékelt árbevétel alapján állapítható meg:

$$\omega^m = \frac{1}{3} \times \left(\frac{1}{2} \times \frac{bérköltség^m}{\sum_{i=1}^{n} bérköltség} + \frac{1}{2} \times \frac{munkavállaló^m}{\sum_{i=1}^{n} munkavállaló}\right) + \frac{1}{3} \times \frac{tárgyi\ eszköz^m}{\sum_{i=1}^{n} tárgyi\ eszköz} + \frac{1}{3} \times \frac{árbevétel^m}{\sum_{i=1}^{n} árbevétel}$$

11. egyenlet. CCCTB allokációs formula

A ω^m arányszámot a csoporttagok egyedi számviteli beszámolójában közzétett információk és iparági statisztikák alapján állapítom meg. A formulában szereplő nevezőkben a csoporttagok személyi jellegű ráfordítása, munkavállalóinak létszáma, tárgyi eszközeinek értéke, és az árbevételének konszolidált értéke szerepel.

Az *m* tagállam területére eső bérköltséget az *m* tagállam területén székhellyel rendelkező csoporttagok egyedi számviteli beszámolójában közzétett személyi jellegű ráfordításainak összegzésével állapítom meg. A vonatkozó hányados nevezőjét a csoporttagok egyedi számviteli beszámolójában közzétett személyi jellegű ráfordítások összegzésével állapítom meg.

Az *m* tagállam területére eső munkavállalói létszámot az *m* tagállam területén székhellyel rendelkező csoporttagok egyedi számviteli beszámolójában közzétett állományi létszám összegzéséből állapítom meg. A vonatkozó hányados nevezőjét a csoporttagok egyedi számviteli beszámolójában közzétett állományi létszám összegzésével állapítom meg.

Az *m* tagállam területére eső tárgyi eszköz állományt az *m* tagállam területén székhellyel rendelkező csoporttagok egyedi számviteli beszámolójában közzétett tárgyi eszközök nettó értéken értelmezett záró állományának összegzésével állapítom meg. A vonatkozó hányados nevezőjét a csoporttagok egyedi számviteli beszámolójában közzétett tárgyi eszközök nettó értéken értelmezett záró állományának összegzésével állapítom meg.

Ahogy azt a fentiekben már kifejtettem, a CCCTB javaslat szerint az árbevétel azon tagállamhoz rendelendő, ahol a termék vagy szolgáltatás vásárlója található (célország elve). Az európai gazdaságban azonosíthatóak olyan iparágak, ahol a termelés és a vásárlás helye azonos tagállamban található. E mellett olyan iparágra is akad példa, amelyek esetében azonban a termelés tagállama és a vásárló tagállam elválik egymástól. Kutatásomat mindkét típusú iparágra kiterjesztettem.

Egyrészt vizsgáltam a kereskedelem és az utazásszervezési szolgáltatás iparági ágazatokat. Ezen ágazatok esetében meggyőződésem, hogy a vevőkör jellemzően abban az országban található (abban az országban vásárolja meg a terméket vagy a szolgáltatást), ahol az értékesítést végző vállalat található. Ebből kifolyólag ezen két iparági ágazat esetében feltételezem, hogy az értékesített termék és szolgáltatás eredetének tagállama megegyezik a vásárló lakóhelyével (tehát a célországgal). Ezen két iparági ágazat esetében az *m* tagállamhoz rendelhető árbevételt az *m* tagállam területén székhellyel rendelkező csoporttagok egyedi számviteli beszámolójában közzétett árbevétel összegzéséből állapítom meg. A vonatkozó hányados nevezőjét a csoporttagok egyedi számviteli beszámolójában közzétett árbevételének összegzésével állapítom meg. Ezen módszer esetében előfordulhat, hogy a hányados számítása során a konszolidációs körön kívüli tagokkal folytatott kereskedelem mellett megjelenik belső elszámolású kereskedelem is. A CCCTB javaslat szerint a formuláris eredménymegosztás árbevétel faktorának számszerűsítése esetén ezen belső elszámolású ügyleteket ki kell szűrni (CCCTB javaslat, 95.2. cikk). Ugyanakkor a belső elszámolású kereskedelem kiszűrése nyilvános számviteli és pénzügyi információk alapján nem végezhető el. Ezt az állítást az Ernst&Young (2011, p. 18) hatástanulmánya is megerősíti, vizsgálatuk során kutatócsoportjuk nem szűrte ki a belső elszámolású ügyletek hatását információhiány miatt. Véleményem szerint a belső elszámolású árbevétel jelenléte a szimuláció jelentős torzulását nem idézi elő, mivel a szóban forgó bevétel a hányados számlálójában és nevezőjében egyaránt jelen van.

Az előző két iparágon túlmenően vizsgáltam egy olyan iparágat is, ahol a termelés helyszíne és a vásárló lakóhelye jelentős mértékben elválik egymástól. Szimulációmat kiterjesztettem az európai gazdaságban rendkívül jelentős szerepet betöltő autógyártásra. Az autóiparról elmondható, hogy a gyártás tagállama jellemzően elválik a vásárlók lakóhelyének tagállamától. Az autóipar esetében iparági statisztikák lehetővé tették a célország szerint

értelmezett árbevétel használatát. A szimulációhoz az Európai Autógyártók Egyesülete[60] által készített iparági statisztikát használtam. Az Európai Autógyártók Egyesülete kimutatást készít arról, hogy az egyes EU tagállamok milyen kereslettel jelentkeznek autótípusonként (például személygépjármű, tehergépjármű, busz). A keresletet az új gépjárművek tagállami regisztrációjából tudják számszerűsíteni. A 2011. évre vonatkozó statisztikát az 4. számú függelékben csatolom. Az autóipar esetében az *m* tagállamhoz rendelhető árbevétel hányadost az Európai Autógyártók Egyesülete által kimutatott kereslet alapján számszerűsítem a regisztrált új gépjárművek aránya alapján.

Az allokáció utolsó lépésében az EU ALS adóalap konszolidált értékét megszorzom az *m* tagállamra vonatkozó allokációs hányadossal és ebből megállapítom, hogy *m* tagállam milyen összegű adóalapot adóztathat a formuláris eredménymegosztás bevezetése után (CCCTB adóalap).

$$\pi_m^{CCCTB} = \pi_{EU}^{ALS} \times \omega^m$$

12. egyenlet. Tagállamhoz allokált EU ALS adóalap

4.2.1.5. Allokált adóalapra jutó adóterhelés

A szimuláció 5. lépésében az *m* tagállamra jutó adóalapot megszorzom az *m* tagállamban 2011-ben alkalmazott effektív társasági adókulcs mértékével.

$$TAX_m^{CCCTB} = \pi_m^{CCCTB} \times T_m$$

13. egyenlet. Tagállamban fizetendő adó formuláris eredménymegosztás esetén

Végül számszerűsítem a csoportra jutó CCCTB adóterhelés mértékét százalékban kifejezve.

$$\alpha^{CCCTB} = \frac{\sum_{n=1}^{m} TAX_m^{CCCTB}}{\sum_{i=1}^{n} \pi_i^{ALS} \text{ ha } \pi_i^{ALS} \geq 0}$$

14. egyenlet. CCCTB adóterhelés (%) számszerűsítése

Számításaimat ezer euróban végzem.

[60] ACEA – European Automobile Manufacturer's Association, www.acea.be

4.2.2. Az empirikus kutatás adatforrása és a vizsgált sokaság

Empirikus vizsgálatom európai székhelyű vállalatok számviteli beszámolóiból és pénzügyi információiból, az Európai Unió tagállamaiban érvényes jövedelemadó-kulcsokra vonatkozó adatokból, és iparág specifikus statisztikai adatokból építkezik.

4.2.2.1. A vizsgálatba bevont vállalatcsoportok azonosítása

Ahogy már a fentiekben jeleztem, empirikus kutatásomat az Orbis adatbázisban elérhető számviteli beszámolók és egyéb pénzügyi információk alapján végeztem el. A szimulációs vizsgálatom elvégzéséhez a 2013. áprilisi – júniusi időszakban elérhető vállalatok közül azonosítottam azokat, amelyekre a formuláris eredménymegosztás európai modelljét tesztelni tudtam. A szimuláció során az Európai Unióban üzleti tevékenységet végző nemzetközi vállalatcsoportokra összpontosítottam.

A szimulációs vizsgálatomat olyan vállalatcsoportokra terjesztem ki, amelyek szervezeti felépítése jól tagolt, azaz számos csoporttag együttes integrációja járul hozzá a termék vagy a szolgáltatás előállításhoz. Nézőpontom szerint ugyanis a belső elszámolású ügyletekkel kapcsolatos aluladózás valamint kettősadózás azoknál a vállalatcsoportoknál jelentkezik jelentősen, amelyek számos csoporttaggal rendelkeznek. Tehát a modellváltás hatásait azoknál a vállalatcsoportoknál lehet jól megfigyelni, amelyek számos leányvállalatot működtetnek egyidejűleg. Megközelítésemet alátámasztja Grubert (2003) kutatása (lásd 2. fejezet), aki kimutatta, hogy jelentős volumenű belső elszámolású ügyletet találhatunk azoknál a vállalatcsoportoknál, amelyek egyidejűleg több (különböző országban található) leányvállalattal rendelkeznek.

A szimulációs vizsgálatot a vállalatok 2011. üzleti évre vonatkozóan végeztem el, tekintve, hogy az adatgyűjtéskor a legfrissebb számviteli és pénzügyi adatok a 2011. üzleti évre vonatkoztak (az adatgyűjtéskor a 2012. üzleti évre vonatkozó beszámolók még nem álltak rendelkezésre teljes körűen).

Továbbá, a kvantitatív kutatás eredményének értékelhetőségéhez fontos feltétel, hogy az adott vállalat gazdasági tevékenységét a normál üzletmenet szerint végezze. Ez azt jelenti, hogy a szimulációból kizártam azokat a vállalatokat, amelyek fizetésképtelenek, felszámolás vagy végelszámolás alatt álltak.

Tekintve, hogy hipotéziseim az adóterhelésben bekövetkező változásokat egyedi értéktényezők mentén vizsgálja, a vállalatokat iparági ágazatok[61] szerint vizsgáltam. Ahogy azt a 3. fejezetben már részletesen kifejtettem, a CCCTB javaslatban előirányzott formuláris eredménymegosztás három különböző értéktényezőre helyezi a hangsúlyt: munkaerő, tárgyi eszköz és árbevétel. Hipotéziseim teszteléséhez három olyan iparágat választottam ki, ahol ezen egyes értékteremtő tényezők kiemelten vannak jelen az üzleti tevékenységben. A szimulációs vizsgálatba bevonom az európai nemzetközi vállalati szektor eredménytermelésében kulcsszerepet játszó, egymástól szignifikánsan eltérő értéktényezőkkel jellemezhető iparágait: a kiskereskedelmet a forgóeszközigényre tekintettel, az

[61] Ezen csoportosítást a gazdasági tevékenységek statisztikai besorolási szabványának az Európai Unióban jelenleg hatályos formája, a NACE Rev. 2. szerint végzem el. A NACE Rev. 2. szabványról lásd bővebben az Európai Parlament és a Tanács 1893/2006/EK Rendeletét.

utazásszervezési szolgáltatást a munkaerőigényre tekintettel és az autógyártást a tárgyieszköz-igényre tekintettel.[62]

A szűrési feltételek egyidejű alkalmazásával 224 darab kereskedelemmel foglalkozó vállalatcsoportot, 39 darab utazásszervezéssel foglalkozó vállalatcsoportot és 38 darab autógyártással foglalkozó vállalatcsoportot azonosítottam. A keresés eredményéből megállapítható, hogy az európai gazdaság vonatkozásában az utazásszervezés és az autógyártás jóval centralizáltabb, mint a kereskedelem.

Ezen szűrések eredményeként előálló vállalatcsoportok listáját az 5. számú függelékben csatolom.

4.2.2.2. A vizsgálatba bevont csoporttagok kiválasztása

A CCCTB javaslat a nemzetközi vállalatok konszolidált jövedelemadózását irányozza elő. Tehát egy vállalatcsoport esetén szükséges beazonosítani mindazon csoporttagokat, amelyeket az európai adókonszolidáció körébe bevonhatunk. Ebből következően beazonosítottam azokat az Európai Unió tagállamaiban üzleti tevékenységet végző csoporttagokat, amelyek az azonosított anyavállalat által irányított vállalatcsoportba sorolhatók.

A területi feltételen túlmenően, a CCCTB javaslat szerint egy nemzetközi vállalatcsoport azon tagjai kapcsolódhatnak be az adókonszolidációba, amelyek esetében a tulajdonosi részesedés meghaladja a 75 százalékot (CCCTB javaslat, 54.1 cikk). Ebből kifolyólag azon leányvállalatokat volt szükséges kiválasztanom, amelyek esetében a közvetett vagy a közvetlen tulajdonosi részesedés mértéke a 75 százalékot meghaladja. Oestreicher és Koch (2011) szűrési módszertanában a csoporttagok kiválasztásánál az 50 százalékot meghaladó tulajdonosi részesedés meglétét vizsgálják, és eljárásukat azzal indokolják, hogy az 50 százalékot meghaladó részesedés esetén az anyavállalat jellemzően a 75 százalékos küszöbértéket is eléri. A szimuláció készítésekor én is hasonlót tapasztaltam, azonban a CCCTB javaslatban megfogalmazott 75 százalékos küszöbérték vizsgálatától nem tekintek el.

A csoporttagok kiválasztása során Oestreicher és Koch a vizsgálatból kizárja azokat a vállalatokat, amelyek vagyonkezeléssel foglalkoznak (Nace Rev. 2. tevékenység kód alapján azonosítva). Az említett kutatás abból a célból zárja ki a holdingtevékenységgel foglalkozó csoporttagokat, hogy a befektetések értékeléséből eredő adóalap torzításokat elkerülje. Oestreicher és Koch módszertanával ez esetben sem értek egyet, tehát a szimuláció során nem zárok ki csoporttagokat tevékenység jellege miatt. Nézőpontom szerint a csoporttagok tevékenység szerinti szűrése a formuláris eredménymegosztás valós hatásainak vizsgálatát meghiúsítja. Egy vállalatcsoportban természetszerűleg számos csoporttag passzív tevékenységet végez: holdingfunkciót lát el, csoporttagok finanszírozásával foglalkozik, immateriális javakat kezel. A vállalatcsoport jellegéből adódóan ezen csoporttagok is hozzájárulnak a jövedelemtermelő képességhez, tehát nem tekinthetek a bevonásuktól.

További kérdést vethet fel a holdingtevékenységet végző csoporttaggal kapcsolatban az osztalékbevételek kezelése. Holdingtevékenységet végző csoporttag fő bevételi forrása az általa tulajdonolt leányvállalatoktól érkező osztalék. Hasonlóan a számviteli

[62] A konszolidált szinten definiált főtevékenység alapján, amennyiben az anyavállalat konszolidált számviteli beszámolója rendelkezésre áll. A kutatás készítésekor többször tapasztaltam, hogy az anyavállalat konszolidált szinten definiált főtevékenysége és az egyedi szinten definiált főtevékenysége eltér (például – autógyártás – menedzsment tevékenység).

konszolidációhoz, adókonszolidáció esetén a holdingtársaságnál jelentkező osztalékbevételt ki kell emelni az eredményből. A szimuláció során a jövedelemadó-alap értékét tekintem eredménynek. Mivel az Európai Unió tagállamaiban az osztalékbevétel az Anya-leányvállalati irányelvnek megfelelően adómentes bevételt képez, az általam vizsgált jövedelemadó-alap az osztalékbevételt nem tartalmazza.

4.2.2.3. A kvantitatív vizsgálat potenciális korlátai

Hasonlóan egyéb primer adatokat felhasználó kvantitatív kutatásokhoz, jelen vizsgálat is tartalmaz egyszerűsítő feltételezéseket. Álláspontom szerint ezen egyszerűsítő feltételezések elfogadása a kvantitatív kutatás eredményeit jelentős mértékben nem torzítja. A szimuláció során az alábbi feltételezéseket tekintem elfogadottnak:

- A vállalat székhelye és a tényleges üzletvezetésének helye egybeesik.

  A CCCTB javaslat alanyi hatálya az Európai Unió bármely tagállamában társasági jövedelemadó-illetőséggel rendelkező vállalatokra terjed ki (CCCTB javaslat, 2. cikk). A jövedelemadó-illetőségről minden tagállamban a belső adójogszabályok alapján határozhatunk. A jövedelemadó-illetőséget jellemzően az európai adórendszerek (az OECD ajánlásának megfelelően) a vállalat tényleges üzletvezetésének helye szerint állapítják meg és az esetek túlnyomó többségében az egybeesik a vállalat székhelyével. A nyilvánoson elérhető számviteli és pénzügyi információkból a vállalat tényleges üzletvezetésének központja nem állapítható meg, ezért a vizsgálat során feltételezem, hogy az minden esetben egybe esik a vállalat székhelyével.

- A vállalat nem működtet társasági jogilag nem jegyzett állandó telephelyet a székhelyétől eltérő országban.

  A leányvállalatokon túlmenően a CCCTB javaslat alanyi hatálya olyan csoporttagokra is kiterjed, amelyek az Európai Unióban vagy 3. országban illetőséggel rendelkező vállalat állandó telephelyeként működnek az Európai Unió valamely tagállamában. Amennyiben az állandó telephely társasági jogilag nem jegyzett, a vonatkozó számviteli információ közzététele kizárólag a központ számviteli beszámolójával egybevéve, a székhely országában történik. Ebből kifolyólag a vizsgálat során nem tudom elkülönülten kezelni az állandó telephelyet és a székhelyet. Így feltételezem, hogy a vizsgálatba bevont vállalatok állandó telephelyet nem üzemeltetnek székhelyüktől eltérő országban.

- Az előző két pontból eredő további feltételezés, hogy a számviteli beszámolóban közzétett teljes jövedelemadó-ráfordítást a vállalat kizárólag a székhelyének tagállamához fizeti.

- A vizsgált vállalatok számviteli beszámolóiban szereplő jövedelemadó-fizetési kötelezettség (jövedelemadó-ráfordítás) kizárólag olyan adónemekből eredő kötelezettséget tartalmaz, amelyre a CCCTB hatálya kiterjed (tehát az nem tartalmaz például helyi adók, a székhely országától eltérő országban fizetendő forrásadók miatt felmerülő ráfordítást).

- A számviteli beszámolókban szereplő személyi jellegű ráfordítás értéke megegyezik a CCCTB által elismert ráfordítással. A tárgyi eszköz könyv szerinti értéke megegyezik a CCCTB által elfogadott nyilvántartási értékkel.

- A vizsgálatba bevont vállalatok elhatárolt veszteséget 2011. üzleti évükben nem használnak föl.

4.2.2.4. A szimulációban alkalmazott jelölések jegyzéke

Jelölt fogalom	**Jelölés**
adózás előtti eredmény	AEE
Európai Unió tagállama	i
konszolidációba bevont csoporttagok száma	n
ALS EU csoportszintű jövedelemadó-terhelés mértéke	α^{ALS}
CCCTB csoportszintű jövedelemadó-terhelés mértéke	α^{CCCTB}
Árbevétel alapú elszámolás csoportszintű jövedelemadó-terhelés mértéke	$\alpha^{Árbevétel}$
ALS allokációs hányados	ω^{ALS}
CCCTB allokációs hányados	ω^{CCCTB}
Árbevétel alapú elszámolás allokációs hányadosa	$\omega^{Árbevétel}$
ALS EU jövedelemadó-alap	π^{ALS}
CCCTB jövedelemadó-alap	π^{CCCTB}
szokásos piaci ár elvárás mellett jelentkező referencia érték	ALS
vállalati jövedelemadó-kulcs effektív mértéke	T
jövedelemadó-fizetési kötelezettség	TAX

7. táblázat. A szimulációban alkalmazott jelölések jegyzéke
Forrás: saját szerkesztés

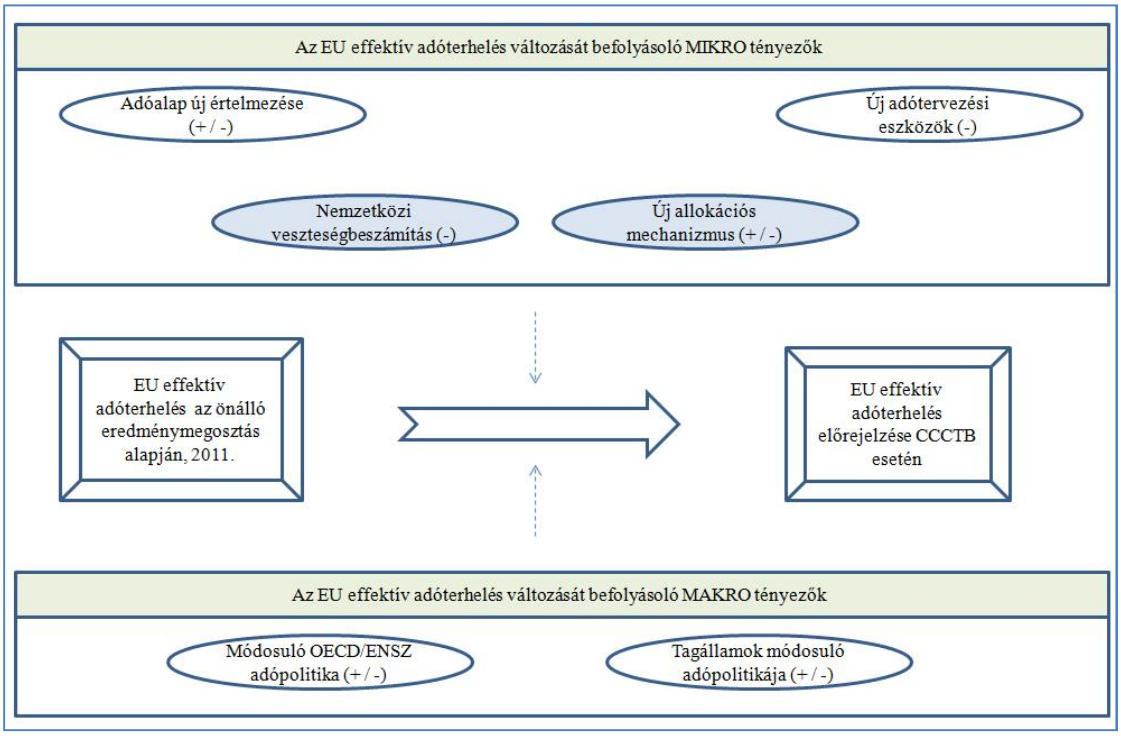
4.3. Az empirikus kutatás eredményei

4.3.1 A vizsgálatba bevont vállalatok adóterhelésének változása

Tekintve, hogy a formuláris eredménymegosztási modell bevezetése jelentősen átformálná a ma érvényben lévő szabályozási környezetet, vélelmezhető, hogy a CCCTB adóreform európai bevezetése jelentős változásokat idézne elő a vállalatok adóterhelésében. Vállalati adóterhelési szempontokat előtérbe helyező kvantitatív kutatásom első kérdése annak vizsgálatára irányult, hogy vajon az önálló eredménymegosztáson/szokásos piaci ár elméleten alapuló jelenlegi adóterhelést milyen irányban és mértékben módosítja a CCCTB javaslathoz igazodó feltételekkel leírható formuláris eredménymegosztási modell. Kutatásomban a nemzetközi veszteségbeszámítás és az új adóalap-allokációs eljárás miatt bekövetkező adóterhelés változását számszerűsítem.

Az alábbi 18. ábrán összefoglaltam, hogy a jövedelemadózási modell módosulása összességében milyen hatással lehet a vállalatok adóterhelésére. Elsőként a hatásokat mikro és makro tényezőkre bontottam. Az adóterhelés változását befolyásoló mikrotényezőket 4 csoportba rendeztem, minden egyes mikrotényező esetén pozitív (+) vagy negatív (-) jellel jelöltem, hogy az adott tényező milyen irányban (növelő, csökkentő) módosíthatja az adóterhelést. A jövedelemadózási modell módosulása miatt némiképp megváltozik a vállalatok egyedi jövedelemadó-alapjának definíciója (lásd 14. ábra). Jelen értekezésben ezen hatások vizsgálatától eltekintek. Szintén az adóterhelés változására lehet hatással a vállalatok adótervezéshez történő viszonyulása, várható, hogy az új jövedelemadózási modellben a vállalatok új adótervezési eszközöket fognak kifejleszteni és alkalmazni, ami az adóterhelésük csökkenését fogja eredményezni. Jelen értekezésben ezen új adótervezési eszközök hatásvizsgálatától eltekintek. Véleményem szerint a nemzetközi veszteségbeszámításnak és az új allokációs mechanizmusnak köszönhetően az adóterhelésben jelentős változás következik be. A nemzetközi veszteségbeszámítás lehetőségével megszűnik a vállalatok esetleges kettősadózása, azaz e tekintetben az adóterhelés csökkenése prognosztizálható. A nemzetközi veszteségbeszámításon túlmenően, szintén jelentős hatást gyakorolna az új allokációs mechanizmus életbelépése, amely az adóterhelés növelését és csökkenését is eredményezheti.

Az alábbi ábrán megjelöltem olyan makrotényezőket is, amelyek szintén befolyásolhatják a jövedelemadózási modellváltás miatt módosuló adóterhelést. Ezen makrotényezőkre a vállalatoknak nincs közvetlen befolyásuk, de módosulásuk kihat az adóterhelés változására. A makrotényezőket két csoportra bontottam. Egyrészt azonosítottam egy Európai Unióhoz köthető makrotényezőt és egy, a multilaterális szervezetekhez köthető makrotényezőt. Vélelmezhető, hogy az új jövedelemadózási modellre az európai uniós tagállamok módosuló adópolitikával reagálnak majd, elképzelhető, hogy adópolitikájukban a vállalati jövedelemadó-kulcsok növeléséről vagy csökkentéséről döntenek majd. Továbbá az is vélelmezhető, hogy a jövedelemadózást befolyásoló multilaterális szervezetek (OECD és ENSZ) szintén módosítanak adópolitikai ajánlásaikon, ami kihat a multilaterális szervezetek tagállamainak nemzeti jövedelemadó-politikájára, és így közvetve a vállalatok adóterhelésére. Jelen doktori értekezésben ezen makrotényezők hatásvizsgálatától eltekintek.



18. ábra: Az európai adóterhelés változását befolyásoló mikro- és makrotényezők hatásmodellje
Forrás: saját szerkesztés

Kezdetben azt feltételeztem, hogy a formuláris eredménymegosztás modellje az effektív adóterhelés növekedését eredményezi a jelenlegi jövedelemadózási modellben megjelenő adóterheléshez viszonyítva. Azaz feltételeztem, hogy az új allokációs mechanizmus eredményeképpen adóterhelés-növekmény jelentkezik és ez a növekmény ellensúlyozni fogja a nemzetközi veszteségbeszámításból eredő adóteher-csökkenést. Feltételeztem ugyanis, hogy a szimulációba bevont vállalatok adóelkerülő magatartása (aluladózása) olyan jelentős adómegtakarítást eredményezett számukra, amely ellensúlyozta a nemzetközi veszteségbeszámítás nélkülözése miatt fellépő kettősadózásból eredő adóteher-növekményt.

A két nevesített mikrotényező adóterhelés-változásra gyakorolt hatását a sztandardizálás módszerével vizsgáltam. A szimuláció során minden vállalatcsoportra meghatároztam az effektív adóterhelést kimutató intenzitási viszonyszámot a jelenleg érvényes szabályozási környezetben (ALS adatok) és a CCCTB adóreform által javasolt modellben, majd számszerűsítettem a két intenzitási viszonyszám közötti teljes különbséget (K), részhatás-különbséget K' és összetételhatás-különbséget (K'') (Hunyadi és Vita, 2005, pp. 174-179).

Az adóterhelések közötti K teljes különbség az alábbi alakban írható fel:

$$K = \alpha^{CCCTB} - \alpha^{ALS}$$

$$K = \frac{\sum \pi^{CCCTB} \times \omega_i \times T_i}{\sum \pi^{ALS}} - \frac{\sum \pi_i^{ALS} \times T_i}{\sum \pi^{ALS}}$$

Első lépésben a K' részhatás-különbséget számszerűsítettem, mint:

$$K' = \frac{\sum \pi^{CCCTB} \times \frac{\sum \pi_i^{ALS}}{\sum \pi^{ALS}} \times T_i}{\sum \pi^{ALS}} - \frac{\sum \pi_i^{ALS} \times T_i}{\sum \pi^{ALS}}$$

Majd ezt követően a K'' összetételhatás-különbséget számszerűsítettem, mint:

$$K'' = \frac{\sum \pi^{CCCTB} \times \omega_i \times T_i}{\sum \pi^{ALS}} - K'$$

Az effektív adóterhelésben bekövetkező változás átlagos értékét, a részhatás-különbség (K') és az összetételhatás-különbség (K") átlagos értékeit iparáganként és összesítve az alábbi 8. táblázatban közlöm.

Iparág	Számtani átlag/Szórás	α^{ALS}	α^{CCCTB}	K	K'	K''
Autógyártás	Számtani átlag	24,24%	19,62%	-4,62%	-5,51%	0,89%
Kereskedelem	Számtani átlag	25,65%	21,84%	-3,81%	-4,35%	0,54%
Utazásszervezés	Számtani átlag	24,17%	20,56%	-3,61%	-4,91%	1,30%
Összesen	**Számtani átlag**	**24,97%**	**20,95%**	**-4,02%**	**-4,80%**	**0,78%**
	Szórás	3,80%	6,47%	7,25%	7,26%	1,60%

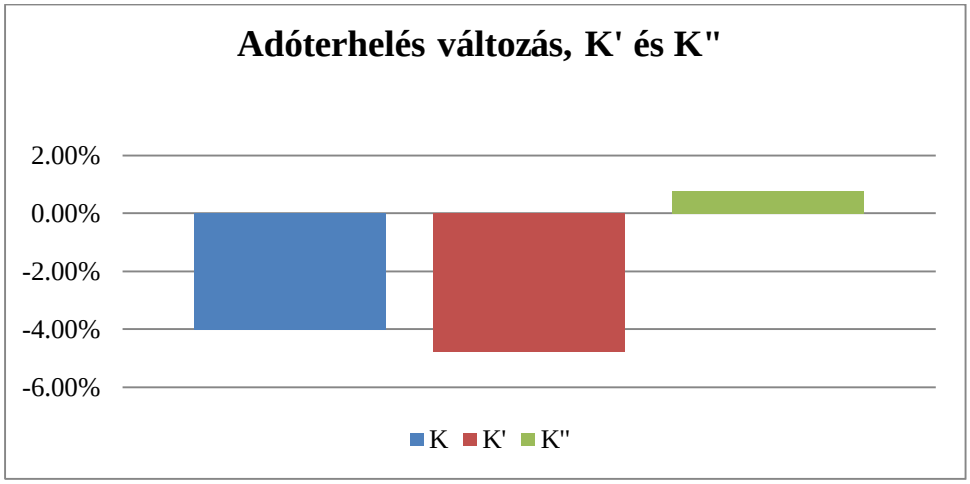
8. táblázat. Az effektív adóterhelés-változás, a részhatás-különbség (K') és az összetételhatás-különbség (K") átlagos értékei
Forrás: saját számítás

A 7. mellékletben csatoltam a vállalatcsoportokra vonatkozó mellékszámításaimat.

H3 hipotézisemben azt feltételeztem, hogy a formuláris eredménymegosztási modell következményeként a vizsgált vállalatok európai uniós adóterhelése megnő és az adóteher-változásban jelentősebb szerepet játszik a jövedelem allokálás új módszertana (azaz K"), mint a veszteségkonszolidáció (azaz K'). A sztandardizálással elemzett szimuláció eredménye alapján a H4 hipotézisemet elvetem.

A H3 hipotézis teszteléséhez elvégzett számításaim azt mutatják, hogy a formuláris eredménymegosztás európai bevezetése átlagosan 4,02 százalékponttal csökkentené a vizsgált vállalatok effektív adóterhelését. A sztandardizálás módszertana alapján azt is számszerűsítettem, hogy ezen 4,02 százalékpontos csökkenésre a két vizsgált mikroténye milyen hatást gyakorolt. A számításaim alapján megállapítom, hogy a nemzetközi veszteségbeszámítás lehetősége gyakorolja a jelentősebb hatást az effektív adóterhelés változására. A nemzetközi veszteségbeszámítás lehetősége a vizsgált vállalatok effektív adóterhelését 4,80 százalékponttal csökkenti. A nemzetközi veszteségbeszámítás mellett ható másik mikroténye kisebb hatást gyakorol az effektív adóterhelés-változására. A jövedelemallokáció új módszertana enyhén növeli a vizsgált vállalatok effektív adóterhelését,

ennek következtében az effektív adóterhelés átlagosan 0,78 százalékponttal emelkedett. A teljes különbség, a részhatás-különbség és az összetételhatás-különbség átlagos értékeit a 19. ábrával szemléltetem.



19. ábra. Az adóterhelés változásának átlagos értéke
Forrás: saját számítás

A vizsgált vállalatcsoportokra vonatkozóan az effektív adóterhelésben bekövetkező változás értékét, a részhatás-különbség (K') és az összetételhatás-különbség (K") értékeit a 17. táblázatban közlöm. A 17. táblázatban azon vizsgált vállalatok eredményeit közlöm, amelyek esetében a nemzetközi veszteségbeszámításon túl pozitív konszolidált adóalapot állapítottam meg a szimuláció során.

Sorszám	Iparág	Vállalatcsoport neve	α^{ALS}	α^{CCCTB}	K	K'	K''
1.	Autógyártás	Volkswagen AG	25,60%	23,97%	-1,63%	-1,58%	-0,05%
2.	Autógyártás	Daimler AG	26,72%	25,35%	-1,38%	-1,00%	-0,38%
3.	Autógyártás	BMW AG	26,84%	26,09%	-0,75%	-0,68%	-0,07%
4.	Autógyártás	Fiat SPA	26,45%	17,82%	-8,63%	-8,20%	-0,44%
5.	Autógyártás	Renault SA	23,81%	19,04%	-4,77%	-7,08%	2,31%
6.	Autógyártás	Peugeot SA	24,60%	14,85%	-9,75%	-11,40%	1,65%
7.	Autógyártás	AB Volvo	23,35%	20,91%	-2,44%	-3,74%	1,30%
8.	Autógyártás	Jaguar Land Rover Limited	26,46%	21,80%	-4,66%	-4,83%	0,16%
9.	Autógyártás	Ford Motor Corporation	34,60%	0,39%	-34,21%	-34,23%	0,02%
10.	Autógyártás	Kia Motors Corporation	19,02%	19,74%	0,72%	-1,11%	1,84%
11.	Autógyártás	Hyundai Motor Company	17,50%	19,26%	1,76%	-0,93%	2,69%
12.	Autógyártás	Suzuki Motor Corporation	21,46%	22,68%	1,22%	0,00%	1,22%
13.	Autógyártás	Trigano SA	28,51%	25,40%	-3,11%	-2,77%	-0,33%
14.	Autógyártás	Toyota Motor Europe	23,69%	14,98%	-8,71%	-10,03%	1,31%
15.	Autógyártás	Rosenbauer AG	21,78%	23,28%	1,50%	-0,56%	2,06%
16.	Autógyártás	Solaris Bus&Coach SA	17,38%	18,34%	0,97%	0,00%	0,97%
17.	Kereskedelem	Carrefour SA	28,46%	21,71%	-6,74%	-6,31%	-0,43%
18.	Kereskedelem	Metro AG	25,65%	21,56%	-4,09%	-2,62%	-1,48%
19.	Kereskedelem	Delhaize Group SA	19,35%	14,59%	-4,76%	-5,57%	0,81%
20.	Kereskedelem	El Corte Ingles SA	29,81%	12,60%	-17,21%	-23,91%	6,70%
21.	Kereskedelem	PPR SA	25,53%	24,96%	-0,58%	-2,68%	2,10%
22.	Kereskedelem	Hennes&Mauritz AB	23,46%	25,64%	2,18%	0,00%	2,17%
23.	Kereskedelem	Jeronimo Martins SGPS SA	17,76%	20,70%	2,93%	0,00%	2,93%
24.	Kereskedelem	Distribuidora Internacional de A. SA	28,46%	26,60%	-1,87%	0,00%	-1,87%
25.	Kereskedelem	Etablissementen Franz Colruyt NV	27,96%	26,70%	-1,26%	-1,28%	0,02%
26.	Kereskedelem	Decathlon SA	28,88%	23,01%	-5,86%	-5,32%	-0,54%
27.	Kereskedelem	Deichmann SE	24,82%	24,71%	-0,11%	-0,32%	0,21%
28.	Kereskedelem	Douglas Holding AG	26,45%	25,64%	-0,81%	-0,07%	-0,73%
29.	Kereskedelem	Hornbach Holding AG	21,42%	23,53%	2,12%	-0,64%	2,76%
30.	Kereskedelem	Stockmann Oyj ABP	24,50%	23,11%	-1,39%	-1,71%	0,32%
31.	Kereskedelem	Cortefiel SA	31,23%	2,78%	-28,44%	-28,38%	-0,07%
32.	Kereskedelem	Pandora A/S	22,95%	17,01%	-5,93%	-5,98%	0,05%
33.	Kereskedelem	Bricorama SA	29,08%	28,60%	-0,47%	-0,59%	0,12%
34.	Kereskedelem	Celio International SA	29,07%	28,33%	-0,74%	-0,15%	-0,59%
35.	Kereskedelem	Manutan International SA	24,24%	24,43%	0,19%	-0,86%	1,04%
36.	Kereskedelem	New Wave Group AB	22,85%	22,23%	-0,62%	-1,45%	0,84%
37.	Kereskedelem	Kappahl Sverige AB	22,59%	12,12%	-10,47%	-10,21%	-0,26%
38.	Kereskedelem	Maisons du Monde SAS	28,93%	29,00%	0,07%	0,00%	0,07%
39.	Kereskedelem	Okaidi SA	29,21%	27,13%	-2,08%	-1,87%	-0,21%
40.	Kereskedelem	Abasic SLU	29,21%	29,26%	0,05%	-0,02%	0,07%
41.	Kereskedelem	Gina Tricot AB	22,88%	3,39%	-19,49%	-20,48%	0,99%
42.	Kereskedelem	Kiko SRL	26,80%	27,60%	0,81%	-0,22%	1,03%
43.	Kereskedelem	Apranga ABP	17,63%	15,27%	-2,37%	-1,23%	-1,13%
44.	Kereskedelem	ZV France SAS	29,00%	29,26%	0,26%	0,00%	0,26%
45.	Utazásszervezés	Tui AG	26,20%	16,49%	-9,71%	-10,15%	0,44%
46.	Utazásszervezés	Thomas Cook Group Plc	26,02%	16,38%	-9,64%	-9,78%	0,14%
47.	Utazásszervezés	Hogg Robinson Group Plc	24,93%	19,08%	-5,85%	-5,87%	0,02%
48.	Utazásszervezés	Alpitour SPA	24,96%	19,43%	-5,54%	-7,03%	1,49%
49.	Utazásszervezés	Aldiana GmbH	27,71%	27,64%	-0,07%	-1,55%	1,48%
50.	Utazásszervezés	Verkehrsbuero-Ruefa Reisen GmbH	20,47%	20,05%	-0,42%	-0,38%	-0,05%
51.	Utazásszervezés	Thomas Cook Touristik GmbH	19,36%	24,91%	5,55%	-1,27%	6,82%
52.	Utazásszervezés	Kuoni Nordic AB	25,34%	23,81%	-1,53%	-2,85%	1,32%
53.	Utazásszervezés	Kilroy International A/S	22,54%	17,27%	-5,27%	-5,29%	0,02%

9. táblázat. Az adóterhelés változása, a részhatáskülönbség (K') és az összetételhatás-különbség (K")
Forrás: saját számítás

A H3 hipotézisem tesztelése során kapott eredmény – különösen az összetételhatás-különbség alacsony értéke - meglepő volt számomra. Korábbi empirikus tapasztalataimra építkezve azt feltételeztem, hogy az európai gazdaság vonatkozásában az új adóalap-allokációs mechanizmus bevezetése jóval nagyobb adóteher-növekményt generálna a vállalatok számára.

A szimuláció során kapott eredmény számos tényezőre vezethető vissza.

Az összetételhatás-különbség alacsony értékét egyrészt azzal magyarázom, hogy a részhatás-különbség a vártnál jelentősebb hatást gyakorol az adóterhelés változására. A szimulációt keresztmetszeti adatok alapján készítettem el, az adatgyűjtéskor elérhető legfrissebb számviteli beszámolók alapján. A kutatást a 2011. üzleti év adatai alapján végeztem el. Véleményem szerint a 2011. üzleti évben a részhatás-különbség vártnál magasabb értéke a gazdasági válság által generált keresletcsökkenésnek tudható be. A vizsgált három iparág tekintetében a gazdasági válság által generált erősebb részhatás-különbség átlagos értéke jól megfigyelhető, legnagyobb veszteségeket (és így a legjelentősebb részhatás-különbséget) az autóipari ágazatban működő vállalatcsoportok szenvedték el. Esetükben átlagosan 5,51 százalékponttal csökkent az effektív adóterhelés a veszteséges leányvállalatok adóalapjainak konszolidálásával. Az autóipari ágazattól kisebb veszteséget könyvelt el az utazásszervezéssel foglalkozó vállalatcsoportok köre, ezen esetben a számításaim átlagosan 4,91 százalékpontos adóteher csökkenést jeleznek a nemzetközi veszteségbeszámítás miatt. A kutatásom alapján a nemzetközi veszteségbeszámítás lehetősége a kiskereskedelmi ágazat vállalatainak effektív adóterhelésére enyhébb hatással van, itt átlagosan 4,35 százalékpontos csökkenést tapasztaltam.

Az összetételhatás-különbség jelen szimulációban kimutatott alacsony értéke további érdekes eredményre enged következtetni. A kutatás készítése és annak kiértékelése során megfigyeltem, hogy a vizsgálatba bevont vállalatcsoportok – néhány ritka kivételtől eltekintve – nem mutatnak fel az aluladózást célzó jövedelem-reallokáció fontos uniós célországaiban leányvállalatokat. Meglepő, ugyanakkor jól értelmezhető eredmény, hogy a szimulációba bevont mintegy 4.000 vállalat közül egy sem található Cipruson, Luxemburgban, Máltán, annak ellenére, hogy mindhárom tagállam kedvező adózási környezet biztosításával az aluladózást célzó jövedelem-reallokáció fontos állomásai. (Lásd fentebb a 2. táblázat alapján, amely a magyar és a luxemburgi, valamint ciprusi gazdaság között áramló nemzetközi tőkebefektetések jelentős volumenét ábrázolja). Az adóterheléssel kapcsolatos adatok érzékeny vállalati információnak számítanak, az európai gazdasági vonatkozásában a Bureu van Dijk által publikált Orbis és Amadeus adatbázisoknál bővebb adatbázis kutatási célból jelenleg nem létezik. A szimuláció készítése során az Orbis adatbázisból nyert vállalatcsoport struktúrát elérhető tőzsdei beszámolók esetén további ellenőrzés alá vontam és megállapítottam, hogy az Orbis adatbázis a számviteli beszámolókban megjelölt leányvállalatokat túlnyomó többségben tartalmazza. A kapott eredményt 2013 decemberében mélyinterjú keretében megvitattam a Budapesti Corvinus Egyetem, Gazdasági Jogi Tanszékén kutató Deák Dániellel. Deák Dániel véleménye egybecseng a kapott eredményekkel, ugyanis szerinte az aluladózásban érdekelt uniós tagállamok (elsősorban Ciprus) megtagadják az információszolgáltatást. Disszertációmban igaznak vélem Deák Dániel nézőpontját és az elvégzett szimuláció alapján megállapítom, hogy a formuláris eredménymegosztás európai bevezetése esetén az összetétel-hatás különbség értéke a 0,78 százalékpontot eléri és/vagy meghaladja.

Az előző okfejtésen túl a szimuláció során kapott eredmény azzal is magyarázható, hogy a vizsgált vállalatcsoportok nyereségük jelentős részét Európán kívül mutatják ki adózási szempontból. Ezzel feltételezem egyrészt, hogy a vizsgált vállalatcsoportok Európán kívüli divízióii (például Kína, Amerikai Egyesült Államok) 2011-ben nyereségesebben működtek, mint az európai divíziók és feltételezem azt is, hogy az adóelkerülést célzó jövedelem reallokáció célpontjai Európán kívüli adóparadicsomi országok (például Bermuda, Kajmán-szigetek). Korábbiakban elemeztem, hogy a CCCTB javaslat által előirányzott formuláris eredménymegosztási modell kizárólag azokat a csoporttagokat vonja be a konszolidációba, amelyek az Európai Unió területén rendelkeznek adóilletőséggel (feltételezésem szerint székhellyel), tehát a szimuláció készítése során nem volt lehetőségem bevonni ezen említett, feltehetően nyereségesen működő Európán kívüli csoporttagokat. Ezt a nézőpontomat támasztja alá a 2013 tavaszán a Bécsi Gazdaságtudományi Egyetemen Yansheng Zhuval (Xiamen University, Kína) folytatott szakértői interjúm, aki az értékezésemben vizsgált formuláris eredménymegosztás európai bevezetését gyenge eszköznek tartotta az aluladózás és kettősadózás megakadályozásához. Zhu kifejtette, hogy a belső elszámolású ügyletek miatt fellépő aluladózás és kettősadózás globális probléma, amelyre nem lehet regionális politikával válaszolni. A szimuláció során kapott eredmény kvantitatív módon is alátámasztja, hogy a CCCTB európai bevezetése nem képes a globális szinten értelmezett problémára teljes körű megoldást kínálni.

H3 hipotézisem teszteléséhez végzett számításaim eredményét összevetettem az amerikai gazdaság vonatkozásában készített szimulációkkal (Sheffrin és Fulcher, valamint Shackelford és Slemrod kutatásai). Mindkét korábbiakban említett szimuláció a formuláris eredménymegosztást az amerikai központú multinacionális vállalatok világjövedelmére terjeszti ki. Shackelford és Slemrod kutatásában vizsgálja, hogy a vállalatcsoport mennyi jövedelemadó-fizetést mutat ki az Amerikai Egyesült Államokban és mennyi jövedelemadó-fizetést mutat ki külföldön. Shackelford és Slemrod elsőként az amerikai adófizetést felbruttósítja az amerikai nominális adókulcs mértékével, majd a külföldi jövedelemadó-fizetési kötelezettséget felbruttósítja a külföldi effektív adókulcs mértékével. Shackelford és Slemrod ezt követően összegzi a jövedelmeket és a formuláris eredménymegosztás Massachusetts formulája alapján allokálja a jövedelmet. A Shackelford és Slemrod által végzett kutatás fókuszába helyezett modell tehát a formuláris eredménymegosztás európai bevezetését javasoló CCCTB modelltől merőben eltérő. Shackelford és Slemrod a formuláris eredménymegosztást az amerikai vállalatok világjövedelmére úgy terjeszti ki, hogy az esetleges veszteséges csoporttagokat figyelmen kívül hagyja.

Bár a világjövedelem teljes vizsgálata indokolt volna, belátható, hogy a formuláris eredménymegosztás globális bevezetése jelenleg irreális adópolitikai elképzelésnek tűnik, tekintve, hogy a nemzetállamok nem adnák fel szuverén szabályozó képességüket. Az önálló eredménymegosztás elméletéről hosszú évek során alakult ki konszenzus a nemzetállamok között. A jelenleg érvényes államközi adóegyezmények kizárólag a szokásos piaci ár elve alapján történő, önálló eredménymegosztást tartják elfogadható eljárásának. Az elfogadott módszertan módosítása maga után vonná számos kétoldalú adóegyezmény egyes pontjainak teljes újratárgyalását (McLure, 2008a, p. 178), amely rendkívül jelentős nemzetközi adópolitikai kihívást jelentene a nemzetállamok számára.

Összefoglalva megállapítom, hogy a formuláris eredménymegosztás európai bevezetése növeli az európai vállalatok versenyképességét a nemzetközi veszteségbeszámítás lehetővé tételével, azaz megszűnik az önálló eredménymegosztásban veszteséget felmutató csoporttaggal rendelkező vállalat túladózása (kettősadózása), ami megteremti a tőke szabad

áramlását elősegítő adópolitikai környezetet Európában. A kvantitatív elemzés értelmezéshez elengedhetetlen hozzátennem azt is, hogy a formuláris eredménymegosztás bár korlátozza, de globális értelemben nem szünteti meg az adóelkerülést, azaz az aluladózást.

A formuláris eredménymegosztás európai bevezetése összességében kedvezően befolyásolná az európai gazdaságban működő vállalatok adóterhelését és adókörnyezetét. A CCCTB keretében bevezetendő formuláris eredménymegosztás kétoldalú érem, egyrészt a nemzetközi veszteségbeszámítás lehetővé tételével jelentősen hozzájárul a kettősadózás uniós szintű csökkentéséhez (ezzel csökkenti a vállalatok adóterhelését, a szimuláció szerint 4,80 százalék ponttal), másrészt gátat szab az Európai Unió tagállamainak keretein belül jelenleg folyó adóelkerülést célzó jövedelem-reallokációnak (ezzel növeli a vállalatok adóterhelését, a szimuláció szerint 0,76 százalék ponttal).

H3 hipotézisem tesztelésével megállapítom 3. számú tézisemet:

T3: A formuláris eredménymegosztási modell európai bevezetésével a vizsgált vállalatok adóterhelése átlagosan 4,02 százalékponttal csökkenne. Az adóteher-változásban a nemzetközi veszteségkonszolidáció jelentősebb szereppel bír, mint a jövedelemallokáció új módszertana.

4.3.2. A keresleti értékteremtő tényező túlsúlyozásának hatása az adóterhelésre

Az Amerikai Egyesült Államok helyi (szövetségi államok szintjén megjelenő) jövedelemadó-rendszerében az eredménymegosztás során a keresleti tényezőnek egyre nagyobb jelentőséget tulajdonítanak.[63] Ebből eredően feltételezhető, hogy a CCCTB adóreform keretein belül felmerült allokációs mechanizmus idővel átemeli az amerikai belföldi jövedelemadózásban fellelhető trendet globális adóharmonizációs okokra hivatkozva. Elképzelhető, hogy a CCCTB adóreform által javasolt formuláris eredménymegosztási modell és az észak-amerikai belföldi jövedelemadózásban alkalmazott formuláris eredménymegosztási modellek idővel közelednek majd egymáshoz. A nemzetközi üzleti folyamatok életre hívhatnak egy olyan közös jövedelemadó-elszámolási módszertant, amely kiterjeszti a jelen doktori értekezésben vizsgált alternatív modellt interkontinentális kontextusban (például, mint *Global Consolidated Corporate Tax Base, GCCTB*).

Mindezekhez mérten a kutatásom következő hipotézise annak vizsgálatára irányul, hogy amennyiben az észak-amerikai gyakorlathoz hasonlóan a formuláris eredménymegosztás allokációs mechanizmusa az árbevételt, mint keresleti értékteremtő tényezőt emeli be egyedül az elszámolás módszertanába, úgy az miként hat az európai vállalatok adóterhelésére. A hipotézis teszteléséhez számszerűsítettem, hogy milyen értéket vesz fel a vizsgált vállalatok csoportszintű adóterhelése abban az esetben, ha a formuláris eredménymegosztás módszertana egyedül az árbevétel megoszlása alapján allokálja a tagországok között a jövedelemadó-alapot. A számítás eredményeként meghatároztam minden vállalatcsoportra vonatkozóan az $\alpha^{\text{Árbevétel}}$ értékét.

A 18. táblázatban közlöm a számításom eredményeit, iparáganként és összesítve. Összességében megállapítható, hogy nincs jelentős különbség a CCCTB adóreformban előirányzott allokációs mechanizmus szerint számított csoportszintű adóterhelés (α^{CCCTB}) és az észak-amerikai gyakorlatban jellemzővé váló, keresleti értékteremtő tényező alapján meghatározott csoportszintű adóterhelés ($\alpha^{\text{Árbevétel}}$) között. Az α^{CCCTB} és az $\alpha^{\text{Árbevétel}}$ között tapasztalható különbség mindössze 1,67 százalékot tesz ki. Az árbevétel, mint keresleti értékteremtő tényező alapján alkalmazott allokációs mechanizmus esetén a vizsgált vállalatok csoportszintű adóterhelése átlagosan 21,28 százalékot eredményez, amely mindössze 0,33 százalékponttal haladja meg a CCCTB adóreformban előirányzott allokációs mechanizmus esetén jelentkező átlagos csoportszintű adóterhelést.

Iparág	Számtani átlag/Szórás	α^{ALS}	α^{CCCTB}	$\alpha^{\text{Árbevétel}}$	$\alpha^{\text{Árbevétel}} / \alpha^{\text{CCCTB}}$
Autógyártás	Számtani átlag	24,24%	19,62%	20,76%	105,62%
Kereskedelem	Számtani átlag	25,65%	21,84%	21,93%	100,47%
Utazásszervezés	Számtani átlag	24,17%	20,56%	20,18%	98,35%
Összevontan	**Számtani átlag**	**24,97%**	**20,95%**	**21,28%**	**101,67%**
	Szórás	3,80%	6,47%	6,55%	

10. táblázat. α^{ALS}, α^{CCCTB} és $\alpha^{\text{Árbevétel}}$
Forrás: saját számítás

A 11. táblázatban közlöm a vállalatcsoportokra vonatkozó, egyedi α^{ALS}, α^{CCCTB} és $\alpha^{\text{Árbevétel}}$ értékeket, valamint a súlyozott szórás számítását.

[63] Az Amerikai Egyesült Államok szövetségi államainak mintegy 70 százaléka az árbevételt, mint keresleti értékteremtő tényezőt ½ vagy annál magasabb súllyal alkalmazta az allokációs mechanizmusban 2013-ban.

Sorszám	Iparág	Vállalatcsoport neve	α^{CCCTB}	$\alpha^{Árbevétel}$	$\alpha^{Árbevétel} / \alpha^{CCCTB}$	$(\Sigma\lvert\pi^{Árbevétel}_i - \pi^{CCCTB}_i\rvert)/2/\Sigma\pi^{CCCTB}$	sd_w
1.	Autógyártás	Volkswagen AG	23,97%	24,40%	101,78%	31,80%	4,08%
2.	Autógyártás	Daimler AG	25,35%	25,03%	98,74%	37,17%	3,42%
3.	Autógyártás	BMW AG	26,09%	25,35%	97,16%	33,91%	3,87%
4.	Autógyártás	Fiat SPA	17,82%	17,97%	100,82%	50,47%	3,31%
5.	Autógyártás	Renault SA	19,04%	18,43%	96,81%	48,15%	4,83%
6.	Autógyártás	Peugeot SA	14,85%	13,95%	93,93%	44,41%	3,86%
7.	Autógyártás	AB Volvo	20,91%	21,36%	102,15%	35,87%	3,20%
8.	Autógyártás	Jaguar Land Rover Limited	21,80%	21,36%	97,98%	60,13%	3,16%
9.	Autógyártás	Ford Motor Corporation	0,39%	0,37%	95,70%	44,82%	3,41%
10.	Autógyártás	Kia Motors Corporation	19,74%	24,48%	124,01%	50,64%	5,74%
11.	Autógyártás	Hyundai Motor Company	19,26%	24,62%	127,83%	59,03%	5,65%
12.	Autógyártás	Suzuki Motor Corporation	22,68%	26,00%	114,66%	49,91%	4,42%
13.	Autógyártás	Trigano SA	25,40%	23,47%	92,40%	39,33%	4,33%
14.	Autógyártás	Toyota Motor Europe	14,98%	15,00%	100,11%	34,58%	4,45%
15.	Autógyártás	Rosenbauer AG	23,28%	24,78%	106,43%	63,60%	3,89%
16.	Autógyártás	Solaris Bus&Coach SA	18,34%	25,58%	139,47%	75,71%	5,26%
17.	Kereskedelem	Carrefour SA	21,71%	22,18%	102,14%	6,44%	5,87%
18.	Kereskedelem	Metro AG	21,56%	22,17%	102,85%	13,72%	5,18%
19.	Kereskedelem	Delhaize Group SA	14,59%	14,56%	99,73%	7,54%	4,71%
20.	Kereskedelem	El Corte Ingles SA	12,60%	12,61%	100,09%	1,13%	0,89%
21.	Kereskedelem	PPR SA	24,96%	25,02%	100,24%	9,78%	2,94%
22.	Kereskedelem	Hennes&Mauritz AB	25,64%	24,60%	95,96%	29,35%	3,19%
23.	Kereskedelem	Jeronimo Martins SGPS SA	20,70%	20,05%	96,87%	7,95%	4,09%
24.	Kereskedelem	Distribuidora Internacional de A. SA	26,60%	26,73%	100,49%	8,12%	1,61%
25.	Kereskedelem	Etablissementen Franz Colruyt NV	26,70%	26,66%	99,88%	3,60%	0,95%
26.	Kereskedelem	Decathlon SA	23,01%	23,20%	100,82%	14,67%	2,79%
27.	Kereskedelem	Deichmann SE	24,71%	24,84%	100,55%	3,92%	4,62%
28.	Kereskedelem	Douglas Holding AG	25,64%	26,34%	102,71%	15,11%	4,09%
29.	Kereskedelem	Hornbach Holding AG	23,53%	24,42%	103,75%	11,87%	4,82%
30.	Kereskedelem	Stockmann Oyj ABP	23,11%	23,04%	99,68%	16,50%	1,36%
31.	Kereskedelem	Cortefiel SA	2,78%	2,81%	100,98%	5,30%	3,35%
32.	Kereskedelem	Pandora A/S	17,01%	16,82%	98,87%	17,00%	3,84%
33.	Kereskedelem	Bricorama SA	28,60%	28,59%	99,94%	2,61%	0,41%
34.	Kereskedelem	Celio International SA	28,33%	28,62%	101,02%	20,84%	2,04%
35.	Kereskedelem	Manutan International SA	24,43%	25,31%	103,57%	13,35%	4,89%
36.	Kereskedelem	New Wave Group AB	22,23%	22,64%	101,83%	13,06%	3,23%
37.	Kereskedelem	Kappahl Sverige AB	12,12%	12,47%	102,85%	9,76%	3,32%
38.	Kereskedelem	Maisons du Monde SAS	29,00%	28,97%	99,89%	1,54%	1,09%
39.	Kereskedelem	Okaidi SA	27,13%	27,24%	100,40%	5,68%	2,16%
40.	Kereskedelem	Abasic SLU	29,26%	29,42%	100,56%	6,49%	3,27%
41.	Kereskedelem	Gina Tricot AB	3,39%	3,39%	100,03%	1,21%	0,42%
42.	Kereskedelem	Kiko SRL	27,60%	27,04%	97,95%	17,85%	1,61%
43.	Kereskedelem	Apranga ABP	15,27%	15,25%	99,85%	7,21%	1,30%
44.	Kereskedelem	ZV France SAS	29,26%	29,19%	99,77%	4,49%	0,80%
45.	Utazásszervezés	Tui AG	16,49%	16,20%	98,28%	11,43%	3,27%
46.	Utazásszervezés	Thomas Cook Group Plc	16,38%	16,37%	99,90%	10,63%	2,46%
47.	Utazásszervezés	Hogg Robinson Group Plc	19,08%	18,29%	95,87%	25,52%	3,72%
48.	Utazásszervezés	Alpitour SPA	19,43%	19,52%	100,48%	7,59%	3,82%
49.	Utazásszervezés	Aldiana GmbH	27,64%	26,54%	96,03%	38,89%	1,49%
50.	Utazásszervezés	Verkehrsbuero-Ruefa Reisen GmbH	20,05%	20,04%	99,96%	0,46%	1,14%
51.	Utazásszervezés	Thomas Cook Touristik GmbH	24,91%	24,75%	99,34%	3,02%	3,34%
52.	Utazásszervezés	Kuoni Nordic AB	23,81%	22,64%	95,10%	25,66%	3,07%
53.	Utazásszervezés	Kilroy International A/S	17,27%	17,30%	100,20%	9,78%	0,36%

11. táblázat. α^{ALS}, α^{CCCTB} és $\alpha^{Árbevétel}$
Forrás: saját számítás

A súlyozott szórás vállalatcsoportonként számított értékét a 7. számú mellékletben szereplő mellékszámításaim tartalmazzák.

Az α^{CCCTB} és az $\alpha^{Árbevétel}$ között tapasztalható alacsony eltérés két okra vezethető vissza.

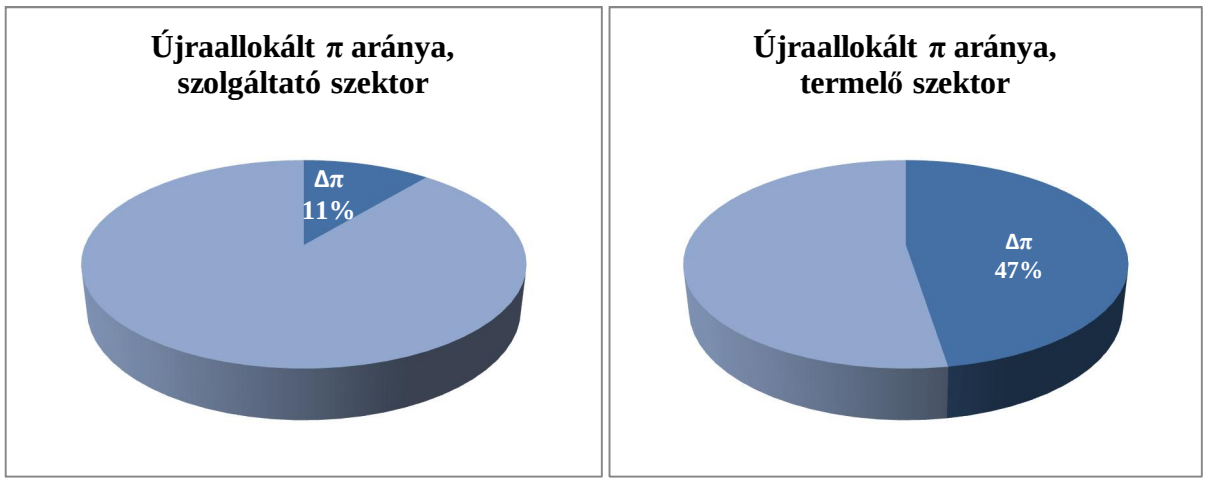
Egyrészt az empirikus vizsgálat eredményei alapján belátható, hogy a szolgáltató tevékenységgel foglalkozó vállalatcsoportok (kereskedelem és utazásszervezési iparágak) jövedelemadó-alapja nem mozdul el a tagállamok között az allokációs mechanizmus jelentős megváltozásának ellenére. A szolgáltató szektor esetében a vállalatcsoportok jövedelemadó-alapjának átlagosan mindössze 11,06 százaléka került át másik tagállam adófennhatósága alá az allokációs mechanizmus módosítása miatt. Az adóalap eloszlás változásának alacsony

értéke pedig arra vezethető vissza, hogy a keresleti értékteremtő tényező (árbevétel) az említett iparágak esetében azon tagállamokban található, amely tagállamokban a kínálati értékteremtő tényezők (tárgyi eszközök, munkaerő állomány) is elhelyezkednek. Ezen állításom bizonyítását részletesen a következő 4.3.3. alfejezetben fejtem ki. Az adóalap átrendeződés alacsony értéke természetszerűleg elvezet az adóterhelés-változás alacsony értékéhez, hiszen amennyiben az adóalap nagy része ugyanazon tagállam adófennhatósága alá tartozik, akkor értelemszerűen az adóterhelés nagyrészt változatlan marad.

Iparág	$(\Sigma\lvert\pi^{Árbevétel}_i-\pi^{CCCTB}_i\rvert)/2/\Sigma\pi^{CCCTB}$
Autógyártás	47,47%
Kereskedelem	9,86%
Utazásszervezés	14,78%
Összevontan	**22,05%**

12. táblázat. Újraallokált adóalap átlagos aránya
Forrás: saját számítás

Az előzőekkel ellentétben a termelő szektor (autóipar) esetében az allokációs mechanizmus módosítása jelentős adóalap átrendeződéséhez vezetett. Az autóipari vállalatcsoportok esetében átlagosan az adóalap 47,47 százaléka átáramlott másik tagállam adófennhatósága alá. Ez esetben ugyanis a keresleti értékteremtő tényező (árbevétel) – azaz a vevők lakóhelye – elhelyezkedése jelentősen eltér a kínálati értékteremtő tényezők (tárgyi eszközök, munkaerő) – azaz a termelés – helyszínétől. Az alábbi 20. ábrán összevetem az újraallokált adóalap arányát a szolgáltató és a termelő szektor esetében.



20. ábra. Az újraallokált adóalap aránya a szolgáltató és a termelő szektor esetében
Forrás: saját számítás

A termelő szektort jellemző adóalap-allokáció jelentős értéke azonban – meglepő módon – nem vezet jelentős adóteher változáshoz. Ez pedig annak – az alábbiakban tesztelt intuitív feltételezésnek – köszönhető, hogy az adóalap elmozdulásban érintett tagállamok adókulcsai között nem tapasztalható szignifikáns eltérés.

Az előző feltevés ellenőrzéséhez megvizsgáltam, hogy milyen jelentős eltérés tapasztalható azon tagállamok adókulcsai között, amelyek között a vállalatcsoport adóalapja átrendeződik az allokációs mechanizmus módosítása miatt. Az eltérés vizsgálata során a tagállamok adókulcsai között tapasztalható szórást kutattam, a statisztikai módszerek közül a súlyozott

szórás mutatószám segítségével kerestem választ a kérdésre. A súlyozott szórás számszerűsítését az alábbiak szerint végeztem el:

$$sd_w = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^{N} w_i * (T_i - \overline{T_w})^2}{\sum_{i=1}^{N} w_i}}$$

15. egyenlet. Súlyozott szórás képlete

ahol w_i a tagállamok adókulcsaira vonatkozó súlyokat jelöli, N a nullától eltérő súlyok számát, míg a T_i a tagállamra vonatkozó adókulcsot és a $\overline{T_w}$ a tagállamokra vonatkozó adókulcsok súlyozott átlagát jelöli.

A súlyozott szórás értékét vállalatcsoportonként meghatároztam, ezen értékeket a 11. számú táblázatban közöltem. Az alábbi 13. táblázat a súlyozott szórás átlagolt értékét mutatja iparáganként és összevontan.

Iparág	sd_w
Autógyártás	4,18%
Kereskedelem	2,82%
Utazásszervezés	2,52%
Összevontan	**3,18%**

13. táblázat. Súlyozott szórás átlagos értékei iparáganként és az összevontan
Forrás: saját számítás

A súlyozott szórás mindhárom iparág esetében alacsony értéket jelez, mindamellett, hogy a tagállamok által 2011-ben alkalmazott vállalati jövedelemadó-kulcsok szórása 6,44 százalék. Ezen mutató azt jelzi kvantitatív módon, hogy az adóalap átrendeződés olyan tagállamok között megy végbe, amelyek vállalati jövedelemadó-kulcsai egymáshoz képest kis eltérést mutatnak. A súlyozott szórás alacsony értéke mellett megfigyelhető, hogy a tagállamok vállalati jövedelemadó-kulcsai regionális szinten bizonyos hasonlóságot mutatnak (például Baltikum országai, közép-európai tagállamok, nyugat-európai tagállamok), azaz az adóverseny már részben kikényszerítette az európai tagállamok adókulcsainak regionális harmonizációját.

A fenti számítások alapján az a következtetés állapítható meg, hogy a CCCTB adóreform által javasolt allokációs mechanizmus jövőbeni módosítása a vállalatcsoportokra nézve enyhe adóteher-változással járna együtt. Az adósemlegesség (*tax neutrality*) pedig a mindenkori adóreformokkal szemben támasztott fontos követelmény, amely azt célozza meg, hogy adózási szempontok ne torzítsák a vállalatok gazdasági indokokra alapozott döntéseit (Furman, 2008, p. 2).

H4 hipotézisem tesztelésével megállapítom a 4. számú tézisemet:

T4: A keresleti értékteremtő tényezőre építő allokációs mechanizmus európai uniós bevezetése 1,67 százalékos jövedelemadó-teher változást eredményezne a CCCTB adóreform által javasolt allokációs mechanizmus mellett megjelenő jövedelemadó-terheléshez viszonyítva.

4.3.3. Az adóalap eloszlása és a kínálati értékteremtő tényezők eloszlása közötti kétoldalú kapcsolat vizsgálata

Az előző hipotézisek teszteléséhez számszerűsített súlyozott adóterhelés (más néven effektív adóterhelés) változásának mélyebb megértése érdekében foglalkoztatott az a kérdés is, hogy vajon a vállalatok egyes értékteremtő tényezőinek földrajzi elhelyezkedése milyen hatást gyakorol a súlyozott adóterhelésre a jelenlegi jövedelemadózási modellben és az alternatívát kínáló formuláris eredménymegosztási modellben. A súlyozott adóterhelés a csoporttagok által alkalmazott adókulcsok súlyozott átlaga, azaz a súlyozott adóterhelés mértéke attól függ, hogy a csoporttag országa milyen adókulcsot vet ki az adott csoporttag jövedelmére, és hogy a vállalatcsoport az adott forrásország területén milyen jövedelmet számol el adózási célból. Az effektív adóterhelés pontosabb megértéséhez tehát azt kerestem, hogy adott forrásországhoz rendelt adóalap milyen értékteremtő tényezők földrajzi elhelyezkedésével áll ok-okozati viszonyban. Ebben a kontextusban elsősorban azon kínálati értékteremtő tényezőket vizsgáltam, amelyeket a formuláris eredménymegosztás európai modellje figyelembe vesz az adóalap allokációs módszertan során (tehát tárgyi eszközök és munkaerő). Az árbevétel, mint keresleti értékteremtő tényező ilyen jellegű vizsgálatát nem tartottam indokoltnak, tekintve, hogy a jelenlegi nemzetközi jövedelemadó-elszámolási modell kizárólag a kínálati értékteremtő tényezők megléte esetén jogosítja fel a nemzetállamokat a jövedelem adóztatására, azaz önmagában egy adott országba tartó értékesítés – a jelenlegi szabályozás alapján – nem eredményez adóalap allokációt és így adóbeszedést.

Az értekezés korábbi részében kritikaként fogalmaztam meg, hogy a nemzetközi vállalatok jövedelemadózásának jelenlegi modellje nem tud kellő hatékonysággal fellépni a jövedelem alul-, illetve kettősadózásával szemben. A problémakörrel összefüggésben azt feltételezem, hogy a formuláris eredménymegosztási modell európai uniós alkalmazása csökkenti ezt a problémát, mivel az új jövedelem allokációs módszertan erősebben épít immobilis kínálati értékteremtő tényezőkre (tárgyi eszközökre és munkaerőre). Azaz *(H5) feltételezem, hogy a formuláris eredménymegosztás modell alkalmazása esetén az adóalap allokációja és az immobilis kínálati értékteremő tényezők földrajzi eloszlása között fellépő kapcsolat sztochasztikus szemben a jelenleg érvényes jövedelemadózási modell esetén megjelenő adóalap allokációval.*

A kérdéskör vizsgálatánál arra kerestem választ, hogy a formuláris eredménymegosztás modell alkalmazása esetén az adóalap allokációja és a jövedelemallokációt meghatározó tényezők földrajzi eloszlása milyen szoros kapcsolatban állnak egymással. Feltételeztem, hogy az értékteremtő tényezők földrajzi eloszlása erősebben befolyásolja az adóalap allokációt a formuláris eredménymegosztás alkalmazása esetén, szemben a jelenleg érvényes jövedelemadózási modellben érvényesülő adóalap allokációval.

A kérdés vizsgálatához kétváltozós lineáris regressziós modellt alkalmaztam, ahol az adóalap eloszlását (mint eredményváltozót) magyaráztam a nevezett kínálati értékteremtő tényezők eloszlásával. Ennél a kérdésnél azt kutattam, hogy a formuláris eredménymegosztási modellben megjelenő, immobilis kínálati értékteremtő tényezők földrajzi eloszlása mennyire befolyásolja az adóalap földrajzi eloszlását a jelenlegi jövedelemadózási modellben és a várható alternatív jövedelemadózási modellben. A kérdést a formuláris eredménymegosztási modellben megjelenő, immobilis kínálati értékteremtő tényezőkre egyenként vizsgáltam.

Tárgyi eszközök eloszlásának hatása az adóalap eloszlására

A kiválasztott vállalatcsoportok esetében megvizsgáltam, hogy a konszolidációba bevont csoporttagok által tulajdonolt összes tárgyi eszköz milyen földrajzi eloszlást vesz fel. Ezt követően azonosítottam azt az európai országot, ahol a vállalatcsoport európai divíziójának összes tárgyi eszközéből a legtöbbet találjuk (tárgyi eszköz koncentráció országa[64]). Majd azt kerestem, hogy ezen országhoz milyen volumenű adóalapot allokált a vállalatcsoport, azaz milyen volumenű adóalapot számolt el a vállalatcsoport a koncentráció országában (a kiválasztott vállalatcsoportok számított értékeit a 14. táblázatban közlöm). Végső soron a kérdésem közvetve arra irányult, hogy vajon a vállalatcsoport effektív adóterhelését mennyiben befolyásolja annak az országnak az adókulcsa, ahol a vállalatcsoport a legtöbb tárgyi eszközzel rendelkezik a jelenleg érvényes jövedelemadózási modell és a formuláris eredménymegosztás alkalmazása esetén. Az összehasonlítás pontos vizsgálatához azonban azt kellett megvizsgálnom, hogy az effektív adóterhelést befolyásoló adókulcsok súlyozása milyen változóktól függ.

Az eloszlás számítását elvégeztem a jövedelemadózás jelenlegi modellje mellett (ALS adatok) és a formuláris eredménymegosztás bevezetése esetén jelentkező alternatív modell (CCCTB adatok) mellett is. Majd összehasonlítottam az eredményül kapott két lineáris regressziós függvény által leírt kapcsolat szorosságát.

[64] A 7. számú függelékként csatolt mellékszámításaim dőlt betűvel tartalmazzák a tárgyi eszköz koncentráció országára vonatkozó adatokat vállalatcsoportonként.

Sorszám	Vállalatcsoport neve	Iparág	Tárgyi eszköz koncentráció	Ország	ALS adóalap az országban	CCCTB adóalap az országban
1.	Volkswagen AG	Autógyártás	46,53%	Németország	77,63%	42,62%
2.	Daimler AG	Autógyártás	59,68%	Németország	83,46%	58,51%
3.	BMW AG	Autógyártás	55,48%	Németország	85,42%	57,16%
4.	Fiat SPA	Autógyártás	79,47%	Olaszország	92,43%	58,35%
5.	Renault SA	Autógyártás	66,36%	Franciaország	20,89%	51,82%
6.	Peugeot SA	Autógyártás	69,92%	Franciaország	11,67%	55,12%
7.	AB Volvo	Autógyártás	53,26%	Svédország	91,19%	34,37%
8.	Ford Motor Corporation	Autógyártás	71,29%	Németország	34,87%	59,04%
9.	Jaguar Land Rover Limited	Autógyártás	99,83%	Nagy Britannia	97,54%	75,03%
10.	Kia Motors Corporation	Autógyártás	86,01%	Szlovákia	66,29%	51,16%
11.	Hyundai Motor Company	Autógyártás	86,06%	Csehország	83,02%	60,32%
12.	Suzuki Motor Corporation	Autógyártás	80,70%	Magyarország	62,84%	50,31%
13.	Trigano SA	Autógyártás	57,16%	Franciaország	72,45%	53,90%
14.	Toyota Motor Europe	Autógyártás	28,80%	Belgium	0,00%	20,06%
15.	Rosenbauer AG	Autógyártás	72,81%	Ausztria	96,34%	62,49%
16.	Solaris Bus&Coach SA	Autógyártás	97,59%	Lengyelország	93,14%	80,27%
17.	Carrefour SA	Kereskedelem	49,49%	Franciaország	36,55%	56,07%
18.	Metro AG	Kereskedelem	15,73%	Hollandia	6,92%	8,21%
19.	Delhaize Group SA	Kereskedelem	80,21%	Belgium	54,49%	83,27%
20.	El Corte Ingles SA	Kereskedelem	95,60%	Spanyolország	95,76%	96,75%
21.	PPR SA	Kereskedelem	39,79%	Franciaország	26,04%	51,05%
22.	Hennes & Mauritz AB	Kereskedelem	18,30%	Németország	3,59%	21,82%
23.	Jeronimo Martins SGPS SA	Kereskedelem	56,70%	Portugália	15,87%	49,68%
24.	Distribuidora Internacional de A. SA	Kereskedelem	59,73%	Spanyolország	59,43%	76,48%
25.	Etablissementen Franz Colruyt NV	Kereskedelem	83,53%	Belgium	93,09%	90,19%
26.	Decathlon SA	Kereskedelem	41,43%	Spanyolország	38,47%	30,92%
27.	Deichmann SE	Kereskedelem	66,47%	Németország	73,02%	70,28%
28.	Douglas Holding AG	Kereskedelem	39,42%	Németország	80,93%	54,19%
29.	Hornbach Holding AG	Kereskedelem	46,76%	Németország	26,48%	65,29%
30.	Stockmann Oyj ABP	Kereskedelem	91,34%	Finnország	4,57%	72,13%
31.	Cortefiel SA	Kereskedelem	82,35%	Spanyolország	98,29%	84,46%
32.	Pandora A/S	Kereskedelem	58,66%	Dánia	81,96%	67,83%
33.	Bricorama SA	Kereskedelem	77,72%	Franciaország	81,60%	81,67%
34.	Celio International SA	Kereskedelem	59,32%	Franciaország	84,47%	64,87%
35.	Manutan International SA	Kereskedelem	28,77%	Hollandia	39,11%	23,29%
36.	New Wave Group AB	Kereskedelem	59,97%	Svédország	49,72%	59,45%
37.	Kappahl Sverige AB	Kereskedelem	56,96%	Svédország	90,29%	69,47%
38.	Maisons du Monde SAS	Kereskedelem	85,97%	Franciaország	83,15%	85,40%
39.	Okaidi SA	Kereskedelem	77,81%	Franciaország	92,03%	82,13%
40.	Abasic SLU	Kereskedelem	64,41%	Spanyolország	58,58%	70,18%
41.	Gina Tricot AB	Kereskedelem	81,48%	Svédország	57,82%	76,49%
42.	Kiko SRL	Kereskedelem	48,57%	Spanyolország	3,53%	28,24%
43.	Apranga ABP	Kereskedelem	45,13%	Litvánia	36,13%	54,13%
44.	ZV France SAS	Kereskedelem	86,67%	Franciaország	70,17%	88,01%
45.	TUI AG	Utazásszervezés	39,21%	Nagy Britannia	61,45%	37,45%
46.	Thomas Cook Group Plc	Utazásszervezés	81,36%	Nagy Britannia	85,86%	64,65%
47.	Hogg Robinson Group Plc	Utazásszervezés	70,09%	Nagy Britannia	67,04%	55,42%
48.	Alpitour Spa	Utazásszervezés	96,52%	Olaszország	80,00%	87,07%
49.	Aldiana GmbH	Utazásszervezés	99,96%	Spanyolország	22,48%	74,90%
50.	Verkehrsbuero-Ruefa Reisen GmbH	Utazásszervezés	98,63%	Ausztria	99,09%	97,87%
51.	Thomas Cook GmbH	Utazásszervezés	99,57%	Németország	4,25%	95,19%
52.	Kuoni Nordic AB	Utazásszervezés	72,11%	Spanyolország	0,16%	27,43%
53.	Kilroy International A/S	Utazásszervezés	87,89%	Dánia	84,44%	81,32%

Számtani átlag	67,07%	58,79%	61,39%
Medián	69,92%	67,04%	60,32%
Szórás	21,86%	32,43%	21,31%

14. táblázat. Tárgyi eszköz koncentráció és az ALS valamint CCCTB adóalapok eloszlása
Forrás: saját számítás

Például a 17. sorszámú vállalatcsoport (Carrefour SA) esetében azt az eredményt kaptam, hogy a formuláris eredménymegosztásba bevont csoporttagok által tulajdonolt összes tárgyi eszköz 49,49 %-a francia illetőségű csoporttagok által tulajdonolt, tehát a tárgyi eszköz koncentrációjának országa Franciaország. A tárgyi eszközök fennmaradó 50,51 %-a a többi uniós tagállam területén illetőséggel rendelkező csoporttagok által tulajdonolt. Ezt követően megvizsgáltam, hogy a Carrefour SA vállalatcsoport francia illetőségű csoporttagjai milyen volumenű adóalapot mutatnak ki ALS modell és CCCTB modell mellett Franciaországban. A

Carrefour SA esetében azt tapasztaltam, hogy a francia illetőségű csoporttagok az ALS modellben mindösszesen az adóalap 36,55 százalékát számolják el. Ezzel szemben a CCCTB modell esetében a francia illetőségű csoporttagok által Franciaországban elszámolt adóalap megemelkedne 56,07 százalékra. A kétváltozós lineáris regressziós függvényben magyarázó változónak a tárgyi eszközök koncentrációjának százalékos értékét használtam, eredményváltozóként pedig a tárgyi eszköz koncentráció országában felmerülő ALS adóalap arányát százalékos értéken, majd a tárgyi eszköz koncentráció országában felmerülő CCCTB adóalap arányát százalékos értéken.

Elsőként a kétváltozós lineáris regressziós függvény alakját a jelenlegi jövedelemadózási modell értékei mellett (ALS adóalap determináció, 21. ábra) közlöm.

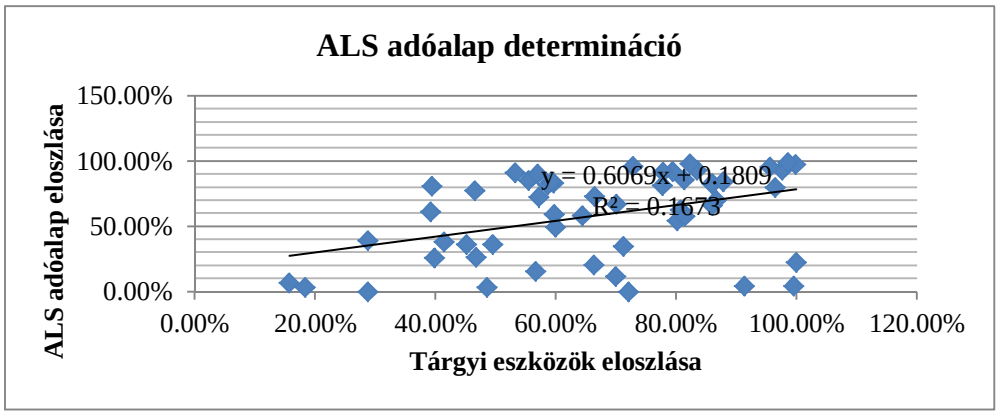
A jelenlegi jövedelemadózási modell esetében a kétváltozós regressziós függvény az alábbi alakban írható fel:

$$y = 0{,}606 * x + 0{,}180$$

ahol y az adóalap allokációját jelzi a jelenlegi jövedelemadózási modellben (ALS) és x a tárgyi eszközök eloszlását jelzi. A determinációs együttható értéke pedig az alábbi:

$$R^2 = 0{,}167$$

A jelenlegi jövedelemadózási modell alkalmazása esetén a tárgyi eszközök földrajzi eloszlása tehát nem determinálja a vállalatok adóalapjának eloszlását, azaz nem determinálja az effektív adóterhelés mértékét.



21. ábra. Kétváltozós lineáris regressziós függvény – ALS adóalap determináció és a tárgyi eszközök
Forrás: saját számítás

A regresszió paraméterbecsléseinek szignifikanciszintje (az F-próba és t-próba p értékei) alátámasztja, hogy a fenti lineáris regressziós függvény megfelelő és az ALS adóalap allokáció valamint a tárgyi eszközök eloszlása között fellépő kapcsolat szignifikáns.

Model		Négyzetösszeg	Szabadságfok	Tapasztalati szórásnégyzet (négyzet átlag)	F-statisztika	***F szignifikanciája***
1	Regresszió	9150.590	1	9150.590	10.250	***,002***[b]
	Maradék	45531.838	51	892.781		
	Összesen	54682.428	52			
a. Eredményváltozó: ALS adóalap eloszlása						
b. Magyarázóváltozók: (Konstans), Tárgyi eszközök eloszlása						

15. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok
Forrás: saját számítás

Model		Nem standardizált koefficiensek		Standardizált koefficiensek	t érték	***p érték***	Korrelációs együtthatók		
		B	Standard hiba	Béta			Zero-order	Partial	Part
1	(Konstans)	18.086	13.361		1.354	.182			
	Tárgyi eszközök eloszlása	.607	.190	.409	3.201	***.002***	.409	.409	.409
a. Eredményváltozó: ALS adóalap eloszlása									

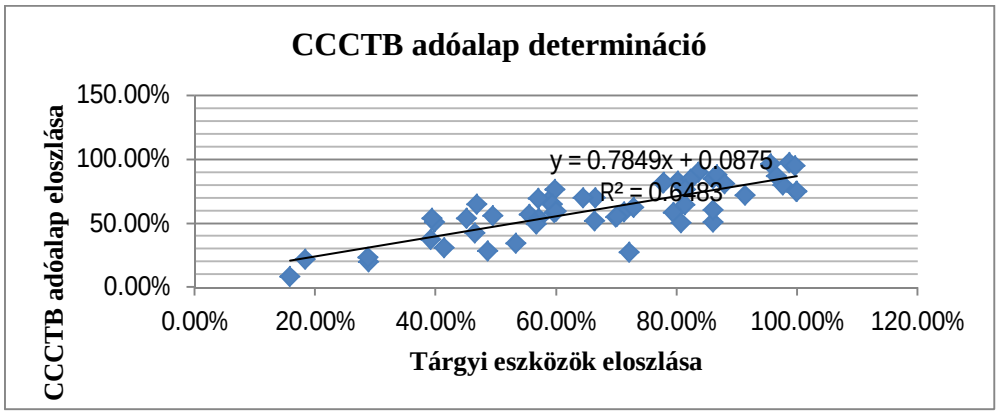
16. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok
Forrás: saját számítás

A jelenlegi jövedelemadózási modell vizsgálatát követően megvizsgáltam a kétváltozós regressziós függvény alakját a formuláris eredménymegosztási modell alkalmazása esetén (CCCTB adóalap determináció, 22. ábra). Ezen modell esetén a kétváltozós regressziós függvény az alábbi alakban írható fel:

$$y = 0{,}784 * x + 0{,}087$$

ahol y az adóalap allokációját jelzi a formuláris eredménymegosztási modellben (CCCTB) és x a tárgyi eszközök eloszlását jelzi. A determinációs együttható értéke ezen modell esetében az alábbi:

$$R^2 = 0{,}648$$



22. ábra. Kétváltozós lineáris regressziós függvény – CCCTB adóalap determináció és tárgyi eszközök
Forrás: saját számítás

A regresszió paraméterbecsléseinek szignifikanciszintje (az F-próba és t-próba p értékei) ez esetben is alátámasztja, hogy a fenti lineáris regressziós függvény megfelelő és a CCCTB adóalap allokáció valamint a tárgyi eszközök eloszlása között fellépő kapcsolat szignifikáns.

Model		Négyzetösszeg	Szabadságfok	Tapasztalati szórásnégyzet (négyzet átlag)	F-statisztika	***F szignifikanciája***
1	Regresszió	15304.635	1	15304.635	93.995	***,000[b]***
	Maradék	8304.029	51	162.824		
	Összesen	23608.664	52			
a. Eredményváltozó: CCCTB adóalap eloszlása						
b. Magyarázóváltozók: (Konstans), Tárgyi eszközök eloszlása						

17. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok
Forrás: saját számítás

Model		Nem standardizált koefficiensek		Standardizált koefficiensek	t érték	***p érték***	Korrelációs együtthatók		
		B	Standard hiba	Béta			Zero-order	Partial	Part
1	(Konstans)	8.750	5.706		1.533	.131			
	Tárgyi eszközök eloszlása	.785	.081	.805	9.695	***.000***	.805	.805	.805
a. Eredményváltozó: CCCTB adóalap eloszlása									

18. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok
Forrás: saját számítás

A bemutatott kétváltozós lineáris regressziós függvények alakjáról egyértelműen leolvasható, hogy a formuláris eredménymegosztási modell (CCCTB) alkalmazása esetén az adóalap allokációját jóval erősebben determinálja a tárgyi eszközök földrajzi elhelyezkedése, mint a jelenlegi jövedelemadózási modellben (ALS). A fentiekből egyértelműen arra a következtetésre juthatunk, hogy a formuláris eredménymegosztási modell alkalmazása csökkenti az aluladózás lehetőségét, ugyanis ez esetben – a sztochasztikus kapcsolat alapján – a vállalatok adóalapját erősebben vonzza azon tagállam, ahol a vállalatok tárgyi eszközeiket nyilvántartják. Tekintve, hogy a tárgyi eszközök kevésbé immobilis értékteremtő tényezők, a vállalatok aluladózást célzó adótervezési lehetőségei csökkennek a formuláris eredménymegosztás alkalmazása esetén.

Munkaerő eloszlásának hatása az adóalap eloszlásra

Az adóalap allokáció és a tárgyi eszközök allokációjának vizsgálatát követően áttértem a formuláris eredménymegosztási modellben megjelenő másik kínálati értékteremtő tényező – a munkaerő – vizsgálatára.

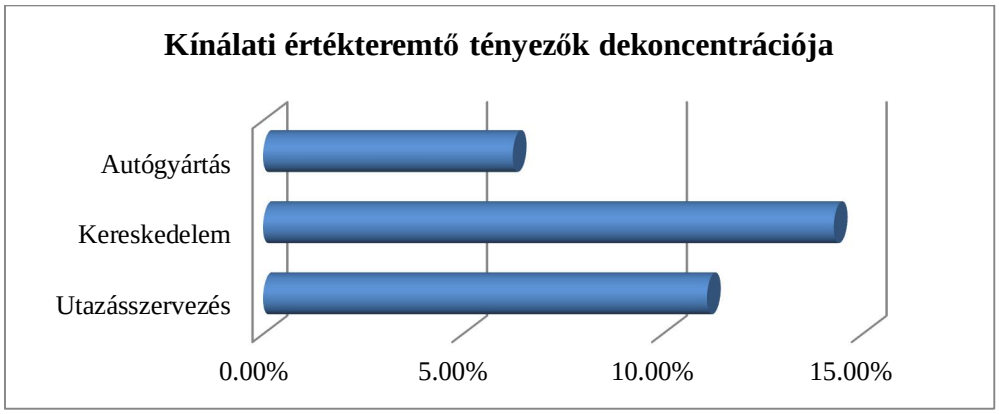
A tárgyi eszközök elemzéséhez hasonlóan megvizsgáltam, hogy a kiválasztott vállalatcsoportok esetében a konszolidációba bevont csoporttagok alkalmazottai mely tagállam területén állnak munkaviszonyban. Ezt követően azonosítottam azt az európai országot, ahol a vállalatcsoport európai divíziójának teljes humán erőforrás állományából a legtöbbet találjuk (munkaerő koncentráció országa). Majd azt kerestem, hogy ehhez az országhoz milyen volumenű adóalapot allokált a vállalatcsoport, azaz milyen volumenű adóalapot mutat ki a vállalatcsoport a koncentráció országában. A kiválasztott vállalatcsoportok számított értékei a 19. táblázatban közlöm.

Sorszám	Vállalatcsoport neve	Iparág	Munkaerő koncentráció	Ország	ALS adóalap az országban	CCCTB adóalap az országban
1.	Volkswagen AG	Autógyártás	57,55%	Németország	77,63%	42,62%
2.	Daimler AG	Autógyártás	89,93%	Németország	83,46%	58,51%
3.	BMW AG	Autógyártás	87,76%	Németország	85,42%	57,16%
4.	Fiat SPA	Autógyártás	80,62%	Olaszország	92,43%	58,35%
5.	Renault SA	Autógyártás	68,27%	Franciaország	20,89%	51,82%
6.	Peugeot SA	Autógyártás	75,91%	Franciaország	11,67%	55,12%
7.	AB Volvo	Autógyártás	47,15%	Svédország	91,19%	34,37%
8.	Ford Motor Corporation	Autógyártás	76,11%	Németország	34,87%	59,04%
9.	Jaguar Land Rover Limited	Autógyártás	97,89%	Nagy Britannia	97,54%	75,03%
10.	Kia Motors Corporation	Autógyártás	61,85%	Szlovákia	66,29%	51,16%
11.	Hyundai Motor Company	Autógyártás	64,24%	Csehország	83,02%	60,32%
12.	Suzuki Motor Corporation	Autógyártás	59,54%	Magyarország	62,84%	50,31%
13.	Trigano SA	Autógyártás	67,34%	Franciaország	72,45%	53,90%
14.	Toyota Motor Europe	Autógyártás	24,70%	Nagy Britannia	26,44%	20,28%
15.	Rosenbauer AG	Autógyártás	67,91%	Ausztria	96,34%	62,49%
16.	Solaris Bus&Coach SA	Autógyártás	92,10%	Lengyelország	93,14%	80,27%
17.	Carrefour SA	Kereskedelem	58,47%	Franciaország	36,55%	56,07%
18.	Metro AG	Kereskedelem	26,85%	Németország	33,09%	20,73%
19.	Delhaize Group SA	Kereskedelem	79,46%	Belgium	54,49%	83,27%
20.	El Corte Ingles SA	Kereskedelem	96,77%	Spanyolország	95,76%	96,75%
21.	PPR SA	Kereskedelem	54,68%	Franciaország	26,04%	51,05%
22.	Hennes & Mauritz AB	Kereskedelem	30,69%	Németország	3,59%	21,82%
23.	Jeronimo Martins SGPS SA	Kereskedelem	50,61%	Portugália	15,87%	49,68%
24.	Distribuidora Internacional de A. SA	Kereskedelem	85,11%	Spanyolország	59,43%	76,48%
25.	Etablissementen Franz Colruyt NV	Kereskedelem	93,25%	Belgium	93,09%	90,19%
26.	Decathlon SA	Kereskedelem	41,53%	Franciaország	39,28%	38,56%
27.	Deichmann SE	Kereskedelem	70,60%	Németország	73,02%	70,28%
28.	Douglas Holding AG	Kereskedelem	53,85%	Németország	80,93%	54,19%
29.	Hornbach Holding AG	Kereskedelem	75,06%	Németország	26,48%	65,29%
30.	Stockmann Oyj ABP	Kereskedelem	69,43%	Finnország	4,57%	72,13%
31.	Cortefiel SA	Kereskedelem	81,27%	Spanyolország	98,29%	84,46%
32.	Pandora A/S	Kereskedelem	59,99%	Dánia	81,96%	67,83%
33.	Bricorama SA	Kereskedelem	83,01%	Franciaország	81,60%	81,67%
34.	Celio International SA	Kereskedelem	79,37%	Franciaország	84,47%	64,87%
35.	Manutan International SA	Kereskedelem	57,55%	Franciaország	35,15%	47,22%
36.	New Wave Group AB	Kereskedelem	50,94%	Svédország	49,72%	59,45%
37.	Kappahl Sverige AB	Kereskedelem	72,22%	Svédország	90,29%	69,47%
38.	Maisons du Monde SAS	Kereskedelem	85,58%	Franciaország	83,15%	85,40%
39.	Okaidi SA	Kereskedelem	80,77%	Franciaország	92,03%	82,13%
40.	Abasic SLU	Kereskedelem	70,08%	Spanyolország	58,58%	70,18%
41.	Gina Tricot AB	Kereskedelem	70,30%	Svédország	57,82%	76,49%
42.	Kiko SRL	Kereskedelem	70,54%	Olaszország	96,47%	63,73%
43.	Apranga ABP	Kereskedelem	55,93%	Litvánia	36,13%	54,13%
44.	ZV France SAS	Kereskedelem	91,99%	Franciaország	70,17%	88,01%
45.	TUI AG	Utazásszervezés	36,57%	Nagy Britannia	61,45%	37,45%
46.	Thomas Cook Group Plc	Utazásszervezés	55,53%	Nagy Britannia	85,86%	64,65%
47.	Hogg Robinson Group Plc	Utazásszervezés	62,12%	Nagy Britannia	67,04%	55,42%
48.	Alpitour Spa	Utazásszervezés	85,21%	Olaszország	80,00%	87,07%
49.	Aldiana GmbH	Utazásszervezés	88,73%	Spanyolország	22,48%	74,90%
50.	Verkehrsbuero-Ruefa Reisen GmbH	Utazásszervezés	97,13%	Ausztria	99,09%	97,87%
51.	Thomas Cook GmbH	Utazásszervezés	93,76%	Németország	4,25%	95,19%
52.	Kuoni Nordic AB	Utazásszervezés	45,22%	Nagy Britannia	65,55%	36,79%
53.	Kilroy International A/S	Utazásszervezés	78,43%	Dánia	84,44%	81,32%
Számtani átlag			69,01%		62,71%	63,08%
Medián			70,30%		70,17%	62,49%
Szórás			18,55%		29,27%	19,10%

19. táblázat. Munkaerő koncentráció és az ALS valamint CCCTB adóalapok eloszlása
Forrás: saját számítás

Végső soron a kérdésem közvetve ezen esetben is arra irányult, hogy vajon a vállalatcsoport effektív adóterhelését mennyiben befolyásolja annak az országnak az adókulcsa, ahol a vállalatcsoport a legtöbb munkaerővel bír a jelenleg érvényes jövedelemadózási modell és a formuláris eredménymegosztás alkalmazása esetén. Az összehasonlítás pontos vizsgálatához azonban azt kell megvizsgálnom, hogy az effektív adóterhelést befolyásoló adókulcsok súlyozása milyen változóktól függ.

A tárgyi eszköz koncentráció és a munkaerő koncentráció vizsgálata során megfigyeltem, hogy a kiválasztott vállalatcsoportok túlnyomó többségben (89 százalékban) azon tagállamban tartják nyilván a legtöbb tárgyi eszközt, amely tagállamban a legjelentősebb munkaerő állományt foglalkoztatják. Ez a megfigyelés arra enged következtetni, hogy a kínálati értékteremtő tényezők (tárgyi eszköz és munkaerő) jellemzően azonos tagállamhoz allokálják az adóalapot a formuláris eredménymegosztás alkalmazása esetén. Azt tapasztaltam, hogy a kínálati értékteremtő tényezők koncentráltsága az autóipari vállalatok esetében a legjellemzőbb, ez esetben a 16 vizsgált vállalatcsoportból mindössze 1 esetben (Toyota Motor Europe) tért el a tárgyi eszköz koncentráció tagállama és a munkaerő koncentráció tagállama (ez az esetek 6,25 százalékát jelenti, lásd 23. ábra). A kínálati értékteremtő tényezők koncentráltsága a kereskedelmi tevékenységet végző vállalatcsoportok esetében kevésbé gyakori, az esetek 14,29 százalékában a vállalatcsoport nem abban a tagállamban foglalkoztatja a legjelentősebb munkaerő állományt, ahol a legtöbb tárgyi eszközét tartja nyilván. Továbbá az utazásszervezéssel foglalkozó vállalatcsoportok 11,11 százaléka nem abban a tagállamban alkalmazza a legtöbb munkavállalót, ahol a legtöbb tárgyi eszközét tartja nyilván.



23. ábra. Kínálati értékteremtő tényezők dekoncentrációja
Forrás: saját számítás

Hasonlóan a tárgyi eszközökkel kapcsolatos vizsgálatokhoz, a munkaerő-eloszlás számítását elvégeztem a jövedelemadózás jelenlegi modellje mellett (ALS adatok) és a formuláris eredménymegosztás bevezetése esetén jelentkező alternatív modell (CCCTB adatok) mellett is, majd összehasonlítottam az eredményül kapott két lineáris regressziós függvényem által leírt kapcsolat szorosságát.

Elsőként a kétváltozós lineáris regressziós függvény alakját a jelenlegi jövedelemadózási modell értékei mellett (ALS adóalap determináció, 24. ábra) közlöm.

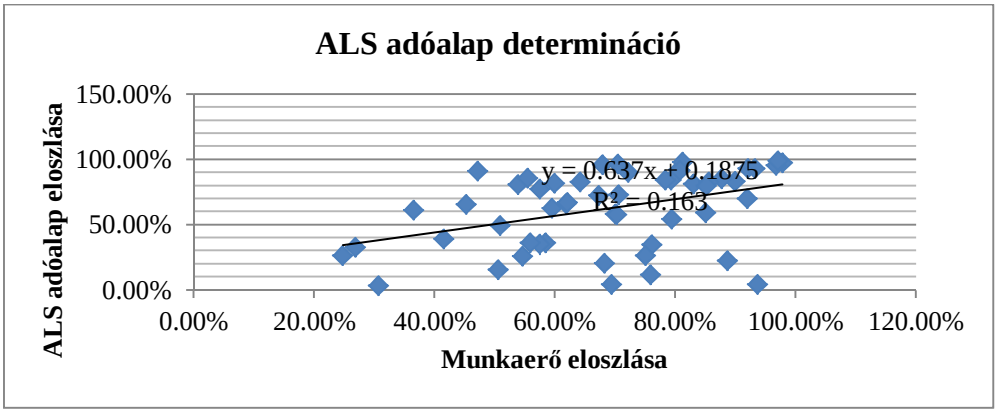
A jelenlegi jövedelemadózási modell esetében a kétváltozós regressziós függvény az alábbi alakban írható fel:

$$y = 0{,}637 * x + 0{,}187$$

ahol y az adóalap allokációját jelzi a jelenlegi jövedelemadózási modellben (ALS) és x a munkaerő eloszlását jelzi. A determinációs együttható értéke pedig az alábbi:

$$R^2 = 0{,}163$$

A jelenlegi jövedelemadózási modell alkalmazása esetén a munkaerő földrajzi eloszlása tehát nem determinálja a vállalatok adóalapjának eloszlását, azaz nem determinálja az effektív adóterhelés mértékét.



24. ábra. Kétváltozós lineáris regressziós függvény – ALS adóalap determináció és munkaerő
Forrás: saját számítás

A regresszió paraméterbecsléseinek szignifikanciszintje (az F-próba és t-próba p értékei) ez esetben is alátámasztja, hogy a fenti lineáris regressziós függvény megfelelő és az ALS adóalap allokáció valamint a munkaerő eloszlása között fellépő kapcsolat szignifikáns.

Model		Négyzetösszeg	Szabadságfok	Tapasztalati szórásnégyzet (négyzet átlag)	F-statisztika	***F szignifikanciája***
1	Regresszió	7261.290	1	7261.290	9.934	***,003***[b]
	Maradék	37279.145	51	730.964		
	Összesen	44540.435	52			
a. Eredményváltozó: ALS adóalap eloszlása						
b. Magyarázóváltozók: (Konstans), Munkaerő eloszlása						

20. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok
Forrás: saját számítás

Model		Nem standardizált koefficiensek		Standardizált koefficiensek	t érték	***p érték***	Korrelációs együtthatók		
		B	Standard hiba	Béta			Zero-order	Partial	Part
1	(Konstans)	18.752	14.434		1.299	.200			
	Munkaerő eloszlása	.637	.202	.404	3.152	***.003***	.404	.404	.404
a. Eredményváltozó: ALS adóalap eloszlása									

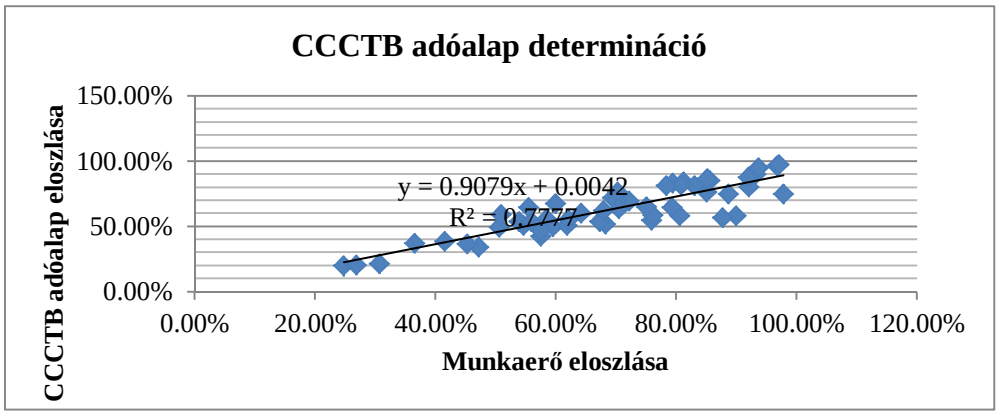
21. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok
Forrás: saját számítás

Ezt követően megvizsgáltam a kétoldalú kapcsolat szorosságát a formuláris eredménymegosztási modell esetén megjelenő adóalap allokáció (CCCTB adóalap determináció, 25. ábra) és a munkaerő földrajzi eloszlása között. Ezen modell esetén a kétváltozós regressziós függvény az alábbi alakban írható fel:

$$y = 0{,}907 * x + 0{,}004$$

ahol y az adóalap allokációját jelzi a formuláris eredménymegosztási modellben (CCCTB) és x a munkaerő eloszlását jelzi. A determinációs együttható értéke ezen modell esetében az alábbi:

$$R^2 = 0{,}777$$



25. ábra. Kétváltozós lineáris regressziós függvény – CCCTB adóalap determináció és munkaerő
Forrás: saját számítás

Hasonlóan az előzőkhöz, a regresszió paraméterbecsléseinek szignifikanciaszintje (az F-próba és t-próba p értékei) alátámasztja, hogy a fenti lineáris regressziós függvény megfelelő és a CCCTB adóalap allokáció valamint a munkaerő eloszlása között fellépő kapcsolat szignifikáns.

Model		Négyzetösszeg	Szabadságfok	Tapasztalati szórásnégyzet (négyzet átlag)	F-statisztika	***F szignifikanciája***
1	Regresszió	14748.997	1	14748.997	178.383	***,000[b]***
	Maradék	4216.770	51	82.682		
	Összesen	18965.767	52			
a. Eredményváltozó: CCCTB adóalap eloszlása						
b. Magyarázó változók: (Konstans), Munkaerő eloszlása						

22. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok
Forrás: saját számítás

Model		Nem standardizált koefficiensek		Standardizált koefficiensek	t érték	***p érték***	Korrelációs együtthatók		
		B	Standard hiba	Béta			Zero-order	Partial	Part
1	(Konstans)	.422	4.854		.087	.931			
	Munkaerő eloszlása	.908	.068	.882	13.356	***.000***	.882	.882	.882
a. Eredményváltozó: CCCTB adóalap eloszlása									

23. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok
Forrás: saját számítás

A formuláris eredménymegosztási modell esetén az adóalap eloszlás és a munkaerő eloszlása között sztochasztikus kapcsolat figyelhető meg a determinációs együttható magas (0,777) értéke alapján. Ez az eredmény – a tárgyi eszköz eloszlás vizsgálatához hasonlóan – arra enged következtetni, hogy a formuláris eredménymegosztási modell alkalmazása csökkenti a jövedelem aluladózásának kockázatát, hiszen a vállalatok jövedelemadó-alapját erősen

vonzzák azon tagállamok, ahol a vállalat a munkaerőt foglalkoztatja. A munkaerő – hasonlóan a tárgyi eszközök köréhez – ismeretesen immobilis értékteremtő tényező.

Az eredmények értelmezése során megfigyeltem, hogy a munkaerő földrajzi eloszlása erősebben magyarázza a CCCTB adóalap allokációt, mint a tárgyi eszközök földrajzi eloszlása. A tárgyi eszközök vizsgálata esetén $R^2 = 0{,}648$ értékkel számszerűsítettem a determinációs együtthatót, míg a munkaerő vizsgálata esetén a determinációs együttható erősebb kapcsolatot jelez $R^2 = 0{,}777$ értékkel. A determinációs együtthatók között fellépő jelentős eltérés okainak vizsgálata átvezet a következő hipotézisem teszteléséhez.

Az elemzéshez felhasznált mellékszámításokat a 7. számú mellékletben közlöm.

A H5 hipotézisem tesztelése alapján megfogalmazom az 5. tézisemet:

T5: A formuláris eredménymegosztás modell alkalmazása esetén az adóalap allokációja és az immobilis kínálati értékteremő tényezők földrajzi eloszlása közötti kapcsolat sztochasztikus szemben a jelenleg érvényes jövedelemadózási modell esetén megjelenő adóalap allokációval, azaz a formuláris eredménymegosztás képes megfékezni az aluladózást (adóelkerülést) és a kettősadózást.

4.3.4. Az adóalap eloszlása és a faktorok eloszlása közötti többoldalú kapcsolat vizsgálata

Túl a kétváltozós kapcsolatok vizsgálatán, az is foglalkoztatott, hogy vajon melyik értékteremtő tényező eloszlása befolyásolja legerősebben a CCCTB adóalap eloszlását. Doktori értekezésemet tekintve, a kérdés vizsgálata azért kerül előtérbe, mert az értékteremtő tényezők eloszlása és az adóalap eloszlása közötti sztochasztikus kapcsolat feltárásával előre jelezhető, hogy egy vállalatcsoport jövedelemének milyen arányát fogja adott uniós tagállam területén elszámolni adózási célból, és ez alapján megbecsülhető, hogy egy vállalatcsoport adóterhelése milyen irányban mozdul el a formuláris eredménymegosztás bevezetése esetén.

A kérdés vizsgálatához a többváltozós regressziós modellt alkalmaztam, amely specifikációja során a CCCTB adóalap eloszlása képezte a függő változót és a munkaerő eloszlása, tárgyi eszközök eloszlása és az árbevétel eloszlása képezte a független változókat.

Kereskedelmi ágazat

A többváltozós regressziós modellt elsőként a kereskedelmi ágazatba sorolt vállalatcsoportokra alkalmaztam. A 25. táblázatban a modell specifikációhoz szükséges input adatokat közlöm. A regressziós modell felállításához minden vállalatcsoportnál megvizsgáltam, hogy milyen volumenű a formuláris eredménymegosztási modellbe épített faktorok (tárgyi eszköz, munkaerő és árbevétel) koncentrációja abban az uniós tagállamban, ahol a vállalatcsoport a legtöbb munkaerőt tartja nyílván (munkaerő koncentráció). Ezeket az értékeket tekintettem a modell magyarázó változóinak. Ezt követően, számszerűsítettem, hogy a munkaerő koncentráció tagállamában milyen volumenű adóalapot mutat ki az adott vállalatcsoport a formuláris eredménymegosztás alkalmazása esetén (CCCTB adóalap a munkaerő koncentráció országában). Ezen utóbbit tekintettem a modell eredményváltozójának.

A formuláris eredménymegosztás európai modelljének korábbiakban ismertetett képlete alapján nem meglepő, hogy a többváltozós regressziós modell alakja az alábbi módon írható fel:

$$\frac{\pi_m^{CCCTB}}{\pi^{CCCTB}} = 0{,}3333 \times \frac{tárgyi\ eszközök_m}{\sum_{i=1}^{n} tárgyi\ eszközök} + 0{,}3333 \times \frac{munkaerő_m}{\sum_{i=1}^{n} munkaerő} + 0{,}3333 \times \frac{árbevétel_m}{\sum_{i=1}^{n} árbevétel}$$

ahol *m* a munkaerő koncentráció tagállamát jelöli. A többváltozós regressziós modellről leolvasható, hogy az értékteremtő tényezők eloszlása és a CCCTB adóalap eloszlása között pozitív kapcsolat van. Tehát amennyiben az m tagállam területén kimutatott értékteremtő tényező nő, az m tagállam területén kimutatott adóalap szintén nő CCCTB modell alkalmazása mellett. Ez az eredmény nem meglepő, a formuláris eredménymegosztás allokációs módszertanából eredően számítottam erre.

Sorszám	Vállalatcsoport neve	Munkaerő koncentráció országa	Tárgyi eszköz koncentráció	Munkaerő koncentráció	Árbevétel koncentráció	CCCTB adóalap
			a munkaerő koncentráció országában			
1.	Carrefour SA	Franciaország	49.49%	58.47%	60.25%	56.07%
2.	Metro AG	Németország	9.98%	26.85%	25.37%	20.73%
3.	Delhaize Group SA	Belgium	80.21%	79.46%	90.15%	83.27%
4.	El Corte Ingles SA	Spanyolország	95.60%	96.77%	97.88%	96.75%
5.	PPR SA	Franciaország	39.79%	54.68%	58.67%	51.05%
6.	Hennes & Mauritz AB	Németország	18.30%	30.69%	16.46%	21.82%
7.	Jeronimo Martins SGPS SA	Portugália	56.70%	50.61%	41.73%	49.68%
8.	Distribuidora Internacional de A. SA	Spanyolország	59.73%	85.11%	84.60%	76.48%
9.	Etablissementen Franz Colruyt NV	Belgium	83.53%	93.25%	93.79%	90.19%
10.	Decathlon SA	Franciaország	21.32%	41.53%	52.84%	38.56%
11.	Deichmann SE	Németország	66.47%	70.60%	73.78%	70.28%
12.	Douglas Holding AG	Németország	39.42%	53.85%	69.30%	54.19%
13.	Hornbach Holding AG	Németország	46.76%	75.06%	74.05%	65.29%
14.	Stockmann Oyj ABP	Finnország	91.34%	69.43%	55.63%	72.13%
15.	Cortefiel SA	Spanyolország	82.35%	81.27%	89.76%	84.46%
16.	Pandora A/S	Dánia	58.66%	59.99%	84.82%	67.83%
17.	Bricorama SA	Franciaország	77.72%	83.01%	84.27%	81.67%
18.	Celio International SA	Franciaország	59.32%	79.37%	55.93%	64.87%
19.	Manutan International SA	Franciaország	26.82%	57.55%	57.30%	47.22%
20.	New Wave Group AB	Svédország	59.97%	50.94%	67.44%	59.45%
21.	Kappahl Sverige AB	Svédország	56.96%	72.22%	79.24%	69.47%
22.	Maisons du Monde SAS	Franciaország	85.97%	85.58%	84.64%	85.40%
23.	Okaidi SA	Franciaország	77.81%	80.77%	87.82%	82.13%
24.	Abasic SLU	Spanyolország	64.41%	70.08%	76.05%	70.18%
25.	Gina Tricot AB	Svédország	81.48%	70.30%	77.70%	76.49%
26.	KIKO SRL	Olaszország	39.07%	70.54%	81.57%	63.73%
27.	Apranga ABP	Litvánia	45.13%	55.93%	61.34%	54.13%
28.	ZV France SAS	Franciaország	86.67%	91.99%	85.39%	88.01%
	Számtani átlag		59.32%	67.71%	70.28%	65.77%
	Medián		59.52%	70.42%	75.05%	68.65%
	Szórás		23.47%	17.98%	19.92%	19.12%

24. táblázat. A többváltozós regressziós modell specifikáció input adatait – kereskedelmi ágazat
Forrás: saját számítás

A fenti többváltozós regressziós modell felírása után továbbra is foglalkoztatott a kérdés, hogy vajon melyik formuláris eredménymegosztási modellben szereplő kínálati értékteremtő faktor bír jelentősebb hatással a CCCTB adóreform esetén megvalósuló adóalap allokációra. A 4.3.3. szakaszban bemutatott kétoldalú korrelációs vizsgálatok alapján ugyanis az feltételezhető, hogy a munkaerő eloszlása kiemelkedően befolyásolja a CCCTB adóalap eloszlást. A kérdés további vizsgálatához a 26. táblázatban szereplő input adatok alapján felírtam egy olyan többváltozós regressziós modellt, amelyben magyarázó változóként a két kínálati értékteremtő tényező (tárgyi eszköz és munkaerő) koncentrációs adatait és eredményváltozóként a munkaerő koncentráció tagállamában megjelenő CCCTB adóalap volumenét alkalmaztam. A függvény alakja az alábbi módon írható fel:

$$\frac{\pi_m^{CCCTB}}{\pi^{CCCTB}} = 0{,}0193 + 0{,}6421 \times \frac{munkaerő_m}{\sum_{i=1}^{n} munkaerő} + 0{,}3434 \times \frac{tárgyi\ eszközök_m}{\sum_{i=1}^{n} tárgyi\ eszközök}$$

A fenti többváltozós regressziós modell értelmezése során a regressziós együtthatók értelmezéséből indulok ki. Tehát minden más változó értékének rögzítése mellett, ha az m tagállamban felmerülő munkaerő (bérköltség és alkalmazottak létszáma súlyozottan) egységnyivel változik, akkor az m tagállamban felmerülő adóalap CCCTB modell alkalmazása mellett 0,6421 egységgel változik. Másképp közelítve az értelmezést: ha találunk

két olyan vállalatcsoportot, amely m tagállamban ugyanakkora tárgyi eszközt tart nyilván, akkor az a vállalatcsoport, amelyik m tagállamban eggyel több munkaerőt mutat ki, várhatóan átlagosan 0,6421 egységgel több adóalapot mutat ki m tagállamban CCCTB modell alkalmazása mellett. Ehhez hasonlóan, minden más változó értékének rögzítése mellett, ha az m tagállamban felmerülő tárgyi eszköz állomány egységnyivel változik, akkor az m tagállamban felmerülő adóalap CCCTB modell alkalmazása mellett 0,3434 egységgel változik.[65]

A többváltozós regressziós modell kiegészítő statisztikai adatai az alábbiak:

Model		Négyzetösszeg	Szabadságfok	Tapasztalati szórásnégyzet (négyzet átlag)	F-statisztika	***F szignifikanciája***
1	Regresszió	.957	2	.479	401.661	***.000***[b]
	Maradék	.030	25	.001		
	Összesen	.987	27			
a. Eredményváltozó: CCCTB adóalap eloszlása						
b. Magyarázóváltozók: (Konstans), Munkaerő eloszlása, Tárgyi eszközök eloszlása						

25. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok
Forrás: saját számítás

Model		Nem standardizált koefficiens		Standardizált koefficiens	t érték	***p érték***	Korrelációs együtthatók		
		B	Standard hiba	Béta			Zero-order	Partial	Part
1	(Konstans)	.019	.027		.713	.483			
	Tárgyi eszközök eloszlása	.343	.052	.422	6.578	***.000***	.929	.796	.229
	Munkaerő eloszlása	.642	.068	.604	9.421	***.000***	.958	.883	.327
a. Eredményváltozó: CCCTB adóalap eloszlása									

26. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok
Forrás: saját számítás

A kapott eredményeket értelmezve új megállapításhoz vezet el az, hogy a két kínálati értékteremtő tényező közül a munkaerő eloszlása erősebben befolyásolja azt, hogy a CCCTB modell alkalmazása esetén mely tagállam területéhez allokálandó az adóalap. Ezt a megállapítást már némiképp előre jelezte, hogy az előzőekben bemutatott kétváltozós regressziós függvény az erősebb kapcsolatot (R^2) a munkaerő eloszlásának vizsgálata esetén jelezte. Mindeközben a tárgyi eszköz koncentráció és a munkaerő koncentráció tagállama jellemzően azonos, a kereskedelmi ágazat esetében a vállalatok 85,71 százaléka abban a tagállamban tartja nyilván a legtöbb tárgyi eszközét, ahol a legjelentősebb munkaerő állományt foglalkoztatja.

A szimuláció készítése során feltételeztem, hogy a munkaerő faktor által gyakorolt erősebb befolyásoló hatás visszavezethető a formuláris eredménymegosztási modellben szereplő három faktor egymás közötti összefüggéseire. A fenti többváltozós egyenlet ugyanis azért jelezhet erősebb kapcsolatot a munkaerő és az adóalap-eloszlás között, mert a formuláris

[65] A többváltozós regressziós modell specifikációja és értelmezése Ramu, 2003, pp. 165-231 alapján.

eredménymegosztás harmadik alkalmazott tényezője, az árbevétel és a munkaerő eloszlása között sztochasztikus kapcsolat lép fel. A 29. táblázatban szereplő input adatok alapján kétváltozós regressziós függvényt írtam fel a tárgyi eszköz koncentráció és az árbevétel koncentráció valamint a munkaerő koncentráció és az árbevétel koncentráció értékei alapján.

Sorszám	Vállalatcsoport neve	Tárgyi eszköz koncentráció	Árbevétel koncentráció	Munkaerő koncentráció	Árbevétel koncentráció
		a tárgyi eszköz koncentráció országában		a munkaerő koncentráció országában	
1.	Carrefour SA	49.49%	60.25%	58.47%	60.25%
2.	Metro AG	15.73%	3.74%	26.85%	25.37%
3.	Delhaize Group SA	80.21%	90.15%	79.46%	90.15%
4.	El Corte Ingles SA	95.60%	97.88%	96.77%	97.88%
5.	PPR SA	39.79%	58.67%	54.68%	58.67%
6.	Hennes & Mauritz AB	18.30%	16.46%	30.69%	16.46%
7.	Jeronimo Martins SGPS SA	56.70%	41.73%	50.61%	41.73%
8.	Distribuidora Internacional de A. SA	59.73%	84.60%	85.11%	84.60%
9.	Etablissementen Franz Colruyt NV	83.53%	93.79%	93.25%	93.79%
10.	Decathlon SA	41.43%	21.61%	41.53%	52.84%
11.	Deichmann SE	66.47%	73.78%	70.60%	73.78%
12.	Douglas Holding AG	39.42%	69.30%	53.85%	69.30%
13.	Hornbach Holding AG	46.76%	74.05%	75.06%	74.05%
14.	Stockmann Oyj ABP	91.34%	55.63%	69.43%	55.63%
15.	Cortefiel SA	82.35%	89.76%	81.27%	89.76%
16.	Pandora A/S	58.66%	84.82%	59.99%	84.82%
17.	Bricorama SA	77.72%	84.27%	83.01%	84.27%
18.	Celio International SA	59.32%	55.93%	79.37%	55.93%
19.	Manutan International SA	28.77%	20.50%	57.55%	57.30%
20.	New Wave Group AB	59.97%	67.44%	50.94%	67.44%
21.	Kappahl Sverige AB	56.96%	79.24%	72.22%	79.24%
22.	Maisons du Monde SAS	85.97%	84.64%	85.58%	84.64%
23.	Okaidi SA	77.81%	87.82%	80.77%	87.82%
24.	Abasic SLU	64.41%	76.05%	70.08%	76.05%
25.	Gina Tricot AB	81.48%	77.70%	70.30%	77.70%
26.	KIKO SRL	48.57%	14.24%	70.54%	81.57%
27.	Apranga ABP	45.13%	61.34%	55.93%	61.34%
28.	ZV France SAS	86.67%	85.39%	91.99%	85.39%
	Számtani átlag	60.65%	64.67%	67.71%	70.28%
	Medián	59.52%	73.92%	70.42%	75.05%
	Szórás	21.73%	26.96%	17.98%	19.92%

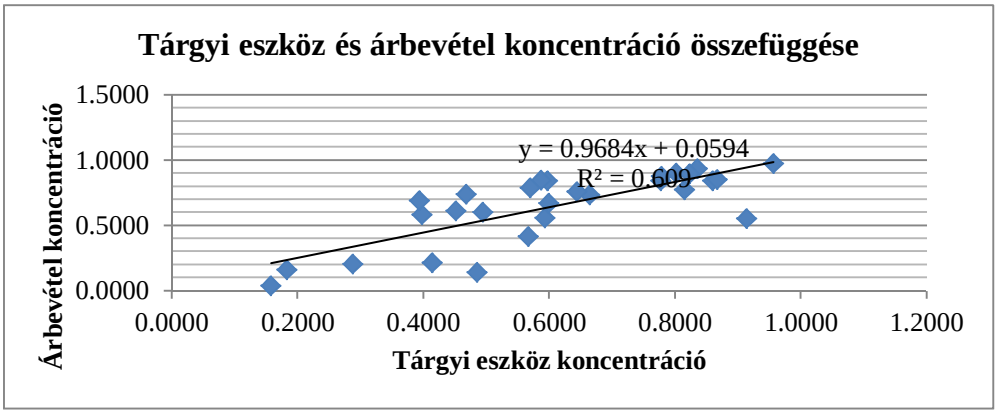
27. táblázat. Tárgyi eszköz – munkaerő – árbevétel összefüggései, kétváltozós regressziós függvény input adatai
Forrás: saját számítás

A 26. ábra a tárgyi eszköz és az árbevétel koncentráció közötti összefüggést írja le. A függvény alakja ez esetben:

$$y = 0{,}968 * x + 0{,}059$$

ahol y az árbevétel eloszlását jelzi a tárgyi eszköz koncentráció országában, míg x a tárgyi eszköz eloszlását jelzi a tárgyi eszköz koncentráció országában. A determinációs együttható értéke:

$$R^2 = 0{,}609$$



26. ábra. Tárgyi eszköz és árbevétel koncentráció összefüggése – kereskedelem
Forrás: saját számítás

A modell kiegészítő statisztikai adatai az alábbiak:

Model		Négyzetösszeg	Szabadságfok	Tapasztalati szórásnégyzet (négyzet átlag)	F-statisztika	***F szignifikanciája***
1	Regresszió	1.196	1	1.196	40.502	***.000[b]***
	Maradék	.768	26	.030		
	Összesen	1.963	27			
a. Eredményváltozó: Árbevétel koncentráció						
b. Magyarázóváltozók: (Konstans), Tárgyi eszköz koncentráció						

28. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok
Forrás: saját számítás

Model		Nem standardizált koefficiensek		Standardizált koefficiensek	t értéke	***p értéke***	Korrelációs együtthatók		
		B	Standard hiba	Béta			Zero-order	Partial	Part
1	(Konstans)	.059	.098		.607	.549			
	Tárgyi eszköz koncentráció	.968	.152	.780	6.364	***.000***	.780	.780	.780
a. Eredményváltozó: Árbevétel koncentráció									

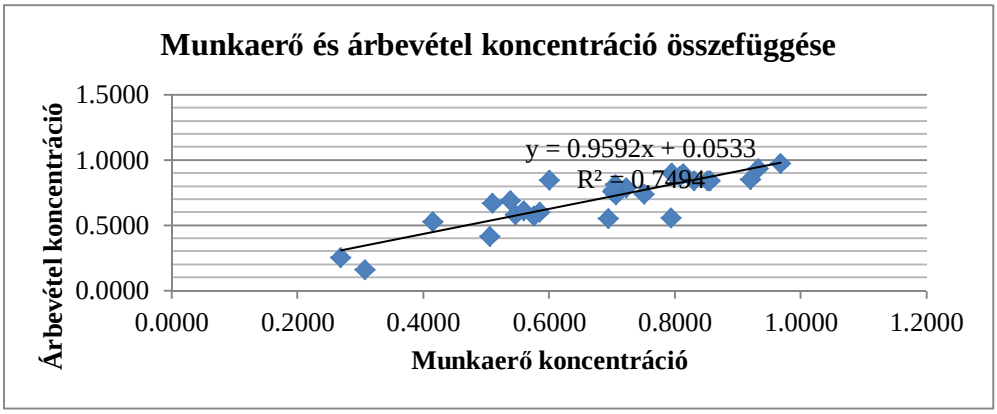
29. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok
Forrás: saját számítás

A 27. ábra a munkaerő és az árbevétel koncentráció közötti összefüggést írja le. A függvény alakja ez esetben:

$$y = 0{,}959 * x + 0{,}053$$

ahol y az árbevétel eloszlását jelzi a munkaerő koncentráció országában, míg x a munkaerő eloszlását jelzi a munkaerő koncentráció országában. A determinációs együttható értéke:

$$R^2 = 0{,}749$$



27. ábra. Munkaerő és árbevétel koncentráció összefüggése – kereskedelem
Forrás: saját számítás

A modell kiegészítő statisztikai adatai az alábbiak:

Model		Négyzetösszeg	Szabadságfok	Tapasztalati szórásnégyzet (négyzetátlag)	F-statisztika	***F szignifikanciája***
1	Regresszió	.803	1	.803	77.745	***.000[b]***
	Maradék	.268	26	.010		
	Összesen	1.071	27			
a. Eredményváltozó: Árbevétel koncentráció						
b. Magyarázóváltozók: (Konstans), Munkaerő koncentráció						

30. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok
Forrás: saját számítás

Model		Nem standardizált koefficiensek		Standardizált koefficiensek	t értéke	***p értéke***	Korrelációs együtthatók		
		B	Standard hiba	Béta			Zero-order	Partial	Part
1	(Konstans)	.053	.076		.700	.490			
	Munkaerő koncentráció	.959	.109	.866	8.817	***.000***	.866	.866	.866
a. Eredményváltozó: Árbevétel koncentráció									

31. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok
Forrás: saját számítás

A 26. és a 27. ábrán jelölt függvények alakjáról egyértelműen leolvasható, hogy a munkaerő, mint kínálati értékteremtő tényező eloszlása és az árbevétel eloszlása között jóval erősebb együttmozgás mutatkozik (R^2 = 0,749), mint a tárgyi eszköz, mint kínálati értékteremtő tényező eloszlása és az árbevétel eloszlása között (R^2 = 0,609).

Ez alapján igazolható a feltételezésem, miszerint a formuláris eredménymegosztási modellben szereplő három értékteremtő tényező eloszlása nem független egymástól. A három értékteremtő tényező közül a munkaerő eloszlása és az árbevétel eloszlása között sztochasztikus kapcsolat lép fel.

Utazásszervezés

Az előző iparág vizsgálatát követően az utazásszervezési ágazatba sorolt vállalatcsoportok esetében is elkészítettem a többváltozós regressziós függvényt, amelynek magyarázó változói

az értékteremtő tényezők eloszlása a munkaerő koncentráció országában és eredmény változója az adóalap eloszlása a munkaerő koncentráció országában. A 34. táblázat input adatai alapján az alábbi függvényt írtam fel:

$$\frac{\pi_m^{CCCTB}}{\pi^{CCCTB}} = 0{,}3333 \times \frac{tárgyi\ eszközök_m}{\sum_{i=1}^{n} tárgyi\ eszközök} + 0{,}3333 \times \frac{munkaerő_m}{\sum_{i=1}^{n} munkaerő} + 0{,}3333 \times \frac{árbevétel_m}{\sum_{i=1}^{n} árbevétel}$$

ahol *m* a munkaerő koncentráció tagállamát jelöli. A többváltozós regressziós modellről leolvasható, hogy az értékteremtő tényezők eloszlása és a CCCTB adóalap eloszlása között pozitív kapcsolat van. Tehát amennyiben az m tagállam területén kimutatott értékteremtő tényező nő, az m tagállam területén kimutatott adóalap szintén nő CCCTB modell alkalmazása mellett. Ez az eredmény nem meglepő, a formuláris eredménymegosztás allokációs módszertanából eredően számítottam erre.

Sorszám	Vállalatcsoport neve	Munkaerő koncentráció országa	Tárgyi eszköz koncentráció	Munkaerő koncentráció	Árbevétel koncentráció	CCCTB adóalap
			a munkaerő koncentráció országában			
1.	TUI AG	Nagy Britannia	39.21%	36.57%	36.58%	37.45%
2.	Thomas Cook Group Plc	Nagy Britannia	81.36%	55.53%	57.06%	64.65%
3.	Hogg Robinson Group Plc	Nagy Britannia	70.09%	62.12%	34.04%	55.42%
4.	Alpitour Spa	Olaszország	96.52%	85.21%	79.48%	87.07%
5.	Aldiana GmbH	Spanyolország	99.96%	88.73%	36.01%	74.90%
6.	Verkehrsbuero-Ruefa Reisen GmbH	Ausztria	98.63%	97.13%	97.87%	97.87%
7.	Thomas Cook GmbH	Németország	99.57%	93.76%	92.24%	95.19%
8.	Kuoni Nordic AB	Nagy Britannia	21.11%	45.22%	44.04%	36.79%
9.	Kilroy International A/S	Dánia	87.89%	78.43%	77.65%	81.32%
	Számtani átlag		77.15%	71.41%	61.66%	70.07%
	Medián		87.89%	78.43%	57.06%	74.90%
	Szórás		28.77%	22.19%	25.50%	23.07%

32. táblázat. A többváltozós regressziós modell specifikáció input adatait – utazásszervezés
Forrás: saját számítás

A kereskedelmi ágazatnál alkalmazott módszertan szerint az előző többváltozós regressziós függvényt tovább elemeztem és kerestem azt, hogy a kínálati értékteremtő tényezők közül gyakorol-e valamelyik faktor erősebb hatást az adóalap allokációra az utazásszervezési ágazatba sorolt vállalatcsoportok esetében. A 34. táblázatban szereplő input adatok alapján újabb többváltozós regressziós függvényt írtam fel, amelynek magyarázó változói a kínálati értékteremtő tényezők (tárgyi eszköz és munkaerő) eloszlása a munkaerő koncentráció országában és eredmény változója az adóalap eloszlása a munkaerő koncentráció országában. Ezen függvény alakja az alábbiak szerint írható le:

$$\frac{\pi_m^{CCCTB}}{\pi^{CCCTB}} = 0{,}0095 + 0{,}6641 \times \frac{munkaerő_m}{\sum_{i=1}^{n} munkaerő} + 0{,}2812 \times \frac{tárgyi\ eszközök_m}{\sum_{i=1}^{n} tárgyi\ eszközök}$$

ahol m a munkaerő koncentráció tagállamát jelöli.

A függvény kiegészítő statisztikai adatai az alábbiak:

Model		Négyzetösszeg	Szabadságfok	Tapasztalati szórásnégyzet (négyzetátlag)	F-statisztika	***F szignifikanciája***
1	Regresszió	.397	2	.199	41.564	***.000***[b]
	Maradék	.029	6	.005		
	Összesen	.426	8			
a. Eredményváltozó: CCCTB adóalap						
b. Magyarázóváltozók: (Konstans), Munkaerő koncentráció, Tárgyi eszköz koncentráció						

33. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok
Forrás: saját számítás

Model		Nem standardizál koefficiens		Standardizált koefficiens	t értéke	***p értéke***	Korrelációs együtthatók		
		B	Standard hiba	Béta			Zero-order	Partial	Part
1	(Konstans)	.010	.083		.115	.912			
	Tárgyi eszköz koncentráció	.281	.192	.351	1.466	***.193***	.923	.514	.155
	Munkaerő koncentráció	.664	.249	.639	2.670	***.037***	.953	.737	.283
a. Eredményváltozó: CCCTB adóalap									

34. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok
Forrás: saját számítás

Az előző többváltozós függvény alakjáról ezen ágazat esetében is az olvasható le, hogy az adóalap eloszlására a kínálati értékteremtő tényezők közül a munkaerő eloszlása gyakorolja a jelentősebb hatást szemben a tárgyi eszközök eloszlásával.

Kereskedelem és utazásszervezés ágazatainak összevont kezelése

Tekintve, hogy az utazásszervezési ágazatba sorolt vállalatcsoportok számossága alacsony, a kínálati értékteremtő tényezők befolyásoló hatásának vizsgálatát a kereskedelem és az utazásszervezési ágazatokba sorolt vállalatcsoportokra együttesen is elvégeztem.[66] A többváltozós regressziós függvény segítségével újra megvizsgáltam, hogy a kínálati értékteremtő tényezők (tárgyi eszköz és munkaerő) közül melyik eloszlása befolyásolja erősebben az adóalap eloszlását. A többváltozós regressziós függvény magyarázó változóinak a munkaerő és a tárgyi eszközök eloszlását tekintettem, míg eredményváltozónak az adóalap eloszlását vettem fel. A 29. táblázat (kereskedelem) és 34. táblázat (utazásszervezés) input adatai alapján az alábbi többváltozós regressziós függvényt írtam fel:

$$\frac{\pi_m^{CCCTB}}{\pi^{CCCTB}} = 0{,}0153 + 0{,}6961 \times \frac{munkaerő_m}{\sum_{i=1}^{n} munkaerő} + 0{,}2754 \times \frac{tárgyi\ eszközök_m}{\sum_{i=1}^{n} tárgyi\ eszközök}$$

A kiegészítő statisztikai adatok az alábbiak:

[66] Mindhárom ágazat összevont kezelése nem indokolt, tekintve, hogy az autóipari ágazatba sorolt vállalatcsoportok esetében a munkaerő és az árbevétel eloszlása között nincs kimutatható sztochasztikus kapcsolat.

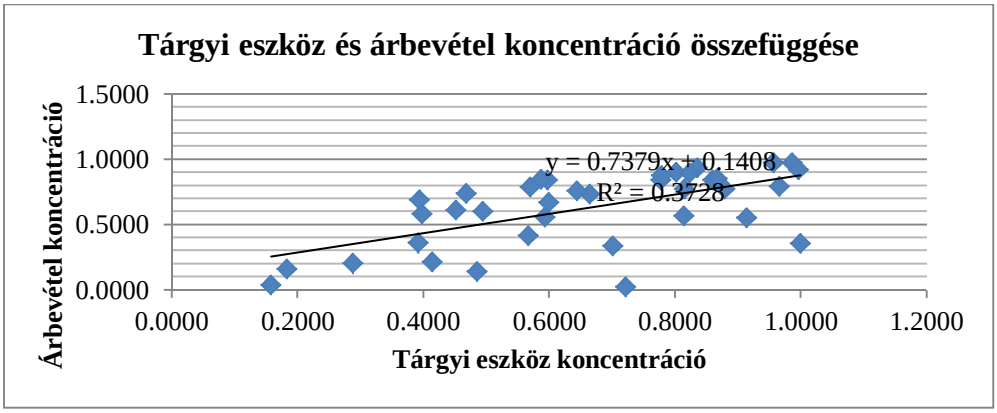
Model		Négyzetösszeg	Szabadságfok	Tapasztalati szórásnégyzet (négyzetátlag)	F-statisztika	***F szignifikanciája***
1	Regresszió	1.357	2	.679	339.411	***.000[b]***
	Maradék	.068	34	.002		
	Összesen	1.425	36			
a. Eredményváltozó: CCCTB adóalap						
b. Magyarázóváltozók: (Konstans), Munkaerő koncentráció, Tárgyi eszköz koncentráció						

35. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok
Forrás: saját számítás

Model		Nem standardizált koefficiensek		Standardizált koefficiensek	t értéke	***p értéke***	Korrelációs együtthatók		
		B	Standard hiba	Béta			Zero-order	Partial	Part
1	(Konstans)	.015	.029		.522	.605			
	Tárgyi eszköz koncentráció	.275	.054	.355	5.134	***.000***	.908	.661	.192
	Munkaerő koncentráció	.696	.073	.659	9.529	***.000***	.957	.853	.357
a. Eredményváltozó: CCCTB adóalap									

36. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok
Forrás: saját számítás

A két iparág összevont adatai alapján is elvégeztem a már ismertetett korrelációs vizsgálatokat, amelyek segítségével elemeztem, hogy milyen szorosan mozog együtt a tárgyi eszköz és az árbevétel eloszlása (30. ábra) és a munkaerő és az árbevétel eloszlása (31. ábra).



28. ábra. Tárgyi eszköz és árbevétel koncentráció összefüggései – kereskedelem és utazásszervezés
Forrás: saját számítás

A 30. ábráról leolvasható függvény alakja:

$$y = 0{,}737 * x + 0{,}140$$

ahol y az árbevétel eloszlását jelzi a tárgyi eszköz koncentráció országában, míg x a tárgyi eszköz eloszlását jelzi a tárgyi eszköz koncentráció országában. A determinációs együttható értéke:

$$R^2 = 0{,}372.$$

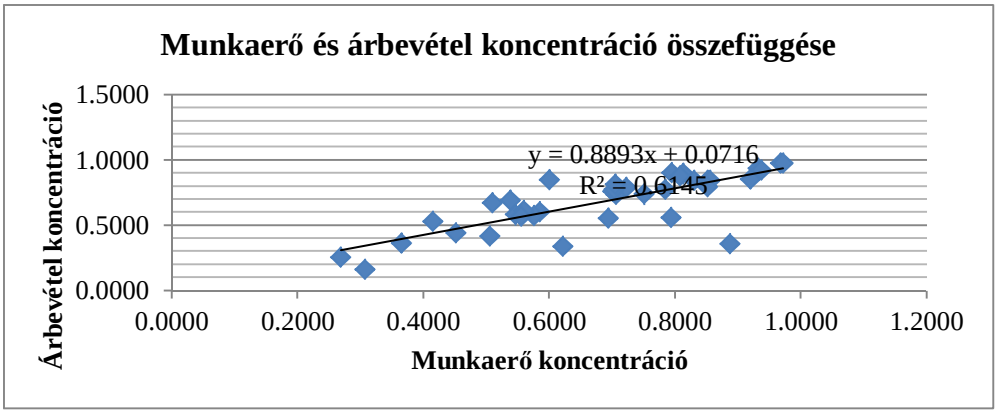
A modell kiegészítő statisztikai adatai az alábbiak:

Model		Négyzetösszeg	Szabadságfok	Tapasztalati szórásnégyzet (négyzetátlag)	F-statisztika	***F szignifikanciája***
1	Regresszió	1.052	1	1.052	20.805	***.000[b]***
	Maradék	1.769	35	.051		
	Összesen	2.821	36			
a. Eredményváltozó: Árbevétel koncentráció						
b. Magyarázóváltozók: (Konstans), Tárgyi eszköz koncentráció						

37. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok
Forrás: saját számítás

Model		Nem standardizált koefficiensek		Standardizált koefficiensek	t értéke	***p értéke***	Korrelációs együtthatók		
		B	Standard hiba	Béta			Zero-order	Partial	Part
1	(Konstans)	.141	.113		1.246	.221			
	Tárgyi eszköz koncentráció	.738	.162	.611	4.561	***.000***	.611	.611	.611
a. Eredményváltozó: Árbevétel koncentráció									

38. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok
Forrás: saját számítás



29. ábra. Munkaerő és árbevétel koncentráció összefüggései – kereskedelem és utazásszervezés
Forrás: saját számítás

A 31. ábráról leolvasható függvény alakja:

$$y = 0{,}889 * x + 0{,}071$$

ahol y az árbevétel eloszlását jelzi a munkaerő koncentráció országában, míg x a munkaerő eloszlását jelzi a munkaerő koncentráció országában. A determinációs együttható értéke:

$$R^2 = 0{,}614.$$

A modell kiegészítő statisztikai adatai az alábbiak:

Model		Négyzetösszeg	Szabadságfok	Tapasztalati szórásnégyzet (négyzetátlag)	F-statisztika	***F szignifikanciája***
1	Regresszió	1.009	1	1.009	55.798	***.000***[b]
	Maradék	.633	35	.018		
	Összesen	1.642	36			
a. Eredményváltozó: Árbevétel koncentráció						
b. Magyarázóváltozók: (Konstans), Munkaerő koncentráció						

39. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok
Forrás: saját számítás

Model		Nem standardizált koefficiensek		Standardizált koefficiensek	t értéke	***p értéke***	Korrelációs együtthatók		
		B	Standard hiba	Béta			Zero-order	Partial	Part
1	(Konstans)	.072	.085		.847	.403			
	Munkaerő koncentráció	.889	.119	.784	7.470	***.000***	.784	.784	.784
a. Eredményváltozó: Árbevétel koncentráció									

40. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok
Forrás: saját számítás

Autóipar

A kereskedelmi ágazat vizsgálatát követően a többváltozós regressziós modellt az autóipari ágazatba sorolt vállalatcsoportokra is alkalmaztam. A 47. táblázatban a modell specifikációhoz szükséges input adatokat közlöm. A regressziós modell felállításához minden vállalatcsoportnál megvizsgáltam, hogy milyen volumenű a formuláris eredménymegosztási modellbe épített faktorok (tárgyi eszköz, munkaerő és árbevétel) koncentrációja abban az uniós tagállamban, ahol a vállalatcsoport a legtöbb tárgyi eszközt tartja nyílván (tárgyi eszköz koncentráció). Ezeket az értékeket tekintettem a modell magyarázó változóinak. Ezt követően, számszerűsítettem, hogy a tárgyi eszköz koncentráció tagállamában milyen volumenű adóalapot mutat ki az adott vállalatcsoport a formuláris eredménymegosztás alkalmazása esetén (CCCTB adóalap a munkaerő koncentráció országában). Ezen utóbbit tekintettem a modell eredményváltozójának.

Az autóipari ágazat esetében a többváltozós regressziós modell alakja az alábbi módon írható fel:

$$\frac{\pi_t^{CCCTB}}{\pi^{CCCTB}} = 0{,}5240 \times \frac{tárgyi\ eszközök_t}{\sum_{i=1}^{n} tárgyi\ eszközök} + 0{,}1681 \times \frac{munkaerő_t}{\sum_{i=1}^{n} munkaerő} + 0{,}6226 \times \frac{árbevétel_t}{\sum_{i=1}^{n} árbevétel} - 0{,}0367$$

ahol *t* a munkaerő koncentráció tagállamát jelöli. A többváltozós regressziós modellről leolvasható, hogy az értékteremtő tényezők eloszlása és a CCCTB adóalap eloszlása között pozitív kapcsolat van. Tehát amennyiben a t tagállam területén kimutatott értékteremtő tényező nő, a t tagállam területén kimutatott adóalap szintén nő CCCTB modell alkalmazása mellett. Az autóipari ágazat esetében az árbevétel allokáció során beépített spread-throw back elszámolás miatt eltűnik a kereskedelmi ágazat és az utazásszervezési ágazat esetén jelentkező 1/3-os súlyozás.

A többváltozós regressziós modell kiegészítő statisztikai adatai az alábbiak:

Model		Négyzetösszeg	Szabadságfok	Tapasztalati szórásnégyzet (négyzetátlag)	F-statisztika	***F szignifikanciája***
1	Regresszió	.291	3	.097	112.003	***.000***[b]
	Maradék	.010	12	.001		
	Összesen	.301	15			
a. Eredményváltozó: CCCTB adóalap						
b. Magyarázóváltozók: (Konstans), Árbevétel koncentráció, Tárgyi eszköz koncentráció, Munkaerő koncentráció						

41. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok
Forrás: saját számítás

Model		Nem standardizált koefficiensek		Standardizált koefficiensek	t értéke	***p értéke***	Korrelációs együtthatók		
		B	Standard hiba	Béta			Zero-order	Partial	Part
1	(Konstans)	-.037	.033		-1.127	.282			
	Tárgyi eszköz koncentráció	.525	.075	.703	7.032	***.000***	.832	.897	.377
	Munkaerő koncentráció	.168	.099	.220	1.694	***.116***	.901	.439	.091
	Árbevétel koncentráció	.623	.168	.371	3.698	***.003***	.492	.730	.198
a. Eredményváltozó: CCCTB adóalap									

42. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok
Forrás: saját számítás

Sorszám	**Vállalatcsoport neve**	**Tárgyi eszköz koncentráció országa**	**Tárgyi eszköz koncentráció**	**Munkaerő koncentráció**	**Árbevétel koncentráció**	**CCCTB adóalap**
			a tárgyi eszköz koncentráció országában			
1.	Volkswagen AG	Németország	46.53%	57.55%	23.43%	42.62%
2.	Daimler AG	Németország	59.68%	89.93%	24.14%	58.51%
3.	BMW AG	Németország	55.48%	87.76%	24.91%	57.16%
4.	Fiat SPA	Olaszország	79.47%	80.62%	13.59%	58.35%
5.	Renault SA	Franciaország	66.36%	68.27%	18.81%	51.82%
6.	Peugeot SA	Franciaország	69.92%	75.91%	18.38%	55.12%
7.	AB Volvo	Svédország	53.26%	47.15%	2.34%	34.37%
8.	Ford Motor Corporation	Németország	71.29%	76.11%	25.40%	59.04%
9.	Jaguar Land Rover Limited	Nagy Britannia	99.83%	97.89%	19.07%	75.03%
10.	Kia Motors Corporation	Szlovákia	86.01%	61.85%	2.22%	51.16%
11.	Hyundai Motor Company	Csehország	86.06%	64.24%	11.08%	60.32%
12.	Suzuki Motor Corporation	Magyarország	80.70%	59.54%	3.84%	50.31%
13.	Trigano SA	Franciaország	57.16%	67.34%	24.26%	53.90%
14.	Toyota Motor Europe	Belgium	28.80%	24.48%	5.16%	20.06%
15.	Rosenbauer AG	Ausztria	72.81%	67.91%	17.10%	62.49%
16.	Solaris Bus&Coach SA	Lengyelország	97.59%	92.10%	20.08%	80.27%
	Számtani átlag		69.43%	69.92%	15.86%	54.41%
	Medián		70.60%	68.09%	18.59%	56.14%
	Szórás		18.97%	18.50%	8.45%	14.17%

43. táblázat. A többváltozós regressziós modell specifikáció input adatait – autóipar
Forrás: saját számítás

A fenti vizsgálatok alapján belátható, hogy a kereskedelem és az utazásszervezés ágazatokba sorolt vállalatcsoportokra együttesen igaz az állítás, miszerint a kínálati értékteremtő tényezők közül a munkaerő eloszlása gyakorol erősebb hatást az adóalap eloszlásra. Mindkét iparágba sorolt vállalatcsoportok esetén igazoltam, hogy a munkaerőnek, mint kínálati értékteremtő tényezőnek tulajdonítható erősebb hatás annak köszönhető, hogy az árbevétel és a munkaerő eloszlása között sztochasztikus kapcsolat lép fel. Ilyen sztochasztikus kapcsolat az autóipar esetében nem volt kimutatható.

A kereskedelmi és az utazásszervezési ágazatokba sorolt vállalatcsoportok együttes jellemzője a humán erőforrásra építő szolgáltatásnyújtás. Mindkét vizsgált iparág esetében a szolgáltatás előállításának a helye jellemzően egybeesik a fogyasztás helyszínével. Értekezésemben igazoltam, hogy ezen két iparág esetében a kínálati értékteremtő tényezők közül az adóalap eloszlást erősebben befolyásolja a munkaerő eloszlása. Ez nézőpontom szerint annak köszönhető, hogy az árbevétel, mint a formuláris eredménymegosztási modellbe épített keresleti értékteremtő tényező megjelenése és a munkaerő megjelenése (más néven földrajzi eloszlása) között kimutatható sztochasztikus kapcsolat lép fel.

Ismert tétel, hogy a formuláris eredménymegosztás modellje a vállalati jövedelemadót átformálja az allokációs mechanizmusban alkalmazott értékteremtő tényezők adóterhelésévé. Tehát a jövedelemadót az értékesítés faktor forgalmiadóvá, a bérköltség faktor bért terhelő adóvá, a befektetett eszköz faktor pedig vagyonadóvá alakítja át (McLure és Hellerstein, 2002, p. 5). Az értekezésben bemutatott kutatás alapján megállapítható, hogy a humán erőforrásra építő, szolgáltató iparágak esetében a formuláris eredménymegosztási modell kínálati tényezőire irányuló adóterhelés elsősorban munkaerőt (munkabért és alkalmazotti létszámot) terhelő adóvá válhat, amely a vállalatok számára költségesebbé teheti az európai munkaerő foglalkoztatását és hozzájárulhat az európai uniós országokra jellemző tág adóék (OECD, 2013b) további szélesedéséhez.

Jelen kutatás azt mutatja, hogy az autóipari ágazatba sorolt vállalatcsoportok esetében a formuláris eredménymegosztás allokációs mechanizmusára nem hat szignifikánsan a munkaerő, mint kínálati értékteremtő tényező. Ez esetben a függvény a kínálati értékteremtő tényezők közül a tárgyi eszközök eloszlásának hatását jelzi jelentősnek az adóalap eloszlás vizsgálata során.

A formuláris eredménymegosztás az üzleti tevékenység jellegétől függetlenül feltételezi, hogy egységnyi befektetett tőke és bérköltség ugyanazon összegű jövedelem előállításához járul hozzá. Az elmélet kritikusai szerint a nézőpont téves, hiszen a vállalatok különböző üzleti tevékenységei eltérő tőke és munkaerő intenzitással bírnak. Ez a kritika feloldható volna, ha különböző megosztási kulcsokat alkalmaznánk a munkaerő-igényes és a tőkeigényes iparágak esetében (Anon., 1976, p. 1229).

Ebből következően a kutatás eredményeire alapozva azt javaslom, hogy – hasonlóan a svájci kantonális allokációs mechanizmushoz - a CCCTB adóreform-javaslatban megjelenő formuláris eredménymegosztás allokációs mechanizmusa eltérően kezelje a szolgáltató szektor iparágainak vállalatait és a termelő szektor iparágainak vállalatait. Azaz szükségszerűnek vélem, hogy a formuláris eredménymegosztás eltérő allokációs formulát alkalmazzon a szolgáltató szektor és a termelő szektor vállalatai esetén.

Az előzőhöz hasonlóan, az elemzéshez felhasznált mellékszámításokat a 7. számú mellékletben közlöm.

T6a: A szolgáltató szektor esetében a munkaerő, mint kínálati értékteremtő tényező elhelyezkedése erőteljesen befolyásolja a jövedelemadó-alap allokációját a formuláris eredménymegosztási modell alkalmazása esetén. Ez a szolgáltató szektorra vonatkozóan a munkaerő adóterhelésének növekedést eredményezi a CCCTB adóreform megvalósulása esetén.

T6b: A termelő szektor esetében a munkaerő, mint kínálati értékteremtő tényező elhelyezkedése és a jövedelemadó-alap allokációja között nem mutatható ki szignifikáns kapcsolat a formuláris eredménymegosztási modell alkalmazása esetén. A termelő szektor esetében a tárgyi eszköz, mint kínálati értékteremtő tényező elhelyezkedése hat szignifikánsan a jövedelemadó-alap allokációjára a CCCTB adóreform megvalósulása esetén.

5. Összefoglalás

Egy doktori értekezéssel szemben követelmény, hogy a *„választott tárgyat pontosan körvonalazza, mutassa be a történetét, a vitatott kérdéseit és a rájuk vonatkozó különböző tudományos álláspontokat, érvrendszerüket, továbbá, hogy a szerző a saját véleményét és érveit kifejtve foglaljon állást a vitában. (…) A mű attól függően eredeti, hogy a bizonyítandóként megfogalmazott tételnek, a mellette szóló érvelési anyagnak vagy az ellene szóló érvelési anyag cáfolatának van-e olyan eleme, amely ebben a formában és összefüggésrendszerében még nem volt ismeretes.”* (Bócz, 2013, p. 4). Az idézett elvárásokat a kutatás egészében vezérfonalamnak tekintettem, és doktori értekezésben rögzített kutató munkámmal a fenti elvárásoknak kívántam eleget tenni.

A 20. század változó feltételrendszere jelentősen átformálta a nemzetközi üzleti környezetet. A közlekedési és kommunikációs eszközök megjelenésének valamint a szuverén nemzetállamok gazdaságpolitikai közeledésének köszönhetően a vállalatok befektetési döntéseiben egyre kevesebb szerepet kapott a földrajzi távolság. Újabb és újabb nemzetközi üzleti modellek és vállalati csoportstruktúrák kerültek előtérbe. A gazdasági modellváltás életre hívta a szabályozási környezet – többek között adópolitikai szabályozás - jelentős újraformálásának követelményét.

Az értekezésem bevezető szakaszában tisztáztam azokat a problémákat, amelyek megalapozták jelen kutatásban feltárt kérdések létjogosultságát, majd az 1. fejezetben szakirodalmi kutatások alapján röviden áttekintettem a témakör szempontjából releváns fogalmakat. Egyrészt értelmeztem az adópolitikai szabályozást, különös tekintettel a vállalati jövedelemadózás tekintetében. Másodsorban megvizsgáltam a nemzetközi vállalatok tulajdonságait főként azon jellemvonásokra fókuszálva, amelyek a világgazdasági környezet módosulása miatt jelentős fejlődésen mentek keresztül az 1900-as évek közepétől kezdődően.

Ezt követően a 2. fejezetben áttekintettem a jövedelemadó nemzetközi elszámolásának jelenleg érvényben lévő szabályozási környezetét. Bemutattam, hogy az OECD által elfogadottnak tekintett nemzetközi adópolitikai elvek jelenleg az egy vállalatcsoporthoz tartozó tagokat elkülönülten kezelik és az illetőség elvének értelmében az államok kizárólag a fizikai értelemben testet öltő telephely esetén formálnak jogot a csoporttag jövedelmének adóztatására. Szakirodalmi források és megelőző empirikus kutatások alapján bebizonyítottam, hogy – a szokásos piaci ár elvárás ellenére – ezen adópolitikai megközelítés idejétmúlttá vált. Az elmélet az 1900-as évek elején bontakozott ki, olyan körülmények közepette, amelyben a mai értelemben vett nemzetközi vállalatcsoport még nem volt életképes. További szakirodalmi forrásokra hivatkozva a 2. fejezetben azonosítottam öt olyan lényeges problémát, amely a jelenleg érvényes nemzetközi adópolitikai elv válságát jelzi: (1) aluladózás, azaz az adóelkerülés lehetősége, (2) kettősadózás veszélye, (3) magas adóadminisztrációs költség, (4) információs aszimmetria megléte és (5) objektív szabályozási környezet hiánya.

Tekintve, hogy az Európai Bizottság az elmúlt évtizedben jogalkotó munkájával alternatív szabályozási modell bevezetését készíti elő az európai gazdaság vonatkozásában, az értekezésben értelmeztem a javasolt alternatív elszámolási modellt. Az alternatív elszámolási modell a magyar gazdasági szakirodalomban kevéssé feldolgozott témakör, az angolszász szakirodalom által *formulary apportionment*-nek nevezett fogalmat magyar nyelven formuláris eredménymegosztásként nevesítettem értekezésemben. Szakirodalmi forrásokra és jogszabályokra hivatkozva a 3. fejezetben megvizsgáltam, hogy milyen alternatív

szabályozási modell alkalmazható nemzetközi szinten az említett aluladózás és kettősadózás problémák elkerülése végett. Belföldi kontextusban jól működő formuláris eredménymegosztási modelleket elemeztem az észak-amerikai helyi jövedelemadózásban (Amerikai Egyesült Államok és Kanada), a svájci kantonális jövedelemadózásban és a magyar helyi iparűzési adó vonatkozásában. Megállapítottam, hogy szorosan integrált gazdasági régiók vonatkozásában jó példaként szolgálhatnak a helyi jövedelemadózásban bevált adóelszámolási modellek. A helyi adózásban ismeretes elszámolási modelleket összehasonlítottam az Európai Bizottság által javasolt formuláris eredménymegosztással és megállapítottam, hogy az európai gazdaság vonatkozásában meghirdetett adóreform a helyi jövedelemadó-elszámolási modellekkel azonos elemeket tartalmaz.

A primer adatok feldolgozását megelőzően áttekintettem a témával kapcsolatban született, korábbi empirikus kutatásokat és megállapítottam, hogy a doktori értekezésben vizsgált kérdés nyilvánosan elérhető primer adatok (pénzügyi adatok és számviteli beszámolók) által szolgáltatott információk alapján teljes körűen megválaszolható. A primer adatokat elsősorban Deveraux és Loretz (2008) módszertana alapján dolgoztam fel.

Az értekezés 4. fejezetében a formuláris eredménymegosztás bevezetésének adóterhelésre gyakorolt hatását vizsgáltam az európai gazdaság vonatkozásában. A mintegy 4.000 európai vállalat számviteli beszámolójának és pénzügyi adatának vizsgálatát követően tézisként állapítottam meg, hogy a formuláris eredménymegosztás bevezetése a vizsgált vállalatok súlyozott, átlagos adóterhelésének csökkenését eredményezi. Sztandardizálás alapján az adóterhelésben bekövetkező változást két altényezőre bontottam: veszteségkonszolidáció lehetősége és allokációs mechanizmus új módszertana. A CCCTB adóreform által megfogalmazott allokációs mechanizmuson túlmenően megvizsgáltam a keresleti értékteremtő tényező eloszlására építő allokációs mechanizmus adóterhelésre gyakorolt hatását is.

Ezt követően az adóreformban rögzített allokációs módszertannal foglalkoztam bővebben és megvizsgáltam, hogy a formuláris eredménymegosztás európai bevezetése hozzájárulhat-e a jövedelem kettősadózásának illetve aluladózásának elkerüléséhez. Kétváltozós lineáris regressziós függvény segítségével megvizsgáltam, hogy milyen erős a korreláció a jövedelemadó-alap és a tárgyi eszköz és humán erőforrás állomány földrajzi eloszlása között a jelenleg érvényes nemzetközi szabályozási környezetben és az európai jövedelemadó-reform által javasolt formuláris eredménymegosztási modell esetében. Megállapítottam, hogy a formuláris eredménymegosztási modell alkalmazása esetén sztochasztikus kapcsolat lép fel a jövedelemadó-alap földrajzi eloszlása és a tárgyi eszköz és humán erőforrás állomány földrajzi eloszlása között. Ezen túlmenően azt is bizonyítottam, hogy a jövedelemadó-alap földrajzi eloszlása és a tárgyi eszköz és a humán erőforrás állomány földrajzi eloszlása között jelenleg nem tapasztalható együttmozgás, amely jelzi a kettősadózás illetve adóelkerülés meglétét.

Az említett korrelációs vizsgálatok erősebb együttmozgást jeleztek a humánerőforrás-állomány esetén, mint a tárgyieszköz-állomány esetén. Az értekezés további részében megkerülhetetlen volt tehát olyan többváltozós regressziós függvények alkalmazása, amelyek egyidejűleg mérték a tárgyieszköz-állomány és a humánerőforrás-állomány eloszlásának hatását a jövedelemadó-alap allokációra. Értekezésemben megállapítottam, hogy a munkaerő-igényes iparágak és a tőkeigényes iparágak esetében eltérő kínálati értékteremtő tényezők befolyásolják az adóalap allokációját. A munkaerő-igényes iparágak esetén bizonyítottá vált, hogy elsősorban a munkaerő elhelyezkedése van hatással az adóalap elhelyezkedésére a kínálati értékteremtő tényezők közül. Elemzésemben bemutatottam, hogy ez annak

köszönhető, hogy a munkaerő-igényes iparágak esetében a munkaerő, mint kínálati értékteremtő tényező és az árbevétel, mint keresleti értékteremtő tényező között szoros együttmozgás tapasztalható. A tőkeigényes iparág esetében nem tapasztaltam a munkaerő, mint kínálati értékteremtő tényező és az árbevétel, mint keresleti értékteremtő tényező között együttmozgást. Ezen eredmények alapján azt a következtetést vontam le, hogy a CCCTB adóreform által javasolt formuláris eredménymegosztási modellnek indokolt eltérő allokációs mechanizmust bevezetni a munkaerő-igényes és a tőkeigényes iparágak számára. Ellenkező esetben a termelési tényezők (munkaerő) növekvő adóterhelése jelentkezhet.

A doktori értekezés következtetéseként megállapítom, hogy a CCCTB adóreform által javasolt formuláris eredménymegosztás előnyösen hatna az európai gazdaságban működő nemzetközi vállalatcsoportok adózási környezetére. A CCCTB adóreform kétoldalú érem. Egyrészt a vállalatok elveszítik az adóelkerülésre irányuló adótervezési eszköztáruk jelentős részét, hiszen adóalapjuk nemzetközi allokációjában olyan értékteremtő tényezőkre kell hagyatkozniuk, amelyek pusztán adótervezési okokból kifolyólag aligha mobilizálhatóak. Ennek eredményeként a vállalatcsoportok súlyozott adóterhelésének növekedése prognosztizálható.

Ugyanakkor az adóreform lehetőséget teremt a nemzetközi veszteségbeszámításra is, amely feloldja az európai adókörnyezetben megjelenő kettősadózási problémák nagy részét. Ennek eredményként a vállalatcsoportok súlyozott adóterhelésének csökkenése prognosztizálható.

Meggyőződésem, hogy a CCCTB adóreform által javasolt alternatív jövedelemadó elszámolási modell bevezetése összességében előnyös alkut jelent a nemzetközi vállalatok számára és annak bevezetése elkerülhetetlen az európai gazdaság vonatkozásában. Kritikusok állítása szerint a CCCTB adóreform utópisztikus gondolat, amelyet a tagállamok nem lesznek hajlandók elfogadni. Véleményem szerint azonban az integrációs folyamatok felgyorsítása és a tagállamok szuverén adópolitikai berendezkedésének egyre erősebb közelítése a vállalatok által megkövetelt út. A digitális gazdasági modellek[67] és az egyre szorosabbá váló belső termelési láncok előretörése jelzi a világgazdaságban fellelhető trendek irányait.

Kérdés, hogy az Európai Unió tagállamainak gazdaságpolitikai vezetői mennyire érzékeny vevői ezen követeléseknek. Az Amerikai Egyesült Államok és Kanada adópolitikájában már mintegy 100 évvel ezelőtt elfogadta, hogy szoros integráció esetén az adóelszámolás egyetlen lehetséges modellje a formuláris eredménymegosztás. Ha felmerül bennünk az Európai Egyesült Államok eszméje, akkor miért ne fogadjuk el a tengerentúlon már bizonyított adóelszámolási modellt?

A lisszaboni célkitűzések rögzítették, hogy az Európai Unió a világ legversenyképesebb gazdasági környezetévé kíván válni. Ennek fontos eleme a doktori értekezésben elemzett európai vállalati jövedelemadó-harmonizáció. Lao-ce időszámításunk előtt 4. században már figyelmeztetett, hogy a törvények, a tilalmak és a szabályok egyszerűsítése, harmonizációja a gazdasági növekedés alapjai lehetnek. Megfontolásra érdemes gondolatot hagyott hátra!

[67] A digitális gazdaság és az adópolitika kihívásairól lásd bővebben: OECD, 2014.

5.1. A kutatás tézisei

A doktori értekezésben megfogalmazott téziseim az alábbiak:

T1: A jelenlegi világgazdasági környezet feltételeihez a nemzetközi vállalatok jövedelemadózásának modellje nem alkalmazkodik megfelelően, mert az lehetővé teszi a jövedelem alul-, illetve kettősadózását, magas adóadminisztrációs költséget, információs aszimmetriát és bizonytalan adókörnyezetet eredményez.

T2: Integrált gazdasági régiók esetében a szuverén jövedelemadó-rendszereken átívelő gazdasági tevékenységből eredő jövedelem adózására alternatív modell képezhető.

T3: A formuláris eredménymegosztási modell európai bevezetésével a vizsgált vállalatok adóterhelése átlagosan 4,02 százalékponttal csökkenne. Az adóteher-változásban a nemzetközi veszteségkonszolidáció jelentősebb szereppel bír, mint a jövedelemallokáció új módszertana.

T4: A keresleti értékteremtő tényezőre építő allokációs mechanizmus európai uniós bevezetése 1,67 százalékos jövedelemadó-teher változást eredményezne a CCCTB adóreform által javasolt allokációs mechanizmus mellett megjelenő jövedelemadó-terheléshez viszonyítva.

T5: A formuláris eredménymegosztás modell alkalmazása esetén az adóalap allokációja és az immobilis kínálati értékteremő tényezők földrajzi eloszlása közötti kapcsolat sztochasztikus szemben a jelenleg érvényes jövedelemadózási modell esetén megjelenő adóalap allokációval, azaz a formuláris eredménymegosztás képes megfékezni az aluladózást (adóelkerülést) és a kettősadózást.

T6a: A szolgáltató szektor esetében a munkaerő, mint kínálati értékteremtő tényező elhelyezkedése erőteljesen befolyásolja a jövedelemadó-alap allokációját a formuláris eredménymegosztási modell alkalmazása esetén. Ez a szolgáltató szektorra vonatkozóan a munkaerő adóterhelésének növekedést eredményezi a CCCTB adóreform megvalósulása esetén.

T6b: A termelő szektor esetében a munkaerő, mint kínálati értékteremtő tényező elhelyezkedése és a jövedelemadó-alap allokációja között nem mutatható ki szignifikáns kapcsolat a formuláris eredménymegosztási modell alkalmazása esetén. A termelő szektor esetében a tárgyi eszköz, mint kínálati értékteremtő tényező elhelyezkedése hat szignifikánsan a jövedelemadó-alap allokációjára a CCCTB adóreform megvalósulása esetén.

5.2. A kutatás jövőbeli irányai

Az elvégzett primer kutatás és a feldolgozott szekunder információk alapján azonosítottam a formuláris eredménymegosztási modell azon vitatott kérdéseit, amelyek további empirikus vizsgálatokat igényelnek és kijelölik a jelen értekezésben bemutatott kutatómunka lehetséges jövőbeli irányait.

5.2.1. Nemzetközi adóharmonizáció

A formuláris eredménymegosztás európai bevezetésével kapcsolatos egyik legjelentősebb kritika, hogy a nemzetközi adóharmonizáció hiánya kettősadózás kialakulásához vezethet (Sullivan, 2010, p. 9). A kettősadózás veszélye a formuláris eredménymegosztás és a szokásos piaci ár alapú önálló eredmény-elszámolás eltérő elszámolási módszertanából eredeztethető, ugyanis előfordulhat, hogy a CCCTB adóreform megvalósulása esetén az uniós tagállamok a formuláris eredménymegosztás alapján a csoporttagok olyan jövedelmét kívánják adóztatni, amit egyébként a szokásos piaci ár alapú önálló eredmény-elszámolás másik, Európán kívüli államhoz rendelne. Ez esetben az uniós tagállamon túl egy másik, Európai Unión kívüli ország is jogot formálhat – szuverén adópolitikai berendezkedésére hivatkozva – a jövedelem megadóztatására. A kettősadózás említett kockázata megszűnne, ha világszerte elterjedne a formuláris eredménymegosztás alkalmazása, ekkor ugyanis a jövedelem-megosztáshoz használt módszertan a csoporttag egységnyi jövedelmét egy időben nem allokálná két államhoz (Baker, 1986, p. 710). Felmerül a kérdés, hogy a CCCTB bevezetése esetén hogyan oldható fel a kettősadózás kockázata, illetve, felmerül-e az aluladózás lehetősége? Továbbá várható-e, hogy közeledik a CCCTB adórendszer és az észak-amerikai helyi szintű jövedelemadóztatás rendszere?

5.2.2. Versenysemlegesség

A jó adórendszer egyik fontos követelménye a versenysemlegesség, azaz, hogy a különböző szervezeti felépítésű, méretű, tevékenységű vállalatok egyforma adóterhelést bírjanak. Az OECD (2010a, 1.7 cikk) azzal érvel a szokásos piaci ár elv illetve az önálló eredmény-elszámolás alkalmazása mellett, hogy az lényegében azonos megközelítést biztosít a vállalatcsoportok és a független vállalkozások számára, azaz elkerüli az olyan adóelőnyök és adóhátrányok kialakulását, amelyek egyébként eltorzíthatnák bármelyik fajtájú entitás viszonylagos versenyhelyzetét. Kérdésként fogalmazható meg, hogy a formuláris eredménymegosztási modell alkalmazásából származhat-e adóhátránya valamely vállalati körnek (például kizárólag belföldi tevékenységet végző vállalatok, az Európai Unión kívül központtal rendelkező vállalatcsoportok).

5.2.3. Konszolidációs kör és konszolidáltható jövedelem

A formuláris eredménymegosztási modellben rejlő egyik fontos probléma a konszolidációba bevonható csoport objektív meghatározása, azaz azon csoporttagok definiálása, amelyek csoportos adóalanyként adóköteles jövedelmüket konszolidálják (McLure, 1983).

A konszolidált jövedelmek téves megosztásának kockázata merül fel ugyanis akkor, ha különböző üzleti tevékenységekkel foglalkozó csoporttagokat együttesen vonunk be a formuláris eredménymegosztásba. Például amennyiben egy vállalatcsoport nemzetközi gyártási tevékenységgel foglalkozik és emellett egy szállodát is üzemeltet egy másik állam területén, a formuláris eredménymegosztás a gyártási tevékenységből származó jövedelem egy részét ahhoz az államhoz rendeli, ahol a vállalat által üzemeltetett szálloda található

(OECD, 1974). Ezen problémából kifolyólag felmerül a kérdés, hogy vajon kizárólag azon csoporttagok jövedelmét kellene konszolidálni a CCCTB adórendszeren belül, amelyek azonos iparágban működnek. Azonos iparágban működő csoporttagok esetében ugyanis feltételezhető, hogy a csoporttagok üzleti tevékenysége szorosan összefonódott, azaz konszolidált jövedelmük a csoporttagok együttműködése révén keletkezett (egyik csoporttag a másik csoporttag kizárólagos beszállítója, vevője). Az üzleti tevékenységek minősítéséhez felhasználhatók például a NACE vagy az Amerikai Egyesült Államok tőzsdefelügyelete által alkalmazott iparági besorolási kritériumok (Anon., 1976, p. 1235).

A konszolidációs kör kialakításával kapcsolatos további kérdés, hogy a bevonható csoporttagok körét kizárólag jogi vagy bővebb jogi és gazdasági (*common management and control*) kritériumok alapján határozzuk meg.

Harmadsorban empirikus vizsgálatot igényel annak a kérdésnek az eldöntése is, hogy a formuláris eredménymegosztási modellbe indokolt-e bevonni a csoporttagok teljes jövedelmét vagy kizárólag a szokásos üzleti eredmény bevonásával álljon össze a konszolidált jövedelem.

5.2.4. Eltérő profitabilitás

A formuláris eredménymegosztás kritikusai vitatják a jelen értekezésben elemzett modell azon feltevését, hogy egy adott csoporthoz tartozó minden vállalat egyforma mértékű jövedelemtermelő képességgel bír, azaz hogy az értékesítés, az eszközök és a munkaerő (bérköltség) minden régióban azonos jövedelem előállításához járul hozzá. Az ellenzők véleménye szerint a szokásos piaci ár alapú elszámolás megfelelőbb módszertan a jövedelem megosztására, mivel az elfogadja, hogy egy vállalat tagjai nem feltétlenül egyformán jövedelmezőek (Bosworth, 1986, p. 426). Az eltérő profitabilitás gyakran abból ered, hogy a bérköltség és a termeléshez használt vállalati eszközök értéke világviszonylatban jelentős eltéréseket mutat (Shultz, 1986, p. 704-706). Tehát a magasabb eszközérték, bérköltség – és akár az eltérő fogyasztói árak – tévesen átirányítanák a vállalatcsoport jövedelmét – azaz a jövedelemadó-alapot – a formuláris eredménymegosztási modellt alkalmazó országok között. A problémára megoldást kínálna, ha az adóalap allokáció módszertanába egy olyan változó is beépülne, amely a különböző földrajzi régiókban befektetett tőke megtérülését vagy kockázatát méri (például kamatláb) (Anon., 1976, p. 1229).

5.2.5. Adóadminisztrációs teher

A formuláris eredménymegosztási modell esetén összesíteni kell és azonos devizanemre kell váltani a formuláris eredménymegosztáshoz szükséges tényezőket (tárgyi eszközök értéke, bérköltség, értékesítés árbevétele) az adókonszolidációba bevont csoport szintjén (Anon., 1984, p. 1896). Tekintve, hogy a nemzetközi vállalatok eredményüket konszolidált szinten minden esetben kimutatják és kezelik az eltérő nemzeti számviteli sztenderdekből eredő különbségeket, a számviteli konszolidációba bevont csoporttagok eszköz, bevétel és költségértékeinek meghatározása nem eredményezhetne többletfeladatot. Azonban többletadminisztráció előfordulhat amennyiben különbség van a számviteli konszolidációba bevont csoport és az adókonszolidációba bevont csoport között. Ez esetben a konszolidált számviteli beszámolón túl egy adókonszolidációhoz szükséges kimutatást is el kell készíteni, az adókonszolidációba bevont csoporttagok mérleg és eredményadatai alapján. A CCCTB adóreform által javasolt formuláris eredménymegosztás megkövetelné ezen utóbbi többletfeladat ellátását. Az adóadminisztráció csökkentésének érdekében indokolt volna a formuláris eredménymegosztáshoz szükséges adatokat a konszolidált számviteli

beszámolóból előállítani, amely megkövetelhetné a CCCTB adóreform illetve az IFRS számviteli elveinek újragondolását.

5.2.6. Immateriális javak

A CCCTB adóreform által javasolt formuláris eredménymegosztás egyik komolyan vitatott pontja, hogy az allokációs formula mely eszközelemeket tartalmazza. A CCCTB adóreform által javasolt formuláris eredménymegosztási modell további kutatási területe az immateriális javak felhasználására irányulhat. A tárgyi eszközökön túlmenően ugyanis indokolt volna az immateriális javak értékének alkalmazása is különös tekintettel a digitális gazdaságban működő vállalatcsoportok esetén. Ugyanakkor az immateriális javak felhasználása alááshatja a kettős adózás és az aluladózás elkerülésének lehetőségét, mint a formuláris eredménymegosztás egyik fontos előnyét.

5.2.7. Információs aszimmetria, objektivitás

A CCCTB adóreform által javasolt formuláris eredménymegosztás további, nehezen számszerűsíthető, kvalitatív hatásokkal is együtt járhat. Indokolt volna részletesen megvizsgálni, hogy a formuláris eredménymegosztás alkalmazása képes-e csökkenteni a jelen doktori értekezés 2. fejezetében kifejtett, információs aszimmetriával és az adókörnyezet objektivitásával kapcsolatos problémákat.

6. Summary

A Ph.D. thesis *„shall clearly elaborate the subjects chosen, presenting its historical background, disputed areas, related scientific points of views and argumentations, furthermore, the author shall take a side in the dispute based on his or her own perspective and arguments. (…) The novelty of a dissertation depends on whether there is any innovation in the thesis to prove, in the reasoning behind or in the disproof of its falsity which were not recognized in this form before"* (Bócz, 2013, p. 4). I was taking the cited requirements as a general guideline throughout my research work and I was attempting to satisfy these requirements with this dissertation.

The changing circumstances of the 20th century significantly reshaped the international business environment. As a result of the development of the means of transportation, the communication tools and the closure of the sovereign economic policies, the investment decisions of the corporations were less likely taken into consideration the geographical distances. More modern international business models and corporate structures were evolved. The shift in the economic models was asking for the substantial reshaping of the regulatory – among others tax policy - framework.

In the introduction of my dissertation, I was analysing the problems which establish the grounds of the questions researched, and under section 1, I was summarizing the definitions related to the subject based on bibliography research. First, I was defining the tax policy regulatory framework highlighting the corporate income taxation. Furthermore, I was analysing the features of the multinational corporations focusing on those which were going through significant developments from the middle of the 20th century as a result of the developing economic environment.

Under section 2, I was examining the current regulatory framework of the international income taxation. I was presenting that the international principles of taxation approved by the OECD are defining the members of a corporate group as separate entities and under the principle of residence, the nation states are able to tax only those group members which established physical presences within their boundaries. Based on the review of the respective literature and the earlier empirical studies, I proved that this tax policy principle – despite of the requirement of the arm's length pricing – is outdated. The theory was spread at the beginning of the 20th century under such circumstances in which the current form of the multinational corporations were not yet ready to operate. Based on further review of the respective literature, I identified five distinctive issues which indicate the downturn of the current international tax policy principle: (1) the possibility for undertaxation, i.e. tax avoidance, (2) the threat of the double taxation, (3) the high tax administration cost, (4) the existence of information asymmetry and (5) the lack of the objective regulatory framework.

As the European Commission has been working on a preliminary draft of an alternative model (*„formulary apportionment"*) to be introduced in the European economy in the last decade, I was analysing the features of such alternative tax accounting model which is somewhat under researched in the Hungarian economic literature. Based on the review of the respective literature and the related regulations, under section 3, I was analysing what type of alternative regulatory framework could be introduced in order to mitigate the issues of the tax avoidance and the double taxation. I was reviewing well-established subnational formulary apportionment regimes in North America (United States and Canada), Switzerland (regarding the cantonal income tax regime) and Hungary (regarding the local business tax regime). I

proved that in the case of strongly integrated economic region the tax accounting models working well in these local income tax regimes can provide a good reference. I compared the subnational income tax accounting models to the features of the formulary apportionment suggested by the European Commission and proved that the upcoming tax reform of the European economy has similar nature to the subnational income tax regimes.

Before analysing the empirical data set, I was reviewing the related literature of previous empirical studies and concluded that the question in the focus of my dissertation can be answered based on open sourced empirical evidences (financial statements and reporting). I was analysing the data set primarily relying on the Deveraux and Loretz (2008) methodology.

Under section 4, I was testing the effects of the introduction of the formulary apportionment to the tax burden regarding the European economy. Investigating the financial statements and reporting of about 4,000 European corporations, I concluded that the introduction of the formulary apportionment would result in the decrease of the weighted effective tax burden of the corporations analysed. Applying the methodology of the standardisation, I derived the change in the tax burden to two subfactors: the possibility of tax consolidation and the different methodology of allocation mechanism. Further to the allocation mechanism suggested by the CCCTB tax reform, I was also analysing the changes in the tax burden in case of applying a single sales factor apportionment methodology.

In the next subsections, I was focusing on the allocation methodology suggested by the tax reform and tested whether the introduction of the formulary apportionment within the European economy would be able to mitigate the problem of double taxation and tax avoidance of the income. Applying a simple linear regression, I tested the level of correlation between the geographical distribution of the income tax base and the fixed assets and workforce under the current international regulatory framework and the application of the formulary apportionment methodology suggested by the European income tax reform. I concluded that in the case of the application of the formulary apportionment, there is a stochastic relationship between the geographical distribution of the income tax base and the fixed assets and workforce. Furthermore, I also proved that there are no strong correlations between the geographical distribution of the income tax base and the fixed assets and workforce as of now, which indicate the existence of the double taxation and the tax avoidance.

The simple linear regressions mentioned before were indicating a stronger correlation in the case of workforce compared to the fixed assets. Therefore, under the subsequent subchapters of the dissertation it was inevitable to apply such multiple linear regressions which were modeling the effect of the distribution of the fixed assets and workforce to the allocation of the income tax base. In the thesis I concluded that different sort of production factors are influencing the tax base allocation in the case of asset based and workforce based industries. In the case of industries relying on human workforce, I proved that the geographical distribution of the workforce has more significant influence to the distribution of the income tax base compared to the geographical distribution of the fixed assets. I concluded in my thesis that this is due to the fact that in the case of industries relying on human workforce, there is a correlation between the geographical distribution of the workforce and sales factor. Meanwhile, in the case of asset-based industries I did not find strong correlation between the geographical distribution of the workforce and the sales factor. Based on these results, I was concluding that the formulary apportionment model suggested by the CCCTB tax reform should introduce difference allocation methodologies as far as the asset-based and workforce-

based industries are concerned. Otherwise, we might experience the increasing tax burden of the production factors (workforce).

In summary, I conclude that the introduction of the formulary apportionment suggested by the CCCTB tax reform would have positive effect on the tax environment of the multinational corporations operating in the European economy. The CCCTB tax reform has pluses and minuses. On one hand, the corporations lose a significant part of their tax avoidance techniques as allocating their income tax base between different nation states they would have to rely on such factors which might not be mobilized easily due to tax planning reasons only. As a result of this, the increase of the weighted tax burden of the multinational corporations can be anticipated.

On the other hand, the tax reform would provide the possibility of the tax consolidation which would resolve a significant portion of the issues around the double taxation identified in the European tax environment. As a result of this, the decrease of the weighted tax burden of the multinational corporations can be anticipated.

In short, I am convinced that the introduction of the alternative tax accounting model suggested by the CCCTB tax reform presents a beneficial arrangement for the multinational corporations and its introduction is inevitable within the European economy. Most critics are saying that the CCCTB tax reform is an utopian scheme which will not be accepted by the member states. However, in my point of view, the acceleration of the integration and the increasing harmonization of the sovereign tax environments of the member states are strongly required by the corporations themselves. The expansion of the digital economy[68] and the development of the intra-group value chains are all indicating the directions of the international economic trends.

The question is how sensitive are the economic leadership of the European Union member states to these claims. Both the tax policies of the United States and Canada already accepted about a century ago that in case of a strong economic integration, the only possible model of the tax base allocation is the formulary apportionment. If we ever consider the idea of the United States of Europe, why we should not accept the tax allocation model already proved to be efficient overseas?

The Lisbon strategy defined that the European Union shall be the most competitive economy in the world. One important piece of this development is the European corporate income tax harmonization analysed in this thesis. In the 4th century, BC, Lao-ce already alerted us that the simplification and the harmonization of the legislations, regulations and prohibitions might be the basis of the economic development. We should consider his thoughts!

[68] On the tax challenges of the digital economy, see further: OECD, 2014.

Irodalomjegyzék

1. Agundez-Garcia, Ana (2006): *The Delineation and Apportionment of an EU Consolidated Tax Base for Multijurisdictional Corporate Income Taxation: a Review of Issues and Options*, European Commission, Taxation Papers, Working Paper 9/2006.
2. Anon. (1976): *Multinational Corporations and Income Allocation Under Section 482 of the Internal Revenue Code*, Harvard Law Review, Vol. 89., No. 6.
3. Anon. (1984): *Standing under commercial treaties: Foreign Holding Companies and the Unitary Tax*, Harvard Law Review, Vol. 97. No. 8.
4. Avi-Yonah, R. S. (2009): *Between formulary apportionment and OECD guidelines: A proposal for Reconciliation*, The John M. Olin Center for Law & Economics Working Paper Series, WP. 102.
5. Avi-Yonah, R. S. (2012): *Testimony before Senate Permanent Subcommittee on Investigations*, 2012. szeptember 20.
6. Avi-Yonah, R. S. és Benshalom, I. (2011): *Formulary Apportionment – Myths and Prospects*, World Tax Journal, 2011. október
7. Baker, J. A. (1986): *Letter from Secretary of the Treasury James A. Baker, III to Senator Bob Packwood*, 1986. március 5. International Legal Materials, 1986., Vol. XXV., No. 3.
8. Bartelsman, E. és Beestma, R. (2003): *Why pay more? Corporate tax avoidance through transfer pricing in OECD countries*, Journal of Public Economics, Vol. 87. No. 9-10.
9. Becker, J. és Fuest, C. (2011): *Optimal tax policy when firms are internationally mobile*, International Tax and Public Finance, 2011. március
10. Benvignati, A. (1985): *An Empirical Investigation of International Transfer Pricing by U.S. Manufacturing Firms*. In: Multinationals and Transfer Pricing, Rugman, A. and Eden, L. (szerk.), New York
11. Bettendorf, L., van der Horst, A., de Mooij, R.A. és Vrjburg, H. (2009): *Corporate tax consolidation and enhanced cooperation in the European Union*, Oxford University Centre for Business Taxation, WP 10/01, 2009.
12. Bócz, E. (2013): *Dr. Univ.* , Élet és Irodalom, 2013. március 8.
13. Bosworth, G. C. (1986): *Reform of California's Unitary Tax*, Stanford Journal of International Law, 1986. ősz, vol. XXII. Issue 2.
14. Burján, Á. (2012): *Az Európai Unió adózással kapcsolatos szabályai*, in. Burján Á., Sándorné Ú.E., Sztanó I. és Vigvari A.: Adótani alapok, Budapest
15. Cadosch, R. M. (2013): *Társaságok adózása Svájcban*, IBFD, Elektronikus könyv
16. Carroll, M. B. (1933): *Survey Fiscal Committee League of Nations*, Vol. I. League of Nations Document C73M38.1932; Vol. II, C245.M217.1933; Vol. III. C425(a)M217(a).1933
17. Carson, M. és Briggs, D.W. (1994): *U.S. Supreme Court Backs California in Barclays Dispute Over Unitary Method*, Tax Notes International, 1994. június 27.
18. Christensen, S. (1996): *Formulary Apportionment: More simple – on balance better?* Law and Policy in International Business, Georgetown University Law Center, Vol. 28., No. 4.
19. Clausing, K. A. (2006): *International Tax Avoidance and U.S. International Trade*, National Tax Journal, Vol. LVIV., No. 2., 2006. június
20. Clausing, K. A. (2009): *Multinational Firm Tax Avoidance and Tax Policy*, National Tax Journal, Vol. LXII, No.4., 2009. december
21. Clausing, K. A. és Avi-Yonah, R. S. (2008): *Reforming Corporate Taxation in the Global Economy: A proposal to adopt formulary apportionment*, The Brookings Institution, Path to Prosperity: Hamilton Project Ideas on Income Security, Education and Taxes, Brookings Institution Press, Washington, D.C.
22. Clausing, K. A. és Lahav, Y. (2011): *Corporate tax payments under formulary apportionment: Evidence from the financial reports of 50 major U.S. multinational firms*, Journal of International Accounting, Auditing and Taxation, 20.
23. Conclusions of the Ecofin Council Meeting on 1 December 1997 concerning taxation policy, Annex. 1. Code of Conduct for business taxation
24. Council Directive 2006/112/EC of 28 November 2006
25. Daly, M. és Martens-Weiner, J. (1993): *Corporate tax harmonization and competition in federal countries: Some lessons for the European Community?* National Tax Journal, Vol. 46. No. 4., 1993.
26. Dankó, L. (2005): *Nemzetközi üzlet*, Pro Marketing Miskolc Egyesület, Miskolc
27. de Mooij, R.A. és Ederveen, S. (2005): *How Does Foreign Investment Respond to Taxes: A Meta-Analysis*. Tinbergen Institute Discussion Paper TI 2005-108/3. Rotterdam: Tinbergen Institute, Rotterdam

28. de Ruiter, M. (2012): Written contribution to the conference *„Alternative Methods of Taxation of Multinationals”*, 13-14 June 2012, online publikáció
29. Deák, D. (1995): *A nem független felek közötti kapcsolatok adójogi problémái*, kézirat
30. Deák, D. (2002) In: Kende, T. és Szűcs T. (szerk.): *Az Európai Unió politikái*, Osiris Kiadó, 2002.
31. Deák, D. (2003): *Hungary in International Tax Planning*, IBFD, Amsterdam
32. Devereux, M. P. és Loretz, S. (2007): *The effects of EU formulary apportionment on corporate tax revenues*, Oxford University Centre for Business Taxation, Working Paper 07/06
33. Devereux, M. P., Elschner, C., Endres, D. és Spengel, C. (2012): *Effective Tax Levels using the Devereux/Griffith Methodology*, Centre for European Economic Research, Mannheim, Project for the EU Commission TAXUD/2008/CC/099, 2012. október
34. Dischinger, M. és Riedel, N. (2011): *Corporate taxes and the location of intangible assets within multinational firms*, Journal of Public Economics, 95
35. Durst, M. C. (2012): *OECD's Fight Against Income Shifting – and for Its Global Role, Tax Notes International*, December 3, 2012. Vol. 68. No. 10.
36. Eden, L. (1998): *Taxing Multinationals: Transfer Pricing and Corporate Income Taxation in North America*, University of Toronto Press
37. Erdős, G.: *A közvetlen adók harmonizációja az Európai Unióban*, Elektronikus könyv, Complex Kiadó
38. Ernst&Young LLP (2010): *Global Transfer Pricing Survey, Addressing the challenges of globalization*, online publikáció
39. Ernst&Young LLP (2011): *Study on the Economic and Budgetary Impact of the Introduction of a Common Consolidated Corporate Tax Base in the European Union*, online publikáció
40. Erős, A. (2005): *Adóharmonizáció – A lisszaboni stratégia megvalósításának egy lehetséges módja*, Társadalom és Gazdaság, 2005/27.
41. European Commission (2001a): *Company Taxation in the Internal Market*, Commission Staff Working Paper, SEC (2001) 1681
42. European Commission (2001b): *Towards an internal market without tax obstacles: a strategy providing companies with a consolidated corporate tax base for their EU-wide activities*, COM (2001) 582
43. European Commission (2011a): *Impact Assessment, Accompanying document to the proposal for a council directive on a Common Consolidated Corporate Tax Base*, SEC (2011) 315
44. European Commission (2011b): *Proposal for a Council Directive on a Common Consolidated Corporate Tax Base* (CCCTB), COM (2011) 121/4
45. European Commission, Directorate General Taxation & Customs Union (2004): *European Tax Survey*, Working Paper No. 3.
46. European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, Working Document of CCCTB Working Group (2006a): *Issues related to group taxation*, CCCTB/WP/035/doc/en
47. European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, Working Document of CCCTB Working Group (2006b): *The mechanism for sharing the CCCTB*, CCCTB/WP/047/doc/en
48. European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, Working Document of CCCTB Working Group (2007a): *An overview of the main issues that emerged during the discussion on the mechanism for sharing the CCCTB*, CCCTB/WP/052/doc/en
49. European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, Working Document of CCCTB Working Group (2007b): *Report and overview of the main issues that emerged during the discussion on the sharing mechanism*, CCCTB/WP/056/doc/en, 20 August 2007
50. European Commission, Directorate General Taxation and Customs Union, Working Document of CCCTB Working Group (2007c): *CCCTB: possible elements of the sharing mechanism*, CCCTB/WP/060/doc/en
51. European Economic Community (1990): *Convention on the elimination of double taxation in connection with the adjustment of profits of associated enterprises* (90/436/EEC, 1990. július 23.)
52. European Parliament (2005): Report on the *Taxation of undertakings in the European Union: a Common Consolidated Tax Base*, 2005. december 1.
53. European Parliament (2005): Resolution on the *Taxation of undertakings in the European Union: a common consolidated corporate tax base* (2005/2020(INI)) Celex No.505IP0511, 2005. december 13.
54. European Parliament (2012): Press Release, 2012. április 19.
55. Federation of Tax Administrators (2013): *State Apportionment of Corporate Income, Formulas for tax year 2013*. (online publikáció)
56. Fuest, C., Hemmelgarn, T. és Ramb, F. (2007): *How would the introduction of an EU-wide formula apportionment affect the distribution and sized of the corporate tax base? An analysis based on German multinationals*, International Tax and Public Finance 2007.14.

57. Furman, J. (2008): *The Concept of Neutrality in Tax Policy, Testimony Before the U.S. Senate Committee on Finance Hearing on "Tax: Fundamentals in Advance of Reform"* April 15, 2008. (online publikáció)
58. G20 Leaders Declaration, Los Cabos, Mexico, 2012. június 18-19.
59. Garcia, S.A., Rodriguez, E.F és Arias, A.M. (2011): *Corporate tax burden in the European Union*, EC Tax Review, 2011/1. Kluwer Law International BV, The Netherlands
60. Ghauri, P. és Gronhaug, K. (2011): *Kutatásmódszertan az üzleti tanulmányokban*, Budapest, Akadémiai Kiadó
61. Goulder, R. (2012): *U.N. Transfer Pricing Manual Wont't Copy OECD Guidelines, Official Says*, Tax Notes International October 15, 2012.
62. Granwell, A.W. et al. (1986): *Worldwide Unitary Tax: Is it invalid under treaties of friendship, commerce and navigation?* Law and Policy in International Business, Vol. 18., No.4.
63. Grubert, H. (1998): *Taxes and the division of foreign operating income among royalties, interest, dividends and retained earnings*, Journal of Public Economics 68.
64. Grubert, H. (2003): *Intangible Income, Intercompany Transactions, Income Shifting and the Choice of Location*, 56 National Tax Journal, No.1., Part 2.
65. Grubert, H. és Mutti, J. (1991): *Taxes, Tariffs and Transfer Pricing in Multinational Corporate Decision Making*, The Review of Economics and Statistics 17.
66. Guardian, *The Tax Gap Blog* adatbázisa, Big business: what they make, what they pay, 2 February 2009.
67. Gyurgyák, J. (2005): *Szerzők és szerkesztők kézikönyve*, Budapest, Osiris Kiadó
68. Hamaekers, H. (2001): *Arm's Length – How Long?* International Transfer Pricing Journal, 2001. március/április
69. Hamaekers, H. (2005): *Income Allocation in the 21st Century: The End of Transfer Pricing? Introductory Speech*, International Transfer Pricing Journal, May/June 2005, Vol. 12. No. 3.
70. Hartman, P. J. (1981): *Federal limitations on state and local taxation*
71. Heller, F. (1943): *Pénzügytan*, Magyar Közgazdasági Társaság, Budapest
72. Hellerstein, J. -és Hellerstein, W. (1991): *State and Local Taxation*
73. Hellerstein, W. (2005): *Income Allocation in the 21th century: The End of Transfer Pricing? The Case for Formulary Apportionment*, International Transfer Pricing Journal, Vol. 3.
74. Hellerstein, W. (2012): *Tax Planning under the CCCTB's Formulary Apportionment Provisions: The Good, the Bad and the Ugly*, in CCCTB: Selected Issues, edited by Dennis Weber, Eucotax Series on European Taxation, Vol. 35., Kluwer Law International, 2012.
75. Hines, J. és Rice, E. (1994): *Fiscal Paradise: Foreign Tax Heavens and American Business*, Quarterly Journal of Economics, 109(1)
76. HJI Panayi, C. (2011): *The Common Consolidated Corporate Tax Base and the UK Tax System*, Tax Analyst, Doc. 2012-13597
77. Hudson, D. M. és Turner, D. C. (1984): *International and Interstate Approaches to Taxing Business Income*, 6. Nw. Journal of International Law and Business, 6.
78. Huizinga, H. és Laeven, L. (2008): *International profit shifting within multinationals: A multi-country perspective*, Journal of Public Economics, 92
79. Hunyadi, L. és Vita, L. (2005): *Statisztika közgazdászoknak*, Budapest, 2005., Központi Statisztikai Hivatal
80. Husain, Z. E. (1995): *Barclays Bank Plc v Franchise Tax Board of California: Does the application of worldwide unitary taxation to non-U.S. parent corporate groups violate the commerce clause?* Fordham International Law Journal, Vol.18.
81. IBFD (1963): *The EEC Reports on Tax Harmonization*, The Report of the Fiscal and Financial Committee and the Reports of The Sub-Groups A, B and C, IBFD, Amsterdam
82. IMF (2011): *Co-ordinated Direct Investment Survey* (online publikáció)
83. Kanter, M., Klaver, B., Douma, S.C.W. és Vollebregt, H.A. (2011): *Common Consolidated Corporate Tax Base*, International Transfer Pricing Journal, 2011. Vol. 18. No. 5.
84. Kemmeren, E. (2011): *CCCTB: Enhanced speed ahead for improvement*, EC Tax Review, 2011/5., Kluwer Law International BV, The Netherlands
85. Kende, T. és Szűcs T. (2009): *Bevezetés az Európai Unió politikáiba*, Complex Kiadó
86. Klein, K. et al (1994): *Introductory Note to the United States: Supreme Court Decision in Barclays Bank Plc v. Franchise Tax Board of California*, International Legal Materials, No. 4., 1994. július
87. Kopits, G. (1992): *Tax harmonization in the European community: policy issues and analysis*, International Monetary Fund
88. Kragen, A. A. (1972): *Avoidance of International Double Taxation Arising From Section 482 Reallocations*, California Law Review, 1972. november, Vol. 60., No. 6.

89. Los Angeles Times (1986): *Tipping the tax scale*, 1986. augusztus 28.
90. Mahoney, M. K. (2010): *Recommending an apportionment formula for the European Union's common consolidated corporate tax base*, Seton Hall Legislative Journal, Vol. 34.
91. Martens-Weiner, J. (2005): *Formulary Apportionment and Group Taxation in the European Union: Insights from the United States and Canada*, Working Paper No.8., European Commission's Directorate General for Taxation and Customs Union
92. Martens-Weiner, J. (2006): *Company Tax Reform in the European Union, Guidance from the United States and Canada on Implementing Formulary Apportionment in the EU*, Springer
93. Martens-Weiner, J. (2009): *It's time to adopt formulary apportionment*, Tax Analyst
94. Martens-Weiner, J. (2012): *CCCTB and Formulary Apportionment: The European Commission Finds the Right Formula*, in Dennis Weber (ed.), CCCTB: Selected Issues, Kluwer Law International BV, The Netherlands
95. Martin, J. (2012): *Practitioners Weigh Impact of U.N. Transfer Pricing Manual*, October 29, 2012, Tax Notes International, Vol. 68., No. 5.
96. Mayer, S. (2009): *Formulary Apportionment for the Internal Market*, Doctoral Series, IBFD
97. Mazerov, M. (1994): *Why arm's length falls short*, International Tax Review, 1994. február
98. McLure, C (2001): *Globalization, Tax Rules and National Sovereignty*, Bulletin for International Fiscal Documentation, 2001. augusztus
99. McLure, C. (1983): *Defining a unitary business: an economist's view*, National Bureau of Economic Research, Working Paper No. 1125., 1983. május
100. McLure, C. (1989): *Economic Integration and European Taxation of Corporate Income at Source: Some Lessons from the U.S. Experience*, in M. Crammie and B. Robinson (eds.), Beyond 1992: A European Tax System. London: Institute for Fiscal Studies
101. McLure, C. (2002): *Replacing Separate Entity Accounting and the Arm's Length Principle with Formulary Apportionment*, Bulletin for International Taxation, 2002. december
102. McLure, C. (2005): *The European Commission's proposals for corporate tax harmonization*, Cesifo Forum, 2005/1. 32-41.o.
103. McLure, C. (2008a): *Harmonizing Corporate Income Taxes in the European Community: Rationale and Implications*, NBER 2008./Tax Policy and the Economy, Vol. 22., University of Chicago Press
104. McLure, C. (2008b): *Harmonizing corporate income taxes in the US and the EU*: *Legislative, judicial, soft law and cooperative approaches*, Cesifo Forum 2/2008
105. McLure, C. és Hellerstein, W. (2002): *Does sales-only apportionment of corporate income violate the GATT?* NBER Working Paper Series 9060.
106. McLure, C., Martinez-Vasquez, J. és Wallace, S. (1995): *Subnational Fiscal Decentralization in Ukraine*, in R. M. Bird, R. Ebel, and C. Wallich (eds.), Decentralization of the Socialist State: Intergovernmental Finance in Transition Economies. Washington: The World Bank
107. Miller, B. F. (1993): *A Reply to „From the Frying Pan to the Fire"*, 61 Tax Notes
108. Mintz, J. (1996): *The Corporation Tax*, in: The Economics of Tax Policy, edited by: Deveraux, M.P., Oxford University Press, New York
109. Mintz, J. (1998): *The Role of Allocation in a Globalized Corporate Income Tax*, International Monetary Fund, Working Paper 98/134
110. Mitroyanni, I. (2011): *The Common Consolidated Corporate Tax Base: accomplished steps and the way ahead*, British Tax Review, 2011, Vol. 56.
111. Moschandreas, M. (2000): *Pricing of multi-market firms in theory and practice*, in Business Economics, Thomson Learning
112. Musgrave, P. B. (1963): *Economic Criteria, Principles and Policies of the Taxation of Foreign Investment Income*, in Richman (Musgrave) P.B., Taxation of Foreign Investment Income: An Economic Analysis, The John Hopkins Press
113. Musgrave, P. B. (1972): *International Tax Base Division and the Multinational Corporation*, Public Finance, 1972. Vol.27.
114. Musgrave, P. B. (1978): *Taxation and American Investment Abroad: The Interests of Workers and Investors*, In. W. Morehouse (szerk.), American Labor in a Changing World Economy, Praeger
115. Musgrave, P. B. (1984): *Principles for Dividing the State Corporate Tax Base*, in McLure, C. (szerk.) The State Corporate Income Tax, Hoover Institution Press
116. Musgrave, P. B. (1995): *Interjurisdictional equity in company taxation: principles and applications to the European Union*, in S. Cnossesn (szerk.), Taxing Capital Income in the European Union, Oxford University Press
117. Musgrave, R. A. és Musgrave, P. B. (1972): *Inter-nation equity*, in R.M. Bird and J.G. Head (szerk.), Modern Fiscal Issues: Essays in Honour of Carl S. Shoup, University of Toronto Press

118. Musgrave, R. A. és Musgrave, P. B. (1989): *Public Finance in Theory and Practice*, Fifth Edition, International Edition, McGraw-Hill Book Company
119. Nemzetgazdasági Minisztérium (2011): Közleménye a *Versenyképességi paktumról*, letöltve a minisztérium honlapjáról: 2011. október 22.
120. OECD (1974): *State Taxation of Interstate Commerce:* Its Relevance to the International Taxation of Corporate Income 11 (Doc. DAF/CFA/74.1, Feb. 4., 1974.) Working Party No. 6 of the Comm. on Fiscal Affairs
121. OECD (1998): *Harmful Tax Competition – An Emerging Global Issue*, OECD Paris
122. OECD (2000): *Towards Global Tax Co-operation, Progress in Identifying and Eliminating Harmful Practices*, Paris
123. OECD (2001): *Taxation and Electronic Commerce, Implementing the Ottawa Taxation Framework Conditions*
124. OECD (2010a): *Transzferár irányelvek a nemzetközi vállalatok és az adóhatóság számára*, Párizs
125. OECD (2010b): *Revenue Statistics, Tax Structure*
126. OECD (2010c): *Choosing a Broad Base – Low Rate Approach to Taxation*
127. OECD (2010d): *Model Tax Convention on Income and on Capital*, Paris
128. OECD (2011): *Intra-Firm Trade: Patterns, Determinants, and Policy Implications*, Trade Policy Working Paper No. 114
129. OECD (2012a): *Global Value Chains: OECD Work on Measuring Trade in Value-Added and Beyond*, internal working document, Statistics Directorate, OECD Paris
130. OECD (2012b): *Multi-country analysis of existing transfer pricing simplification measures*, 2012. június 6.
131. OECD (2013a): *Addressing Base Erosion and Profit Shifting* (BEPS), online publikáció
132. OECD (2013b): *The tax wedge overview for an average single worker in the OECD in 2013*, OECD Economic Outlook Volume 2013, No. 94.
133. OECD (2014): *BEPS Action 1: Address the tax challenges of the digital economy*, Public Discussion Draft, 2014. március 24.-2014. április 14.
134. Oestreicher, A. (2000): *Konzern-Gewinnabgrenzung: Gewinnabgrenzung – Gewinnermittlung – Gewinnaufteilung*, Munich
135. Oestreicher, A. és Koch, R. (2011): *The revenue consequences of using a Common Consolidated Corporate Tax Base to determine taxable income in the EU Member States*, Public Finance Analysis, Vol. 67., Issue 1.
136. Ontario, Ministry of Finance (2001): *Allocation of taxable income and taxable capital*, Bulletin 3008. (online) Elérhető: www.fin.gov.on.ca/en/bulletins/ct/3008.html
137. Owens, J. (2005): *Should the Arm's Length Principle Retire?* 2005 May/June, International Transfer Pricing Journal, Vol. 12. No. 3.
138. Owens, J. (2012): *The Effect of Tax on Foreign Direct Investment*, Tax Notes International, Vol. 68., No. 10., December 3, 2012.
139. Owens, J. (2013): *Myths and misconceptions about transfer pricing and the taxation of multinational enterprises*, Bloomberg BNA Daily Tax Report. February 11, 2013.
140. Pearson, T. C. (1984): *State Taxation of Foreign Source Income Through Worldwide Combined Reporting*, 17 Vand. J. Transnational L.
141. Petruzzi, R. (2012): *CCCTB and Transfer Pricing Issues, International tax policy issues arising from the adoption of an European Common Consolidated Corporate Tax Base*, 10 January 2012., kézirat
142. Ramanathan, R. (2003): *Bevezetés az ökonometriába*, Panem Kiadó, Budapest
143. Rappai, G. (2001): *Üzleti statisztika Excellel*, Budapest, Központi Statisztikai Hivatal
144. Russo, A. (2012): *Common Consolidated Corporate Tax Base: The Sharing Mechanism, Some General Considerations*, in CCCTB Selected Issues, Dennis Weber (szerk.) Eucotax Series on European Taxation, Vol. 35., Kluwer Law International, 2012.
145. Sanders, T. (2012): *Consolidation in the CCCTB Proposal*, in CCCTB: Selected Issues, Dennis Weber (szerk.) Eucotax Series on European Taxation, Vol. 35., Kluwer Law International
146. Schafer, A. és Spengel, C. (2003): *The Impact of ICT on Transfer Pricing and the Division of International Tax Base in Europea*, Centre for European Economic Research (ZEW) and University of Giessen, Working Paper
147. Scherer, F. és Ross, D. (1990): *Industrial Market Structure and Economic Performance*, Houghton Mifflin Company
148. Schnitta, A. (2013): *Folyamatosan szűkül az adótervezők mozgástere*, Világgazdaság, 2013. október 3.
149. Shackelford, D. és Slemrod, J. (1998): *The revenue consequences of using formula apportionment to calculate U.S. and foreign-sourced income: A firm-level analysis*, International Tax and Public Finance 5.

150. Sheffrin, S. M. és Fulcher, J. (1984): *Alternative division of the tax base: how much is at stake?* In: McLure, C. (szerk.), The State Corporate Income Tax, Hoover Institution Press, Stanford
151. Shultz, G. P. (1986): *Letter from Secretary of State George P. Shultz to Governor George Deukmejian, Governor of California*, International Legal Materials, 1986., Vol. XXV., No. 3.
152. Simmons, D. L. (1985): *Worldwide Unitary Taxation: Retain and Rationalize, or Block at the Water's Edge?* Stanford Journal of International Law, Vol. XXI, Issue 1, 1985. tavasz
153. Sitglitz, J. E. (2000): *A kormányzati szektor gazdaságtana*, KJK Kerszöv
154. Sivák, J. (2001): *A globalizáció árnyoldala – a káros adóverseny*, Pénzügyi Szemle, 2001. 5. szám
155. Sivák, J. és Vigvári, A. (2012): *Rendhagyó bevezetés a közpénzügyek tanulmányozásába*, Complex Kiadó
156. Spengel, C. és Wendt, C. (2007): *A Common Consolidated Corporate Tax Base for Multinational Companies in the European Union: Some Issues and Options*, Oxford University Centre for Business Taxation, Working Paper 07/17, 2007.
157. Sullivan, M. (2004): *With Billions at Stake, Glaxco Puts APA program on Trial*, 103 Tax Notes 4, 26 April 2004
158. Sullivan, M. (2010): *Transfer Pricing Issues in the Global Economy*, Testimony before the Committee on ways and means U.S. House of Representatives, 2010. július 22.
159. Surrey, S. S. (1980): *United Nations Model Convention for tax treaties between developed and developing countries*, Selected Monographs on Taxation, IBFD
160. Tanzi, V. (1991): *The role of the tax reform in Central and Eastern European Economies*, OECD Paris
161. The Times (1983a): *Florida adopts unitary tax*, 1983. július 15.
162. The Times (1983b): *Beating the unitary tax propaganda*, 1983. augusztus 5.
163. Thomassen, H. (1986): Georgia Department of Revenue, Georgia Revenue Quarterly, Vol. 17. No.1.
164. United Nations, Department of Economic and Social Affairs (2011): *Model Double Taxation Convention between Developed and Developing Countries*, New York
165. United Nations, Department of Economic and Social Affairs (2013): *Practical Manual on Transfer Pricing for Developing Countries*, New York
166. United States (2006): *Model Income Tax Convention of November 15, 2006*
167. United States Senate, Subcommittee on International Economic Policy of the Committee on Foreign Relations (1984): *Hearing on Unitary Tax*
168. United States, Department of Commerce, Bureau of Economic Analysis (2010): *U.S. Direct Investment Abroad, Financial and Operating Data for U.S. Multinational Companies*, Preliminary
169. United States, Department of Treasury (1996): *Selected Tax Policy Implications of Global Electronic Commerce*
170. United States, The White House – Department of Treasury (2012): *President's Framework for Business Tax Reform*, 2012. február
171. Vernon, R. (1968): *Economic Sovereignty at Bay*, Foreign Affairs, Vol 47., No.1.
172. Vernon, R. (1971): *Sovereignty at Bay: The Multinational Spread of U.S. Enterprises*, Basic Books, Inc.
173. Vernon, R. (1972): *The Economic Environment of International Business*, Prentice-Hall, Inc.
174. Vernon, R. (1977): *Storm over the multinationals: the real issues*, Harvard University Press
175. Vernon, R. (1981): *Sovereignty at Bay ten years after*, International Organization Vol. 35., No. 3.
176. Vernon, R. (2001): *Big business and national governments: Reshaping the compact in a globalizing economy*, Journal of International Business Studies, 2001, Vol 3.
177. Wallis, W. A. (1984): *Examining the Unitary Tax*, Department of State Bulletin, Vol. 84., 1984. július.

A szerző disszertációhoz kapcsolódó publikációi

1. [2007]Dankó Zsófia, “Offshore tevékenység tervezése”, Microcad 2007 International Scientific Conference 22-23 March 2007, P szekció: Vállalati versenyképesség a XXI. században, Miskolci Egyetem, 67-75.o., ISBN 978-963-661-757-8

2. [2007]Dankó Zsófia, „Adóoptimalizáció offshore befektetésekkel”, XXVIII. Országos Tudományos Diákköri Konferencia, 2007. április 25-27., Közgazdaságtudományi Szekció, Közpénzügyek Tagozat, Miskolci Egyetem, Konferenciaközlemény

3. [2011]Dankó Zsófia, “A szokásos piaci ár alapú különálló eredmény-elszámolás kritikai elemzése”, Útkeresés és növekedés - Nemzetközi Tudományos Konferencia a Magyar tudomány Ünnepe 2011 tiszteletére, 2011. November 10., Budapesti Gazdasági Főiskola (szóbeli előadás)

4. [2012]Dankó Zsófia, “Corporate tax harmonization in the European Union”, Conference Proceedings, Crisis Aftermath: Economic policy changes in the EU and its Member States, 8-9 March 2012, University of Szeged, 207-219.o., ISBN 978-963-306-159-6

5. [2012]Dankó Zsófia, “Identification of Beneficial Owners in the Foreign-Sourced Dividend and Interest Payments”, Proceedings of the CFA-BBS International Conference on the Global Financial Crisis, Macro-Economy, Management, Finance and Accountancy, Budapest Business School, College of Finance and Accountancy, 88-98.o., ISBN 978-963-7159-4

6. [2012]Dankó Zsófia, „Könyvismertető: Rendhagyó bevezetés a közpénzügyek tanulmányozásába”, Vezetéstudomány, (18:12), 61-62.o.

7. [2012]Dankó Zsófia – dr. Sipos Ágnes – Tasi Péter, „Adók és támogatások Tesztfeladatok”, Feleletválasztós tesztkérdések Adók és támogatások című tárgyhoz, Saldo Pénzügyi Tanácsadó és Informatikai Zrt., 5-9.o., 22-27.o. és 42-43.o., ISBN 978-963-638-421-0

8. [2012]Dankó Zsófia, „Unitárius jövedelemadó-rendszerek nemzeti és nemzetközi viszonylatban”, In.: Kihívások 2013 - Európai Unió, magyar gazdaság és társadalom, felsőoktatás: Programfüzet. 12. Nemzetközi Tudományos Konferencia a Magyar tudomány Ünnepe 2012 tiszteletére. 2012.11.08-2012.11.09., Budapesti Gazdasági Főiskola, pp. 20-21. Konferenciaközlemény

9. [2013]Dankó Zsófia, “Subnational Income Allocations with Formulary Apportionment – Examples to Better Understand the European Corporate Income Tax Reform”, Conference Proceedings, 4th International Conference of Economic Sciences, 9-10 May 2013, Kaposvári Egyetem, 313-320.o., ISBN 978-963-9821-62-0

10. [2013]Dankó Zsófia, “A different tax policy approach of intra-group transactions”, Conference Proceedings, Theoretical and Practical Aspects of Public Finance, 12-13 April 2013, University of Economics Prague, Faculty of Finance and Accounting, Prague, Czech Republic, 9 oldal, ISBN 978-80-245-1929-6

11. [2013]Dankó Zsófia, “A multinacionális vállalatok európai adózása és egy lehetséges alternatíva elemzése”, In.: Dankó L. (szerk): Nemzetközi üzleti esettanulmányok, Miskolci Egyetem Marketing Intézet, Miskolc 2013, 6. fejezet, 66-92. o., ISBN 978-963-358-023-3

12. [2013]Tóth Zsófia – dr. Sipos Ágnes, “Tax morale – Hungarian legal, historical, social and cultural circumstances”, International Conference in Economics and Business Management, Babes-Bolyai University, Kolozsvár, 2013. november 23. (szóbeli előadás)

Ábra- és táblázatjegyzék

1. ábra. A kutatás felépítése 7
2. ábra. Adóbevételek megoszlása az OECD tagállamokban 10
3. ábra. A vállalatok jövedelmét terhelő adók a GDP százalékában kimutatva, OECD tagállamok átlaga 10
4. ábra. Az értékteremtő folyamatok földrajzi széttördeltsége 11
5. ábra. Illetőség és forrás elv nemzetközi tevékenységek esetén 15
6. ábra. Adófizetés meghatározása forrásországban az önálló eredménymegosztás alapján 19
7. ábra. Vállalati jövedelmek adóterhelése, 2012. 20
8. ábra. Érdekegyezőség és érdekellentét a nemzetközi befektetés eredményének adózásakor 22
9. ábra. USA nemzetközi vállalatainak adózás előtti eredménye (millió USD) országonként, 2010. 25
10. ábra. USA nemzetközi vállalatainál alkalmazásban állók létszáma (ezer fő) országonként, 2010. 26
11. ábra. Kínálati és keresleti tényezők a formuláris eredménymegosztásban 36
12. ábra. A keresleti tényező megosztása 40
13. ábra. Allokációs formulák az Amerikai Egyesült Államok szövetségi jövedelemadó-rendszerében, 2013. 46
14. ábra. A CCCTB és a nemzeti adórendszerek interakciója 56
15. ábra. Az empirikus vizsgálat lépései 61
16. ábra. A szimuláció lépései 62
17. ábra. A vizsgálatba bevont csoporttagok kijelölése 62
18. ábra: Az európai adóterhelés változását befolyásoló mikro- és makrotényezők hatásmodellje 72
19. ábra. Az adóterhelés változásának átlagos értéke 74
20. ábra. Az újraallokált adóalap aránya a szolgáltató és a termelő szektor esetében 81
21. ábra. Kétváltozós lineáris regressziós függvény – ALS adóalap determináció és a tárgyi eszközök 86
22. ábra. Kétváltozós lineáris regressziós függvény – CCCTB adóalap determináció és tárgyi eszközök 87
23. ábra. Kínálati értékteremtő tényezők dekoncentrációja 90
24. ábra. Kétváltozós lineáris regressziós függvény – ALS adóalap determináció és munkaerő 91
25. ábra. Kétváltozós lineáris regressziós függvény – CCCTB adóalap determináció és munkaerő 92
26. ábra. Tárgyi eszköz és árbevétel koncentráció összefüggése – kereskedelem 98
27. ábra. Munkaerő és árbevétel koncentráció összefüggése – kereskedelem 99
30. ábra. Tárgyi eszköz és árbevétel koncentráció összefüggései – kereskedelem és utazásszervezés 102
31. ábra. Munkaerő és árbevétel koncentráció összefüggései – kereskedelem és utazásszervezés 103

1. táblázat. Jövedelemreallokáció és az aluladózás 23
2. táblázat. Magyarország bejövő és kimenő befektetései országonként, top 20. 2011. 26
3. táblázat. Az önálló eredménymegosztási modell és a szokásos piaci ár elvárás hozadékai a vállalat és az állam nézőpontjából közelítve 32
4. táblázat. Az önálló eredménymegosztás és a formuláris eredménymegosztás modellek lényeges különbségei 33
5. táblázat. Lényeges különbségek az allokációs mechanizmusban a formuláris eredménymegosztás 55
6. táblázat. Empirikus kutatások módszertanainak összevetése 59
7. táblázat. A szimulációban alkalmazott jelölések jegyzéke 70
8. táblázat. Az effektív adóterhelés-változás, a részhatáskülönbség (K') és 73
9. táblázat. Az adóterhelés változása, a részhatáskülönbség (K') és az összetételhatás-különbség (K") 75
10. táblázat. α^{ALS}, α^{CCCTB} és $\alpha^{Árbevétel}$ 79
11. táblázat. α^{ALS}, α^{CCCTB} és $\alpha^{Árbevétel}$ 80
12. táblázat. Újraallokált adóalap aránya 81
13. táblázat. Súlyozott szórás átlagos értékei iparáganként és az összevontan 82
14. táblázat. Tárgyi eszköz koncentráció és az ALS valamint CCCTB adóalapok eloszlása 85
15. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok 87
16. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok 87
17. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok 88
18. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok 88
19. táblázat. Munkaerő koncentráció és az ALS valamint CCCTB adóalapok eloszlása 89
20. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok 91
21. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok 91
22. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok 92
23. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok 92

26. táblázat. A többváltozós regressziós modell specifikáció input adatait – kereskedelmi ágazat 95
27. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok 96
28. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok 96
29. táblázat. Tárgyi eszköz – munkaerő – árbevétel összefüggései, kétváltozós regressziós függvény input adatai 97
30. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok 98
31. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok 98
32. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok 99
33. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok 99
34. táblázat. A többváltozós regressziós modell specifikáció input adatait – utazásszervezés 100
37. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok 101
38. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok 101
39. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok 102
40. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok 102
41. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok 103
42. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok 103
43. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok 104
44. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok 104
45. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok 105
46. táblázat. Kiegészítő statisztikai adatok 105
47. táblázat. A többváltozós regressziós modell specifikáció input adatait – autóipar 105

Függelékek

1. számú függelék: A primer kutatásba bevont tagállamok megnevezése, a tagállamok nevének rövidítése és a kutatásban alkalmazott társasági jövedelemadó-kulcs mértéke:

Sorszám	Tagállam neve	Tagállam rövidítése	Effektív társasági jövedelemadó-kulcs, 2011
1.	Ausztria	AT	21,5815%
2.	Belgium	BE	28,0783%
3.	Bulgária	BG	10,0000%
4.	Csehország	CZ	16,0882%
5.	Ciprus	CY	10,0000%
6.	Dánia	DK	22,4000%
7.	Észtország	EE	25,1575%
8.	Finnország	FI	23,3752%
9.	Franciaország	FR	29,3008%
10.	Görögország	GR	19,3411%
11.	Hollandia	NL	19,1229%
12.	Írország	IE	11,0877%
13.	Lengyelország	PL	16,6849%
14.	Lettország	LV	15,0000%
15.	Litvánia	LT	15,0000%
16.	Luxemburg	LU	23,8413%
17.	Magyarország	HU	18,5685%
18.	Málta	MT	35,0000%
19.	Nagy Britannia	GB	26,3270%
20.	Németország	DE	27,0412%
21.	Olaszország	IT	26,6776%
22.	Portugália	PT	24,7705%
23.	Románia	RO	16,0000%
24.	Spanyolország	ES	30,0295%
25.	Svédország	SE	23,2290%
26.	Szlovákia	SK	15,8474%
27.	Szlovénia	SI	17,4463%

2. számú függelék: A primer kutatásba bevont vállalatok anyavállalatainak listája (Veszteséges vállalatcsoportok piros betűszínnel szedve.)

Sorszám	Iparág	Vállalatcsoport neve	Vizsgálatba bevont vállalatok száma
1.	Autóipar	Volkswagen AG	457
2.	Autóipar	Daimler AG	174
3.	Autóipar	BMW AG	81
4.	Autóipar	Fiat SPA	163
5.	Autóipar	Renault SA	95
6.	Autóipar	Peugeot SA	116
7.	Autóipar	AB Volvo	126
8.	Autóipar	Volvo Personvagnar AB	32
9.	Autóipar	Ford Motor Corporation	56
10.	Autóipar	Jaguar Land Rover Limited	23
11.	Autóipar	General Motors Corporation	118
12.	Autóipar	Kia Motors Corporation	14
13.	Autóipar	Hyundai Motor Company	9
14.	Autóipar	Suzuki Motor Corporation	12
15.	Autóipar	Trigano SA	43
16.	Autóipar	Toyota Motor Corporation	52
17.	Autóipar	Rosenbauer AG	8
18.	Autóipar	Solaris Bus & Coach SA	8
19.	Kereskedelem	Carrefour SA	179
20.	Kereskedelem	Metro AG	625
21.	Kereskedelem	Delhaize Group SA	17
22.	Kereskedelem	El Corte Ingles SA	24
23.	Kereskedelem	PPR SA	171
24.	Kereskedelem	Hennes&Mauritz AB	29
25.	Kereskedelem	Jeronimo Martins SGPS SA	14
26.	Kereskedelem	Distribuidora Internacional de A. SA	5
27.	Kereskedelem	Etablissementen Franz Colruyt NV	37
28.	Kereskedelem	Decathlon SA	63
29.	Kereskedelem	Modelo Continente Hipermercados SA	59
30.	Kereskedelem	Deichmann SE	12
31.	Kereskedelem	Douglas Holding AG	21
32.	Kereskedelem	Hornbach Holding AG	19
33.	Kereskedelem	Stockmann Oyj ABP	16
34.	Kereskedelem	Mango MNG Holding SL	34
35.	Kereskedelem	Cortefiel SA	14
36.	Kereskedelem	Pandora A/S	8
37.	Kereskedelem	Bricorama SA	23
38.	Kereskedelem	Celio International SA	17
39.	Kereskedelem	Manutan International SA	20
40.	Kereskedelem	New Wave Group AB	20
41.	Kereskedelem	Kappahl Sverige AB	8
42.	Kereskedelem	Maisons du Monde SAS	5
43.	Kereskedelem	Okaidi SA	19
44.	Kereskedelem	Abasic SLU	9
45.	Kereskedelem	Gina Tricot AB	6
46.	Kereskedelem	Kiko SRL	3
47.	Kereskedelem	Plantagen Sverige AB	8
48.	Kereskedelem	Apranga ABP	17
49.	Kereskedelem	ZV France SAS	4
50.	Utazásszervezés	Tui AG	393
51.	Utazásszervezés	Thomas Cook Group Plc	181
52.	Utazásszervezés	Club Mediterranee SA	33
53.	Utazásszervezés	Hogg Robinson Group Plc	20
54.	Utazásszervezés	Alpitour SPA	16
55.	Utazásszervezés	Aldiana GmbH	12
56.	Utazásszervezés	Verkehrsbuero-Ruefa Reisen GmbH	25
57.	Utazásszervezés	Thomas Cook Touristik GmbH	14
58.	Utazásszervezés	Kuoni Nordic AB	42
59.	Utazásszervezés	Kilroy International A/S	6
60.	Utazásszervezés	A/S AF 3. Juni 1986	9

Összesen	3 844

3. számú függelék: Allokációs formulák az Amerikai Egyesült Államok szövetségi jövedelemadó-rendszerében, 2013.

Sorszám	Szövetségi állam	Allokációs formula, 2013.	Sorszám	Szövetségi állam	Allokációs formula, 2013.
1.	Alabama	Dupla súlyozású keresleti formula	27.	Nebraska	Túlsúlyozott keresleti formula
2.	Alaska	Massachusetts formula	28.	Nevada	Nincs szövetségi jövedelemadó
3.	Arizona	Dupla súlyozású keresleti formula	29.	New Hampshire	Dupla súlyozású keresleti formula
4.	Arkansas	Dupla súlyozású keresleti formula	30.	New Jersey	Túlsúlyozott keresleti formula
5.	California	Túlsúlyozott keresleti formula	31.	New Mexico	Massachusetts formula
6.	Colorado	Túlsúlyozott keresleti formula	32.	New York	Túlsúlyozott keresleti formula
7.	Connecticut	Dupla súlyozású keresleti formula	33.	North Carolina	Dupla súlyozású keresleti formula
8.	Delaware	Massachusetts formula	34.	North Dakota	Massachusetts formula
9.	Florida	Dupla súlyozású keresleti formula	35.	Ohio	Túlsúlyozott keresleti formula
10.	Georgia	Túlsúlyozott keresleti formula	36.	Oklahoma	Massachusetts formula
11.	Hawaii	Massachusetts formula	37.	Oregon	Túlsúlyozott keresleti formula
12.	Idaho	Dupla súlyozású keresleti formula	38.	Pennsylvania	Túlsúlyozott keresleti formula
13.	Illinois	Túlsúlyozott keresleti formula	39.	Rhode Island	Massachusetts formula
14.	Indiana	Túlsúlyozott keresleti formula	40.	South Carolina	Túlsúlyozott keresleti formula
15.	Iowa	Túlsúlyozott keresleti formula	41.	South Dakota	Nincs szövetségi jövedelemadó
16.	Kansas	Massachusetts formula	42.	Tennessee	Dupla súlyozású keresleti formula
17.	Kentucky	Dupla súlyozású keresleti formula	43.	Texas	Túlsúlyozott keresleti formula
18.	Louisiana	Túlsúlyozott keresleti formula	44.	Utah	Túlsúlyozott keresleti formula
19.	Maine	Túlsúlyozott keresleti formula	45.	Vermont	Dupla súlyozású keresleti formula
20.	Maryland	Dupla súlyozású keresleti formula	46.	Virgina	Dupla súlyozású keresleti formula
21.	Massachusetts	Dupla súlyozású keresleti formula	47.	Washington	Nincs szövetségi jövedelemadó
22.	Michigan	Túlsúlyozott keresleti formula	48.	West Virginia	Dupla súlyozású keresleti formula
23.	Minnesota	Túlsúlyozott keresleti formula	49.	Wisconsin	Túlsúlyozott keresleti formula
24.	Mississippi	Túlsúlyozott keresleti formula	50.	Wyoming	Nincs szövetségi jövedelemadó
25.	Missouri	Massachusetts formula	51.	District of Columbia	Dupla súlyozású keresleti formula
26.	Montana	Massachusetts formula			

Forrás: Federation of Tax Administrators, State Apportionment of Corporate Income, Formulas for tax year 2013, www.taxadmin.org

4. számú függelék: Autógépjárművek regisztrációja Európában, 2011.
Forrás: Európai Autógyártók Egyesülete
http://www.acea.be/news/news_detail/new_vehicle_registrations_by_country/
Az adatok Málta és Ciprus tagállamokra nem elérhetőek.

Sorszám	Ország neve	Regisztrált új gépjárművek (db)	Regisztrált új gépjárművek aránya
1.	Ausztria	396 655	2,63%
2.	Belgium	647 356	4,29%
3.	Bulgária	21 610	0,14%
4.	Csehország	194 945	1,29%
5.	Dánia	198 518	1,32%
6.	Észtország	20 346	0,13%
7.	Finnország	139 348	0,92%
8.	Franciaország	2 687 052	17,80%
9.	Németország	3 508 454	23,24%
10.	Görögország	104 682	0,69%
11.	Magyarország	60 993	0,40%
12.	Írország	102 443	0,68%
13.	Olaszország	1 947 994	12,91%
14.	Lettország	14 312	0,09%
15.	Litvánia	17 929	0,12%
16.	Luxemburg	55 015	0,36%
17.	Hollandia	627 748	4,16%
18.	Lengyelország	363 786	2,41%
19.	Portugália	191 325	1,27%
20.	Románia	108 374	0,72%
21.	Szlovákia	77 933	0,52%
22.	Szlovénia	67 451	0,45%
23.	Spanyolország	931 404	6,17%
24.	Svédország	359 066	2,38%
25.	Nagy Britannia	2 249 483	14,90%
	Összesen	**15 094 222**	**100,00%**

5a. számú függelék: A kereskedelmi vállalatcsoportok listája (konszolidált árbevétel szerint sorba rendezve)

Sorszám	Vállalat neve	Vállalat székhelye	Árbevétel (ezer EUR-ban) 2011.	Legfelső anyavállalat/tulajdonos neve	Azonosított probléma
1.	CARREFOUR SA	FR	77 481 000	CARREFOUR SA	
2.	TESCO PLC	GB	76 037 150	TESCO PLC	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
3.	METRO AG	DE	67 416 000	FAMILY HANIEL/SCHMIDT-RUTHENBECK	
4.	LIDL STIFTUNG & CO. KG	DE	38 870 000	SCHWARZ BETEILIGUNGS-KG	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
5.	CASINO GUICHARD-PERRACHON SA	FR	34 737 000	JEAN-CHARLES NAOURI	Nincs multinacionális tevékenység.
6.	KONINKLIJKE AHOLD NV	NL	30 271 000	KONINKLIJKE AHOLD NV	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
7.	J SAINSBURY PLC	GB	26 993 271	J SAINSBURY PLC	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
8.	INGKA HOLDING B.V.	NL	25 429 000	STICHTING INGKA FOUNDATION	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
9.	WM MORRISON SUPERMARKETS PLC	GB	21 411 493	WM MORRISON SUPERMARKETS P L C	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
10.	DELHAIZE GROUP SA	BE	21 234 000	DELHAIZE GROUP SA	
11.	EL CORTE INGLES SA	ES	16 010 975	EL CORTE INGLES SA	
12.	KINGFISHER PLC	GB	13 102 159	KINGFISHER PLC	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
13.	PPR S.A.	FR	12 233 400	FAMILLE PINAULT	
14.	X5 RETAIL GROUP N.V.	NL	12 094 690	X5 RETAIL GROUP N.V.	Nincs multinacionális tevékenység.
15.	HENNES & MAURITZ AB	SE	12 027 036	THE STEFAN PERSSON FAMILY	
16.	MARKS AND SPENCER GROUP P.L.C.	GB	11 923 445	MARKS AND SPENCER GROUP P.L.C.	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
17.	JERONIMO MARTINS SGPS SA	PT	10 313 025	SOCIEDADE FRANCISCO MANUEL DOS SANTOS, SGPS S.A.	
18.	DISTRIBUIDORA INTERNACIONAL DE	ES	9 894 852	DISTRIBUIDORA INTERNACIONAL DE ALIMENTACION S.A.	
19.	DIXONS RETAIL PLC	GB	9 349 441	DIXONS RETAIL PLC	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
20.	ETABLISSEMENTEN FRANZ COLRUYT N.V.	BE	7 903 600	ETABLISSEMENTEN FRANZ COLRUYT N.V.	
21.	HOME RETAIL GROUP PLC	GB	6 557 575	HOME RETAIL GROUP PLC	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
22.	DECATHLON	FR	6 545 684	DECATHLON	
23.	SONAE INVESTIMENTOS SGPS SA	PT	4 610 704	BELMIRO MENDES DE AZEVEDO	
24.	DARTY PLC	GB	5 925 800	DARTY PLC	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
25.	BILLA AKTIENGESELLSCHAFT	AT	5 881 876	REWE-ZENTRALFINANZ EG	A vállalatcsoport diverzifikált tevékenységet végez.
26.	LEROY MERLIN FRANCE	FR	4 576 552	FAMILLE MULLIEZ	A vállalatcsoport diverzifikált tevékenységet végez.
27.	DEICHMANN SE	DE	3 628 794	DEICHMANN SE	
28.	DOUGLAS HOLDING AG	DE	3 588 500	BEAUTY HOLDING THREE AG	
29.	ALDI STORES LIMITED	GB	3 293 909	HILLER GMBH	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
30.	PRAKTIKER AG	DE	3 251 022	PRAKTIKER AG	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
31.	HORNBACH HOLDING AG	DE	3 225 625	HORNBACH HOLDING AG	
32.	POSLOVNI SISTEM MERCATOR D.D.	SI	2 895 125	POSLOVNI SISTEM MERCATOR D.D.	Nincs multinacionális tevékenység.
33.	MUELLER LTD. & CO. KG	DE	2 795 482	MUELLER, ERWIN FRANZ	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
34.	BLOKKER HOLDING B.V.	NL	2 730 281	BLOKKER HOLDING B.V.	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
35.	GECOS GENERALE DI COMMERCIO E SERVIZI SPA	IT	2 620 026	GECOS GENERALE DI COMMERCIO E SERVIZI SPA	Nincs multinacionális tevékenység.
36.	DEBENHAMS PLC	GB	2 578 100	DEBENHAMS PLC	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
37.	GRAFTON GROUP PUBLIC LIMITED COMPANY	IE	2 053 833	GRAFTON GROUP PUBLIC LIMITED COMPANY	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
38.	STOCKMANN OYJ ABP	FI	2 005 300	STOCKMANN OYJ ABP	
39.	SPORTS DIRECT INTERNATIONAL PLC	GB	1 871 947	MICHAEL JAMES WALLACE ASHLEY	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
40.	MARINOPOULOS S.A. FOR GENERAL TRADING	GR	1 832 940	MARINOPOULOS HOLDING SÀRL	Nincs multinacionális tevékenység.
41.	TJX UK	GB	1 622 039	TJX COMPANIES INC	Nincs multinacionális tevékenység.
42.	EMPERIA HOLDING S.A.	PL	1 441 004	EMPERIA HOLDING S.A.	Nincs multinacionális tevékenység.
43.	CAPRABO SA	ES	1 420 735	nincs adat	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
44.	MANGO MNG HOLDING SL	ES	1 408 414	ANDIC ERMAY ISAK	
45.	JD SPORTS PLC	GB	1 281 448	PENTLAND GROUP PLC	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
46.	TOMMY HILFIGER B.V.	NL	1 078 322	PHILLIPS-VAN HEUSEN CORP.	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
47.	FOLLI FOLLIE S.A.	GR	1 044 161	FOLLI - FOLLIE S.A.	Nincs multinacionális tevékenység.
48.	BOURBON	FR	1 009 400	BOURBON	Nincs multinacionális tevékenység.
49.	COOP CONSUMATORI NORDEST SOCIETA	IT	972 743	COOP CONSUMATORI NORDEST SOCIETA COOPERATIVA	Nincs multinacionális tevékenység.
50.	CORTEFIEL SA	ES	954 373	CORTEFIEL SA	

Sorszám	Vállalat neve	Vállalat székhelye	Árbevétel (ezer EUR-ban) 2011.	Legfelső anyavállalat/tulajdonos neve	Azonosított probléma
51.	PANDORA A/S	DK	895 587	AXCEL PROMETHEUS NEWCO 3 APS	
52.	N BROWN GROUP PLC	GB	884 711	N BROWN GROUP PLC	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
53.	MACINTOSH RETAIL GROUP NV	NL	875 860	MACINTOSH RETAIL GROUP N.V.	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
54.	BRICORAMA	FR	744 305	M BOURRELIER JEAN CLAUDE	
55.	GROUPE GO SPORT SA	FR	686 720	GROUPE GO SPORT SA	Nincs multinacionális tevékenység.
56.	HEADLAM GROUP PLC	GB	680 856	HEADLAM GROUP PLC	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
57.	CELIO INTERNATIONAL	BE	662 008	CELIO INTERNATIONAL	
58.	AREAS SA	ES	649 248	AREAS SA	A vállalatcsoport diverzifikált tevékenységet végez.
59.	WORLD DUTY FREE GROUP ESPANA SA	ES	633 786	EDIZIONE SRL	A vállalatcsoport diverzifikált tevékenységet végez.
60.	BRICO BELGIUM	BE	608 508	MAXEDA DIY GROUP B.V.	Nincs multinacionális tevékenység.
61.	MIROGLIO FASHION SRL	IT	606 421	MIRFIN SOCIETA' SEMPLICE	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
62.	MANUTAN INTERNATIONAL SA	FR	591 323	MANUTAN INTERNATIONAL SA	
63.	MR BRICOLAGE SA	FR	570 314	FAMILLE TABUR	Nincs multinacionális tevékenység.
64.	BAUMAX AG	AT	556 666	BAUMAX AG	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
65.	CARPETRIGHT PLC	GB	549 974	CARPETRIGHT PLC	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
66.	PETROGAS GROUP LIMITED	IE	523 027	MR ROBERT ETCHINGHAM	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
67.	NEW WAVE GROUP AB	SE	477 020	JANSSON, TORSTEN MR	
68.	HARALD NYBORG A/S	DK	450 840	HARALD NYBORG A/S	Nincs multinacionális tevékenység.
69.	HAWESKO HOLDING AG	DE	430 094	HAWESKO HOLDING AG	Nincs multinacionális tevékenység.
70.	KAPPAHL SVERIGE AB	SE	413 649	KAPPAHL AB	
71.	MAISONS DU MONDE	FR	384 627	GINKGO B. COMPANY	
72.	CDON GROUP AB	SE	382 148	CDON GROUP AB	Nincs multinacionális tevékenység.
73.	DISTRIBUCIONES FROIZ SA	ES	372 131	FROIZ SA	Nincs multinacionális tevékenység.
74.	OKAIDI	FR	340 338	SOC CIVILE FINANCIERE J.D OKAI	
75.	LIMONI SPA	IT	338 590	LIMONI SPA	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
76.	ABASIC SLU	ES	336 402	ABASIC SLU	
77.	YLIOPISTON APTEEKKI	FI	300 372	YLIOPISTON APTEEKKI	Nincs multinacionális tevékenység.
78.	QUALITY MEAT RENMANS	BE	298 205	FRERINI	Nincs multinacionális tevékenység.
79.	IVS ITALIA S.P.A.	IT	272 700	IVS GROUP S.A.	Nincs multinacionális tevékenység.
80.	KOMPUTRONIK S.A.	PL	254 393	KOMPUTRONIK S.A.	Nincs multinacionális tevékenység.
81.	STOCK J BOUTIQUE JENNYFER	FR	253 811	GLAM HOLDING	Nincs multinacionális tevékenység.
82.	EMPIK SP. Z O.O.	PL	248 107	EASTBRIDGE SARL	A vállalatcsoport diverzifikált tevékenységet végez.
83.	ETABLISSEMENTS NICOLAS	FR	244 223	BANQUE DEGROOF SA	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
84.	GINA TRICOT AB	SE	244 144	JA APPELQVIST HOLDING AB	
85.	OFFICE2OFFICE PLC	GB	231 214	OFFICE2OFFICE PLC	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
86.	CONBIPEL SPA	IT	230 880	OCM LUXEMBOURG STILO INVESTMENT S.A R.L.	Nincs multinacionális tevékenység.
87.	ELETTRONICA SOCIETA PER AZIONI	IT	224 643	ELETTRONICA SOCIETA PER AZIONI	Nincs multinacionális tevékenység.
88.	NAF NAF	FR	216 043	WATLING STREET CAPITAL PARTNERS LLP	A vállalatcsoport diverzifikált tevékenységet végez.
89.	KIKO SRL	IT	202 757	PERCASSI ANTONIO	
90.	DYRUP A/S	DK	198 998	PPG INDUSTRIES INC	A vállalatcsoport diverzifikált tevékenységet végez.
91.	BOFROST ITALIA SPA	IT	197 792	BO FROST INTERNATIONAL BETEILIGUNGS GMBH	Nincs multinacionális tevékenység.
92.	CHAUSSURES ERAM	FR	188 585	FAMILLE BIOTTEAU	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
93.	SPORT STREET SL	ES	173 625	FLYGIRLS SL	Nincs multinacionális tevékenység.
94.	SAS ARISTOPHIL	FR	164 217	M. LHERITIER GERARD	Nincs multinacionális tevékenység.
95.	BEATE UHSE AG	DE	163 688	BEATE UHSE AG	Nincs multinacionális tevékenység.
96.	INFLIGHT SERVICE EUROPE AB	SE	163 400	INFLIGHT SERVICE HOLDING AB	Nincs multinacionális tevékenység.
97.	B&B ITALIA S.P.A.	IT	162 713	BUSNELLI GIORGIO	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
98.	TRS EVOLUTION SPA	IT	156 709	FINANZIARIA OPERAZIONI SOCIETARIE S.P.A. (IN SIGLA :	Nincs multinacionális tevékenység.
99.	VET'AFFAIRES SA	FR	153 811	VET'AFFAIRES SA	Nincs multinacionális tevékenység.
100.	PRODWARE SA	FR	142 273	PRODWARE SA	Nincs multinacionális tevékenység.

Sorszám	Vállalat neve	Vállalat székhelye	Árbevétel (ezer EUR-ban) 2011.	Legfelső anyavállalat/tulajdonos neve	Azonosított probléma
101.	PLANTAGEN SVERIGE AKTIEBOLAG	SE	141 247	PLANTAGEN SVERIGE AKTIEBOLAG	
102.	GOLD GROUP INTERNATIONAL LIMITED	GB	138 541	MR DAVID GOLD - JOINT SHAREHOLDER	Nincs multinacionális tevékenység.
103.	HOME SHOPPING SERVICE	FR	130 115	METROPOLE TELEVISION SA	Nincs multinacionális tevékenység.
104.	HI-TEC SPORTS PUBLIC LIMITED COMPANY	GB	127 787	SUNNINGDALE CORP	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
105.	BERNARDI GROUP SPA	IT	126 866	nincs adat	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
106.	COOPERATIVE OPERAIE DI TRIESTE ISTRIA E	IT	126 249	COOPERATIVE OPERAIE DI TRIESTE ISTRIA E FRIULI	Nincs multinacionális tevékenység.
107.	SPRIDER STORES CLOTHING COMPANY	GR	121 641	SPRIDER STORES COMMERCIAL AND INDUSTRIAL	Nincs multinacionális tevékenység.
108.	MMM MUENCHENER MEDIZIN MECHANIK	DE	111 207	KOLLER, MICHAEL	A vállalatcsoport diverzifikált tevékenységet végez.
109.	E.M.P. MERCHANDISING HANDELSGESELLSCHAFT	DE	108 550	LETHMATE, FELIX	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
110.	UNION CASTELLANA DE ALIMENTACION UCALSA SA	ES	103 683	UNION CASTELLANA DE ALIMENTACION UCALSA SA	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
111.	PITTARELLO CALZATURE S.P.A.	IT	100 284	21 INVESTIMENTI SOCIETA' DI GESTIONE DEL RISPARMIO	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
112.	AKCINE PREKYBOS BENDROVE APRANGA	LT	98 958	DARIUS JUOZAS MOCKUS	
113.	ROBINSON WEBSTER (HOLDINGS) LIMITED	GB	97 648	MR JOHN GRAHAM ROBINSON	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
114.	ZEBRA A/S	DK	95 521	LENNART BENT LAJBOSCHITZ	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
115.	SPONTEX	FR	91 824	JARDEN CORPORATION	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
116.	KONINKLIJKE CAPI-LUX HOLDING B.V.	NL	87 962	CAPI-LUX INVESTMENTS B.V.	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
117.	ZV FRANCE	FR	87 424	M GILLIER THIERRY	
118.	ELECTROSONIC GROUP OY AB	FI	85 470	HELECTRON OY AB	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
119.	DMAIL GROUP S.P.A.	IT	76 825	DMAIL GROUP S.P.A.	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
120.	REH KENDERMANN GMBH WEINKELLEREI	DE	74 473	REH, CARL JOHANNES	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
121.	LIOMATIC SPA	IT	72 827	CAPORALI PAOLO	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
122.	NOA NOA APS	DK	72 206	AX NO INVEST APS	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
123.	FLORENSIS HOLDING B.V.	NL	67 762	FLORENSIS HOLDING B.V.	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
124.	CMC	FR	66 519	MME TROUBLE AGNES	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
125.	SPACE NK LIMITED	GB	64 656	MANZANITA US INVESTMENTS LP	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
126.	GARANT SCHUH+MODE AG	DE	62 027	ARISTON-NORD-WEST-RING-GRUPPE	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
127.	BJORN BORG AB	SE	60 201	BJORN BORG AB	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
128.	D.I.P. DIFFUSIONE ITALIANA PREZIOSI S.P.A.	IT	59 555	MORELLATO & SECTOR SPA	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
129.	BRAVOSOLUTION SPA	IT	59 493	ITALMOBILIARE S.P.A.	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
130.	ORCHESTRA - PREMAMAN, BELGIUM	BE	59 332	FINANCIERE MESTRE	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
131.	PURUS AB	SE	55 562	PURUS AB	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
132.	VDI GROUP	FR	53 912	BDR	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.

A szimulációt kizárólag a nagyvállalatokra terjesztettem ki, tehát azokat a vállalatokat, amelyek az európai uniós értelmezés szerint kis- és középvállalatoknak minősülnek kizártam a kutatásból.[69] Feltételezem ugyanis, hogy a nagyvállalatok esetében az adóterhelés változása jelentősebb lesz, mint a kis-középvállalatok esetében. Ezt a szempontot iparáganként egy-egy tényező figyelembevételével mérem. A kereskedelmi tevékenység esetén azokat a vállalatokat minősítem nagyvállalatnak, amelyeknek az éves nettó árbevétele eléri az 50 millió euró összeget, az utazásszervezési tevékenység esetén azokat a vállalatok minősítem nagyvállalatnak, amelyek 250 főnél több alkalmazottat foglalkoztatnak, továbbá az autógyártás esetén azokat a vállalatokat nevezem nagyvállaltnak, amelyek mérlegfőösszege a 43 millió euró összeget meghaladja. A KKV törvény értelmében a minősítéshez a konszolidált beszámoló értékeit figyeltem (amennyiben a konszolidált beszámoló rendelkezésemre állt).

[69] A kis- és középvállalatok európai uniós értelmezését a magyar jogrendszerbe a kis- és középvállalatokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. számú törvény emeli be (a továbbiakban: KKV törvény), a 3. §-ban találjuk a minősítés szempontjait.

A kereskedelmi tevékenységet végző 224 vállalat között előfordultak olyan vállalatok, amelyek azonos vállalatcsoporthoz tartoznak, ilyen esetben az ismétlődéseket kiszűrtem és a 5a. számú függelékben csak azt a vállalatot mutatom ki, amelyik a nagyobb árbevétellel rendelkezik. Az előző szempontok egyidejű érvényesítésével, a kereskedelmi tevékenység esetén 132 vállalatot találtam (a listát az 5a. számú függelékben csatolom). A 132 vállalat (majd kiterjesztett vállalatcsoport) adatainak feldolgozása során négy különböző problémával találkoztam, amelyek esetenként megakadályozták a szimuláció elkészítését. A leggyakoribb problémát az jelentette, hogy a vállalatcsoport ténylegesen nem folytatott nemzetközi (multinacionális) tevékenységet az EU 27 tagállamán belül, azaz az európai tevékenységből eredő árbevétel jelentős része (minimum 90 százaléka) kizárólag egy EU tagországon belül, egy csoporttagnál összpontosult. Ezen esetekben eltekintettem a vállalatcsoport vizsgálatától (így összesen 36 kereskedelmi tevékenységet folytató vállalatcsoportot zártam ki a kutatásból). A második leggyakoribb problémát az jelentette, hogy a vállalatcsoporthoz tartozó leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak voltak, azaz a szimulációhoz szükséges adatokat nem tartalmazta az adatbázis (emiatt 32 kereskedelmi tevékenységet folytató vállalatcsoportot zártam ki a kutatásból). A harmadik szintén jelentős probléma abból fakadt, hogy esetenként az anyavállalat számviteli beszámolójának kizárólag a konszolidált formája volt elérhető, azaz az egyedi beszámolóját nem tudtam vizsgálni. Emiatt szintén kizártam 25 kereskedelmi tevékenységet végző vállalatot a kutatásból. A szimuláció során azt tapasztaltam, hogy elsősorban az angol központú nemzetközi vállalatok nem tették közzé az anyavállalatra vonatkozó egyedi számviteli beszámolót (például a Tesco és a Marks and Spencer áruházláncok esetében). További problémát jelentett, hogy néhány vállalatcsoport rendkívül diverzifikált üzleti tevékenységgel foglalkozik, néhány esetben azt találtam, hogy a kereskedelem mellett egyéb – a szimulációm szempontjából – jelentősen eltérő tevékenységgel is foglalkoznak a vállalatok (különösen jellemző ez a probléma az osztrák BILLA AG áruházlánc esetében, illetve a Mulliez család által tulajdonolt Leroy Merlin/Auchan áruházlánc esetében). Ezen okból kifolyólag 8 vállalatcsoportot zártam ki a kutatásból. A szűrés végeredményeként a kereskedelmi ágazat esetében a szimulációt 32 vállalatcsoportra tudtam elkészíteni (ezen vállalatcsoportokat képviselő – legjelentősebb árbevételt hozó - vállalatokat a 5a. számú függelékben található listán zöld háttérszínnel szedtem).

Az 5.a., 5.b., 5.c. és 5.d. függelékek a nemzetközi vállalatcsoportot vezető anyavállalatot jelöli vagy – amennyiben az anyavállalat nem Európában található – a vállalatcsoport európai divíziójában legerősebb üzleti potenciált képviselő (Európában a legmagasabb árbevételt elérő, a legtöbb alkalmazottat foglalkoztató, a legtöbb tárgyi eszközzel bíró) csoporttagot jelölik (a primer kutatásban ezeket együttesen anyavállalatként nevesítem).

5b. számú függelék: Az utazásszervező vállalatcsoportok listája (konszolidált alkalmazotti létszáma szerint sorba rendezve)

Sorszám	Vállalat neve	Vállalat székhelye	Alkalmazottak száma, 2011.	Anyavállalat/tulajdonos neve	Azonosított probléma
1.	TUI AG	DE	73 707	TUI AG	
2.	THOMAS COOK GROUP PLC	GB	31 097	THOMAS COOK GROUP PLC	
3.	CLUB MEDITERRANEE SA	FR	12 974	CLUB MEDITERRANEE SA	
4.	HOGG ROBINSON GROUP PLC	GB	5 398	HOGG ROBINSON GROUP PLC	
5.	ALPITOUR S.P.A.	IT	2 800	WISH S.P.A.	
6.	VIAJES HALCON SA	ES	2 251	HIDALGO ACERA JUAN JOSE	Nincs multinacionális tevékenység.
7.	FTI TOURISTIK GMBH	DE	1 630	GUNZ, DIETMAR KONRAD	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
8.	TRAVEL PLAZA (EUROPE) B.V.	NL	1 039	JTB CORP.	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
9.	ALDIANA GMBH	DE	935	GRUPO SANTANA CAZORLA SOCIEDAD LIMITADA	
10.	VOYAGEURS DU MONDE	FR	884	MESSIEURS JEAN-FRANCOIS RIAL	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
11.	VERKEHRSBUERO-RUEFA REISEN	AT	832	PRIVATSTIFTUNG ZUR VERWALTUNG VON	
12.	THOMAS COOK TOURISTIK GMBH	DE	763	THOMAS COOK TOURISTIK GMBH	
13.	BRAATHENS AVIATION AB (PUBL)	SE	554	BRAGANZA AB	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
14.	UVET VIAGGI TURISMO SPA	IT	538	PATANE' LUCA PIETRO GUIDO	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
15.	KUONI NORDIC AB	SE	463	EMILEON AB	
16.	CEDOK, A.S.	CZ	375	ODIEM LUXEMBURG SARL	Nincs multinacionális tevékenység.
17.	KILROY INTERNATIONAL A/S	DK	311	SSTS A/S	
18.	A/S AF 3. JUNI 1986	DK	307	FONDEN AF 29. DECEMBER 1967	
19.	GROUP SOLEIL B.V.	NL	282	STICHTING ADMINISTRATIEKANTOOR VACANSOLEIL	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.

Az utazásszervezés iparági ágazat esetében a keresés 39 vállalatot azonosított. Hasonlóan a kereskedelmi ágazathoz, ezek közül kiszűrtem az ismétlődő vállalatcsoportokat és megvizsgáltam a 250 főnél több alkalmazottat foglalkoztató nagyvállalatokat. Az utazásszervezéssel foglalkozó vállalatok listáját az 5b. számú függelékben csatolom. Hasonlóan az előzőhöz, zöld háttérszínnel jelöltem azokat a vállalatcsoportokat, amelyekre el tudtam végezni a szimulációt.

5c. számú függelék: Az autóipari vállalatcsoportok listája (konszolidált mérlegfőösszeg szerint sorba rendezve)

Sorszám	Vállalat neve	Vállalat székhelye	Mérlegfőösszeg (ezer EUR-ban) 2011.	Legfelső anyavállalat/tulajdonos neve	Azonosított probléma
1.	VOLKSWAGEN AG	DE	253 626 000	FAMILIEN PORSCHE/PIECH	
2.	DAIMLER AG	DE	148 132 000	DAIMLER AG	
3.	BAYERISCHE MOTOREN WERKE AG	DE	123 429 000	BAYERISCHE MOTOREN WERKE AG	
4.	FIAT S.P.A.	IT	80 031 000	FIAT S.P.A.	
5.	RENAULT	FR	72 934 000	RENAULT	
6.	PEUGEOT S.A.	FR	68 991 000	PEUGEOT S.A.	
7.	AB VOLVO	SE	39 636 917	AB VOLVO	
8.	VOLVO PERSONVAGNAR AKTIEBOLAG	SE	5 623 881	LI SHU FU	
9.	FORD-WERKE GMBH	DE	4 752 500	FORD MOTOR CO	
10.	JAGUAR LAND ROVER LIMITED	GB	3 261 492	TATA MOTORS LIMITED	
11.	DAF TRUCKS N.V.	NL	2 499 430	PACCAR INC	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
12.	IVECO ESPANA SL	ES	1 258 623	FIAT INDUSTRIAL S.P.A.	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
13.	MAGNA STEYR FAHRZEUGTECHNIK AG & CO	AT	781 305	MAGNA INTERNATIONAL INC	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
14.	TRIGANO	FR	543 401	FRANÇOIS FEUILLET	
15.	TERBERG GROUP B.V.	NL	500 345	STICHTING ADMINISTRATIEKANTOOR	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
16.	SFAKIANAKIS S.A.	GR	424 690	SFAKIANAKIS S.A.	Az anyavállalat egyedi beszámolója nyilvános forrásból nem elérhető.
17.	IRIZAR S COOP	ES	377 904	IRIZAR S COOP	Nincs multinacionális tevékenység.
18.	ROSENBAUER INTERNATIONAL AG	AT	357 137	ROSENBAUER	
19.	INTER CARS S.A.	PL	349 966	INTER CARS S.A.	A vállalatcsoport diverzifikált tevékenységet végez.
20.	PININFARINA S.P.A.	IT	282 590	PININFARINA SERGIO	A vállalatcsoport diverzifikált tevékenységet végez.
21.	SOLARIS BUS & COACH S.A.	PL	250 936	KRZYSZTOF OLSZEWSKI	
22.	AIXAM MEGA	FR	58 162	POLARIS INDUSTRIES INC	A vállalatcsoport diverzifikált tevékenységet végez.

Az autógyártás iparági ágazat esetében a szűrési feltételek egyidejű alkalmazása összesen 38 vállalatot azonosított, tekintve, hogy ez az iparági ágazat a kereskedelemmel szemben jóval centralizáltabb. A 38 vállalat között előfordultak olyan vállalatok, amelyek azonos vállalatcsoporthoz tartoznak, ilyen esetben az ismétlődéseket kiszűrtem és az 5c. számú függelékben csak azt a vállalatot mutatom ki, amelyik nagyobb tárgyi eszköz állománnyal rendelkezik (például a Volkswagen csoporthoz tartozó Audi AG német leányvállalat és Skoda Auto, A.S. cseh leányvállalat). Ezen túlmenően a szimulációt azokra a vállalatokra végeztem el, amelyek 2011. évi mérlegfőösszege a 43 millió euró összeget meghaladta. Hasonlóan az előző ágazatokhoz, az autógyártás esetében is találkoztam a szimulációt meghiúsító problémákkal. Ezen iparág esetében is előfordult, hogy a vállalatcsoportot irányító anyavállalat egyedi számviteli beszámolója nyilvános forrásból nem volt elérhető (például az autóbuszokat gyártó spanyol Iveco csoport esetében), illetve itt is találkoztam olyan vállalatcsoporttal, amelyik az Európai Unió területén nem folytatott multinacionális tevékenységet. Az utóbbi problémára példaként említhető az Irizar (szintén spanyol központú) vállalatcsoport, amelyik Európán belül csak Spanyolországban van jelen és a nemzetközi tevékenységét az Európai Unió területén kívül folytatja (főként Mexikóban, Kínában, Brazíliában és Dél-Afrikában). Továbbá, egy vállalatcsoport vizsgálatától azért tekintettem el, mert az üzleti tevékenység jelentősen diverzifikált és nem az autógyártásra fókuszál (Pininfarina S.p.a., amely elsősorban mérnöki szolgáltatásokkal foglalkozik).

Megvizsgálva az 5c. számú függeléket, megállapítható, hogy a szűrési feltételeket teljesítő motorgépjármű gyártó vállalatcsoportok listája nem tartalmaz néhány olyan autóipari vállalatcsoportot, amelynek anyavállalata az Európai Unión kívül található, de Európában folytat gyártótevékenységet és jelentős európai kereslettel is rendelkezik. A szimuláció elvégzése során nem tudtam eltekinteni ezen autóipari vállalatok vizsgálatától, hiszen az európai autóipari termeléshez jelentősen hozzájárulnak, valamint jelentős nemzetközi tevékenységet is végeznek az Európai Unió tagállamain belül. A nevezett vállalatok feltehetően a keresési eredményben azért nem találhatóak meg, mert az európai divízióban résztvevő csoporttagok egymás testvérvállalatai és a szervezeti

felépítésben nincs – a szűrési feltételeknek eleget tévő – anya-leányvállalati kapcsolatuk az Európai Unión belül. Megvizsgáltam az Európai Autógyártók Egyesülete által készített kimutatást arról, hogy mely autóipari vállalatok bírnak jelentős európai kereslettel és ez alapján az 5c. számú függelékben található listát kibővítettem további olyan európai gyártást is végző autóipari vállalatcsoportokkal, amelyek Európában jelentős piaci részesedéssel bírnak (az európai autóipari kereslet legalább 1 százalékával rendelkeznek). Az 5e. számú függelékben csatolom az Európai Autógyártók Egyesülete által készítette kimutatást a 2011. évi piaci részesedésekről. A táblázatban zöld színű háttérrel szedem azokat a vállalatcsoportokat, amelyekre a szimulációs vizsgálatomat kiterjesztem. A jelentős (legalább 1 százalékot elérő) piaci részesedést felmutató nem európai központú autóipari vállalatokat tehát bevontam a szimulációba, ez a bővítés 5 újabb vállalatcsoportot eredményezett (ezeket a vállalatcsoportokat az 5d. számú függelékben csatolom).

5d. számú függelék: A nem európai központú autóipari vállalatcsoportok listája (konszolidált mérlegfőösszeg szerint sorba rendezve)

Sorszám	Vállalat neve	Vállalat székhelye	Mérlegfőösszeg (ezer EUR-ban) 2011.	Legfelső anyavállalat/tulajdonos neve	Azonosított probléma
1.	GENERAL MOTORS UK LIMITED	GB	2 114 879	GENERAL MOTORS COMPANY	
2.	KIA MOTORS SLOVAKIA, S.R.O.	SK	1 878 921	KIA MOTORS CORPORATION	
3.	NISSAN MOTOR MANUFACTURING (UK) LIMITED	GB	1 834 114	NISSAN MOTOR CO LTD	A leányvállalatok számviteli beszámolói hiányosak.
4.	HYUNDAI MOTOR MANUFACTURING CZECH, S.R. O.	CZ	1 642 097	HYUNDAI MOTOR COMPANY CO.,LTD.	
5.	MAGYAR SUZUKI CORPORATION LTD.	HU	621 731	SUZUKI MOTOR CORPORATION	
6.	TOYOTA MOTOR MANUFACTURING (UK) LIMITED	GB	483 690	TOYOTA MOTOR CORPORATION	

5e. számú függelék: Az európai autókereslet megoszlása vállalatcsoportonként és autómárkánként, 2011. Forrás: Európai Autógyártók Egyesülete, http://www.acea.be/news/news_detail/new_vehicle_registrations_by_manufacturer/

Vállalatcsoport	Autómárka	Piaci részesedés EU-ban, 2011
ASTON MARTIN	ASTON MARTIN	0,01%
BMW	BMW	4,11%
	MINI	1,08%
	Others	0,00%
	Total	5,19%
CHINA	CHANGAN	0,00%
	GREAT WALL	0,02%
	LANDWIND	0,00%
	LIFAN	0,00%
	Others	0,00%
	Total	0,02%
DAF	DAF	0,27%
DAIMLER	MERCEDES	5,18%
	SMART	0,50%
	Others	0,01%
	Total	5,70%
FIAT	ALFA ROMEO	0,84%
	FIAT	5,60%
	LANCIA	0,63%
	CHRYSLER	0,04%
	DODGE	0,02%
	JEEP	0,16%
	Others	0,03%
	Total	7,32%
FORD	FORD	8,18%
	Others	0,00%
	Total	8,18%
GM	CHEVROLET	1,13%
	OPEL	6,92%
	Others	0,01%
	Total	8,05%
IVECO	IVECO	0,60%
JAGUAR LAND ROVER	JAGUAR	0,15%
	LAND ROVER	0,55%
	Others	0,00%
	Total	0,69%
JAPAN	DAIHATSU	0,08%
	HONDA	0,96%
	MAZDA	0,89%
	MITSUBISHI	0,89%
	NISSAN	3,29%
	SUBARU	0,24%
	SUZUKI	1,15%
	Others	0,11%
	Total	7,60%
HYUNDAI	HYUNDAI	2,55%
KIA	KIA	1,85%
KOREA	Others	0,05%
MAN	MAN	0,36%
	Others	0,00%
	Total	0,37%
PORSCHE	PORSCHE	0,27%
PSA	CITROEN	6,07%
	PEUGEOT	6,95%
	Total	13,02%
RENAULT	DACIA	1,71%
	RENAULT	8,56%
	Others	0,00%
	Total	10,27%
SCANIA	SCANIA	0,22%
TOYOTA	TOYOTA	3,68%
	LEXUS	0,18%
	Total	3,85%
VOLKSWAGEN	AUDI	4,36%
	SEAT	1,97%
	SKODA	3,19%
	VOLKSWAGEN	12,10%
	Others	0,01%
	Total	21,62%
VOLVO TRUCKS	VOLVO	0,27%
Others	SAAB	0,09%
	VOLVO	1,64%
	Others	0,32%
	Total	2,04%
TOTAL		*100,00%*

6. számú függelék: A szokásos piaci elvárás bevezetésének dátuma országonként, Forrás: OECD, Multi-country analysis of existing transfer pricing simplification measures, 2012. június 6., http://www.oecd.org/tax/transfer-pricing/50517144.pdf, letöltve: 2014. május

Ország megnevezése	**A szokásos piaci ár elvárás bevezetése**
Amerikai Egyesült Államok	1935
Argentína	1998
Ausztrália	1982
Ausztria	1972
Belgium	1962
Chile	1997
Csehország	1993
Dánia	1998
Dél-Afrikai Köztársaság	1995
Észtország	1998
Finnország	1965
Franciaország	2010
Hollandia	2002
India	2002
Indonézia	2010
Írország	2010
Izrael	2006
Japán	1986
Kanada	1998
Kína	2008
Kolumbia	2002
Korea	1995
Lengyelország	1993
Luxemburg	1969
Magyarország	1992
Malajzia	2009
Mexikó	1997
Egyesült Királyság	1915
Németország	1972
Olaszország	1986
Oroszország	2012
Portugália	1964
Spanyolország	1978
Svájc	1940
Szingapúr	2009
Szlovákia	1993
Szlovénia	2005
Törökország	2007
Új-Zéland	1997

7. számú függelék: Mellékszámítások

Az alábbi függelékben közlöm a szimuláció elkészítéséhez szükséges mellékszámításokat vállalatcsoportonként (azon vállalatcsoportokra vonatkozó mellékszámításokat közlöm, amelyek az adókonszolidációt tekintve nyereséget termeltek).

- Volkswagen AG 143.-144. oldal
- Daimler AG 145.-146. oldal
- BMW AG 147.-148. oldal
- Fiat SPA 149.-150. oldal
- Renault SA 151.-152. oldal
- Peugeot SA 153.-154. oldal
- AB Volvo 155.-156. oldal
- Ford Motor Corporation 157.-158. oldal
- Jaguar Land Rover Limited 159.-160. oldal
- Kia Motors Corporation 161.-162. oldal
- Hyundai Motor Company 163.-164. oldal
- Suzuki Motor Corporation 165.-166. oldal
- Trigano SA 167.-168. oldal
- Toyota Motor Corporation 169.-170. oldal
- Rosenbauer AG 171.-172. oldal
- Solaris Bus & Coach SA 173.-174. oldal

- Carrefour SA 175.-176. oldal
- Metro AG 177.-178. oldal
- Delhaize Group SA 179.-180. oldal
- El Corte Ingles SA 181.-182. oldal
- PPR SA 183.-184. oldal
- Hennes&Mauritz AB 185.-186. oldal
- Jeronimo Martins SGPS SA 187.-188. oldal
- Distribuidora Internacional de A. SA 189.-190. oldal
- Etablissementen Franz Colruyt NV 191.-192. oldal
- Decathlon SA 193.-194. oldal
- Deichmann SE 195.-196. oldal
- Douglas Holding AG 197.-198. oldal
- Hornbach Holding AG 199.-200. oldal
- Stockmann Oyj ABP 201.-202. oldal
- Cortefiel SA 203.-204. oldal
- Pandora A/S 205.-206. oldal
- Bricorama SA 207.-208. oldal
- Celio International SA 209.-210. oldal
- Manutan International SA 211.-212. oldal
- New Wave Group AB 213.-214. oldal
- Kappahl Sverige AB 215.-216. oldal
- Maisons du Monde SAS 217.-218. oldal
- Okaidi SA 219.-220. oldal
- Abasic SLU 221.-222. oldal
- Gina Tricot AB 223.-224. oldal

- Kiko SRL 225.-226. oldal
- Apranga ABP 227.-228. oldal
- ZV France SAS 229.-230. oldal

- Tui AG 231.-232. oldal
- Thomas Cook Group Plc 233.-234. oldal
- Hogg Robinson Group Plc 235.-236. oldal
- Alpitour SPA 237.-238. oldal
- Aldiana GmbH 239.-240. oldal
- Verkehrsbuero-Ruefa Reisen GmbH 241.-242. oldal
- Thomas Cook Touristik GmbH 243.-244. oldal
- Kuoni Nordic AB 245.-246. oldal
- Kilroy International A/S 247.-248. oldal

Volkswagen AG

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Munkavállaló	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	Regisztráció	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
AT	5,673,444	3.61%	216,990	1.04%	5,924	337,876	3.13%	5,621	26,044	26,044	2.63%	2.27%	0.20%
BE	2,013,939	1.28%	209,569	1.00%	2,835	203,095	1.70%	12,774	45,494	44,725	4.29%	2.34%	0.36%
BG	141,680	0.09%	5,309	0.03%	300	4,808	0.10%	447	4,469	4,469	0.14%	0.09%	0.03%
CZ	10,262,609	6.53%	1,953,764	9.33%	11,261	32,302	2.89%	121,420	754,712	754,712	1.29%	4.53%	5.91%
DE	*69,130,762*	*43.95%*	*9,743,353*	*46.53%*	*100,485*	*6,632,322*	*57.55%*	*2,681,790*	*9,917,423*	*9,871,415*	*23.24%*	*42.62%*	*77.63%*
DK	194,612	0.12%	110,379	0.53%	275	21,006	0.17%	2,017	9,005	9,005	1.32%	0.67%	0.07%
EE	36,027	0.02%	8,429	0.04%	105	3,170	0.04%	0	0	0	0.13%	0.07%	0.00%
ES	16,508,871	10.50%	1,967,252	9.39%	20,629	1,004,390	10.03%	50,007	166,527	-162,729	6.17%	8.57%	1.30%
FI	224,315	0.14%	40,162	0.19%	543	27,509	0.27%	4,585	19,617	19,617	0.92%	0.46%	0.15%
FR	5,169,500	3.29%	297,178	1.42%	7,004	451,239	3.96%	45,947	156,812	149,555	17.80%	7.74%	1.23%
GB	11,689,233	7.43%	1,168,796	5.58%	7,127	371,714	3.59%	64,029	243,208	240,926	14.90%	8.04%	1.90%
HU	6,455,870	4.10%	1,520,441	7.26%	7,929	207,935	2.96%	116,487	627,338	627,338	0.40%	3.56%	4.91%
IE	488,827	0.31%	5,673	0.03%	121	12,323	0.09%	2,323	20,949	20,769	0.68%	0.27%	0.16%
IT	7,440,733	4.73%	407,041	1.94%	3,884	259,502	2.24%	39,487	148,019	136,421	12.91%	5.70%	1.16%
LT	22,803	0.01%	6,219	0.03%	91	0	0.02%	251	1,673	1,673	0.12%	0.06%	0.01%
LV	30,931	0.02%	7,677	0.04%	117	0	0.03%	0	0	0	0.09%	0.05%	0.00%
NL	1,286,148	0.82%	329,204	1.57%	3,283	49,259	1.04%	19,418	101,543	101,449	4.16%	2.26%	0.79%
PL	5,756,856	3.66%	650,119	3.10%	13,398	81,891	3.66%	43,237	259,138	245,845	2.41%	3.07%	2.03%
PT	2,581,595	1.64%	373,787	1.78%	4,515	146,224	1.83%	21,880	88,331	83,762	1.27%	1.63%	0.69%
RO	634,886	0.40%	55,039	0.26%	796	17,910	0.28%	6,097	38,108	38,080	0.72%	0.42%	0.30%
SE	10,847,345	6.90%	1,764,534	8.43%	14,586	109,843	4.09%	29,366	126,418	-246,853	2.38%	4.99%	0.99%
SI	331,040	0.21%	82,195	0.39%	488	15,261	0.19%	1,473	8,441	8,441	0.45%	0.35%	0.07%
SK	358,340	0.23%	18,071	0.09%	332	9,232	0.13%	1,807	11,404	11,404	0.52%	0.24%	0.09%
TOTAL	157,280,367	100.00%	20,941,181	100.00%	206,028	9,998,813	100.00%	3,270,464	12,774,674	11,986,066	98.94%	100.00%	100.00%

Volkswagen AG

ezer EUR

α^{ALS}	0.2560			α^{CCCTB}	0.2397		$\alpha^{Árbevétel}$	0.2440									
	spread throw-back allokáció	i	ωCCCTB	π	TAX	ωÁrbevétel	π	TAX	Δπ	|Δπ|	w_i	T_i	$w_i * T_i$	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	0.0208	AT	0.0227	272,217	58,748	0.0263	314,977	67,977	42,761	42,761	0.0056	21.58%	0.0012	-3.89%	0.15%	0.000008
	0.0135	BE	0.0234	279,972	78,611	0.0429	514,054	144,338	234,083	234,083	0.0307	28.08%	0.0086	2.60%	0.07%	0.000021
	0.0006	BG	0.0009	10,628	1,063	0.0014	17,160	1,716	6,532	6,532	0.0009	10.00%	0.0001	-15.47%	2.39%	0.000021
	0.0611	CZ	0.0453	542,584	87,292	0.0129	154,803	24,905	-387,781	387,781	0.0509	16.09%	0.0082	-9.39%	0.88%	0.000448
	0.5204	DE	0.4262	5,108,993	1,381,533	0.2324	2,786,004	753,369	-2,322,989	2,322,989	0.3047	27.04%	0.0824	1.57%	0.02%	0.000075
	0.0035	DK	0.0067	80,617	18,058	0.0132	157,640	35,311	77,023	77,023	0.0101	22.40%	0.0023	-3.07%	0.09%	0.000010
	0.0004	EE	0.0007	8,662	2,179	0.0013	16,156	4,065	7,494	7,494	0.0010	25.16%	0.0002	-0.32%	0.00%	0.000000
	0.0971	ES	0.0857	1,026,664	308,302	0.0617	739,612	222,102	-287,052	287,052	0.0377	30.03%	0.0113	4.56%	0.21%	0.000078
	0.0023	FI	0.0046	55,406	12,951	0.0092	110,654	25,866	55,248	55,248	0.0072	23.38%	0.0017	-2.10%	0.04%	0.000003
	0.0269	FR	0.0774	927,147	271,662	0.1780	2,133,743	625,204	1,206,595	1,206,595	0.1583	29.30%	0.0464	3.83%	0.15%	0.000232
	0.0458	GB	0.0804	963,727	253,720	0.1490	1,786,276	470,273	822,549	822,549	0.1079	26.33%	0.0284	0.85%	0.01%	0.000008
	0.0511	HU	0.0356	426,814	79,253	0.0040	48,434	8,993	-378,380	378,380	0.0496	18.57%	0.0092	-6.91%	0.48%	0.000237
	0.0006	IE	0.0027	31,859	3,532	0.0068	81,348	9,020	49,489	49,489	0.0065	11.09%	0.0007	-14.39%	2.07%	0.000134
	0.0209	IT	0.0570	683,673	182,385	0.1291	1,546,869	412,663	863,196	863,196	0.1132	26.68%	0.0302	1.20%	0.01%	0.000016
	0.0003	LT	0.0006	6,826	1,024	0.0012	14,237	2,136	7,412	7,412	0.0010	15.00%	0.0001	-10.47%	1.10%	0.000011
	0.0003	LV	0.0005	6,401	960	0.0009	11,365	1,705	4,964	4,964	0.0007	15.00%	0.0001	-10.47%	1.10%	0.000007
	0.0131	NL	0.0226	271,197	51,861	0.0416	498,484	95,325	227,287	227,287	0.0298	19.12%	0.0057	-6.35%	0.40%	0.000120
	0.0338	PL	0.0307	368,028	61,405	0.0241	288,876	48,199	-79,152	79,152	0.0104	16.68%	0.0017	-8.79%	0.77%	0.000080
	0.0181	PT	0.0163	195,713	48,479	0.0127	151,928	37,633	-43,785	43,785	0.0057	24.77%	0.0014	-0.70%	0.00%	0.000000
	0.0027	RO	0.0042	50,599	8,096	0.0072	86,058	13,769	35,459	35,459	0.0047	16.00%	0.0007	-9.47%	0.90%	0.000042
	0.0626	SE	0.0499	597,716	138,843	0.0238	285,128	66,232	-312,588	312,588	0.0410	23.23%	0.0095	-2.24%	0.05%	0.000021
	0.0029	SI	0.0035	41,441	7,230	0.0045	53,562	9,345	12,121	12,121	0.0016	17.45%	0.0003	-8.03%	0.64%	0.000010
	0.0011	SK	0.0024	29,185	4,625	0.0052	61,885	9,807	32,701	32,701	0.0043	15.85%	0.0007	-9.63%	0.93%	0.000040
0.0012	0.0035	LU		0	0	0.0036	43,686	10,415	43,686	43,686	0.0057	23.84%	0.0014	-1.63%	0.03%	0.000002
0.0023		GR		0	0	0.0069	83,126	16,078	83,126	83,126	0.0109	19.34%	0.0021	-6.13%	0.38%	0.000041
		TOTAL	1.0000	11,986,066	3,061,814	1.0000	11,986,066	3,116,444	0	7,623,454	1		25.47%			0.001664
																4.08%
																sd_w

i	ωALS	π	TAX
AT	0.0020	24,436	5,274
BE	0.0036	42,686	11,985
BG	0.0003	4,193	419
CZ	0.0591	708,122	113,924
DE	0.7763	9,305,200	2,516,238
DK	0.0007	8,449	1,893
EE	0.0000	0	0
ES	0.0130	156,247	46,920
FI	0.0015	18,406	4,302
FR	0.0123	147,131	43,111
GB	0.0190	228,195	60,077
HU	0.0491	588,611	109,296
IE	0.0016	19,656	2,179
IT	0.0116	138,881	37,050
LT	0.0001	1,570	236
LV	0.0000	0	0
NL	0.0079	95,275	18,219
PL	0.0203	243,141	40,568
PT	0.0069	82,878	20,529
RO	0.0030	35,755	5,721
SE	0.0099	118,614	27,553
SI	0.0007	7,920	1,382
SK	0.0009	10,700	1,696
LU	0.0000	0	0
GR	0.0000	0	0
TOTAL	1.0000	11,986,066	3,068,571
	0.2402	-0.0158	K'
	0.2397	-0.0005	K''
	-0.0163	-0.0163	K

Daimler AG

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	AEE	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	Regisztráció	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
AT	387,198	0.34%	341,680	2.96%	422	27,912	0.22%	10,265	1,481	6,863	6,863	2.63%	1.96%	0.22%
BE	1,769,739	1.56%	322,246	2.80%	1,129	86,643	0.64%	54,991	7,648	27,238	27,174	4.29%	2.59%	0.88%
CZ	550,906	0.49%	288,011	2.50%	1,200	32,472	0.44%	26,727	5,262	32,705	32,705	1.29%	1.43%	1.05%
DE	*88,884,246*	*78.50%*	*6,878,092*	*59.68%*	*172,679*	*11,370,459*	*89.93%*	*5,477,180*	*702,469*	*2,597,773*	*2,604,506*	*23.24%*	*58.51%*	*83.46%*
DK	326,337	0.29%	88,209	0.77%	96	7,495	0.05%	41,648	5,152	23,001	23,001	1.32%	0.72%	0.74%
ES	3,649,805	3.22%	476,705	4.14%	5,458	285,202	2.55%	14,022	4,192	13,958	-6,341	6.17%	4.32%	0.45%
FR	5,175,816	4.57%	157,597	1.37%	3,218	234,812	1.77%	135,319	30,560	104,297	103,964	17.80%	7.00%	3.35%
GB	5,432,081	4.80%	1,386,012	12.03%	3,491	185,259	1.64%	149,548	26,260	99,745	80,110	14.90%	9.60%	3.20%
HU	130,653	0.12%	645,602	5.60%	1,140	21,537	0.38%	-25,043	10	99	0	0.40%	2.16%	0.00%
IT	3,283,791	2.90%	275,629	2.39%	1,874	115,486	0.94%	-24,833	32,705	122,595	83,191	12.91%	5.43%	3.94%
NL	1,119,004	0.99%	422,787	3.67%	1,521	79,137	0.71%	-13,640	12,191	63,751	43,058	4.16%	2.87%	2.05%
PL	761,156	0.67%	53,189	0.46%	115	14,133	0.09%	9,912	2,606	15,621	15,621	2.41%	0.99%	0.50%
PT	584,652	0.52%	116,486	1.01%	621	20,633	0.24%	2,707	698	2,820	2,124	1.27%	0.85%	0.09%
RO	223,178	0.20%	37,769	0.33%	824	9,723	0.25%	5,163	0	0	0	0.72%	0.44%	0.00%
SE	887,828	0.78%	23,276	0.20%	588	132	0.15%	20,660	462	1,988	-11,986	2.38%	0.91%	0.06%
SK	66,603	0.06%	11,886	0.10%	15	684	0.01%	-4,839	0	0	-8,136	0.52%	0.21%	0.00%
TOTAL	113,232,992	100.00%	11,525,176	100.00%	194,391	12,491,718	100.00%	5,879,787	831,696	3,112,455	2,995,853	96.40%	100.00%	100.00%

Daimler AG

ezer EUR

α^{ALS}	0.2672			α^{CCCTB}	0.2535		$\alpha^{Árbevétel}$	0.2503									
	spread throw-back allokáció	**i**	**ωCCCTB**	**π**	**TAX**	**$\omega^{Árbevétel}$**	**π**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	w_i	T_i	$w_i * T_i$	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	0.0159	AT	0.0196	58,620	12,651	0.0263	78,727	16,990	20,107	20,107	0.0090	21.58%	0.0019	-4.57%	0.21%	0.000019
	0.0172	BE	0.0259	77,730	21,825	0.0429	128,485	36,076	50,755	50,755	0.0228	28.08%	0.0064	1.92%	0.04%	0.000008
	0.0147	CZ	0.0143	42,761	6,879	0.0129	38,692	6,225	-4,068	4,068	0.0018	16.09%	0.0003	-10.07%	1.01%	0.000019
	0.7480	DE	0.5851	1,752,989	474,029	0.2324	696,347	188,301	-1,056,642	1,056,642	0.4745	27.04%	0.1283	0.89%	0.01%	0.000037
	0.0041	DK	0.0072	21,470	4,809	0.0132	39,401	8,826	17,931	17,931	0.0081	22.40%	0.0018	-3.75%	0.14%	0.000011
	0.0334	ES	0.0432	129,545	38,902	0.0617	184,862	55,513	55,317	55,317	0.0248	30.03%	0.0075	3.88%	0.15%	0.000037
	0.0157	FR	0.0700	209,642	61,427	0.1780	533,318	156,266	323,675	323,675	0.1453	29.30%	0.0426	3.15%	0.10%	0.000144
	0.0683	GB	0.0960	287,744	75,754	0.1490	446,470	117,542	158,726	158,726	0.0713	26.33%	0.0188	0.17%	0.00%	0.000000
	0.0299	HU	0.0216	64,838	12,039	0.0040	12,106	2,248	-52,732	52,732	0.0237	18.57%	0.0044	-7.59%	0.58%	0.000136
	0.0167	IT	0.0543	162,789	43,428	0.1291	386,632	103,143	223,843	223,843	0.1005	26.68%	0.0268	0.52%	0.00%	0.000003
	0.0219	NL	0.0287	86,021	16,450	0.0416	124,593	23,826	38,573	38,573	0.0173	19.12%	0.0033	-7.03%	0.49%	0.000086
	0.0027	PL	0.0099	29,635	4,945	0.0241	72,203	12,047	42,568	42,568	0.0191	16.68%	0.0032	-9.47%	0.90%	0.000171
	0.0063	PT	0.0085	25,396	6,291	0.0127	37,974	9,406	12,578	12,578	0.0056	24.77%	0.0014	-1.38%	0.02%	0.000001
	0.0029	RO	0.0044	13,052	2,088	0.0072	21,510	3,442	8,458	8,458	0.0038	16.00%	0.0006	-10.15%	1.03%	0.000039
	0.0018	SE	0.0091	27,351	6,353	0.0238	71,266	16,554	43,915	43,915	0.0197	23.23%	0.0046	-2.93%	0.09%	0.000017
1.0000	0.0005	SK	0.0021	6,271	994	0.0052	15,468	2,451	9,196	9,196	0.0041	15.85%	0.0007	-10.31%	1.06%	0.000044
0.0005	0.0120	BG	0.0000	0	0	0.0014	4,289	429	4,289	4,289	0.0019	10.00%	0.0002	-16.15%	2.61%	0.000050
0.0004		EE	0.0000	0	0	0.0013	4,038	1,016	4,038	4,038	0.0018	25.16%	0.0005	-1.00%	0.01%	0.000000
0.0031		FI	0.0000	0	0	0.0092	27,657	6,465	27,657	27,657	0.0124	23.38%	0.0029	-2.78%	0.08%	0.000010
0.0004		LT	0.0000	0	0	0.0012	3,558	534	3,558	3,558	0.0016	15.00%	0.0002	-11.15%	1.24%	0.000020
0.0003		LV	0.0000	0	0	0.0009	2,841	426	2,841	2,841	0.0013	15.00%	0.0002	-11.15%	1.24%	0.000016
0.0012		LU	0.0000	0	0	0.0036	10,919	2,603	10,919	10,919	0.0049	23.84%	0.0012	-2.31%	0.05%	0.000003
0.0023		GR	0.0000	0	0	0.0069	20,777	4,018	20,777	20,777	0.0093	19.34%	0.0018	-6.81%	0.46%	0.000043
0.0015		SI	0.0000	0	0	0.0045	13,387	2,336	13,387	13,387	0.0060	17.45%	0.0010	-8.71%	0.76%	0.000046
0.0023		IE	0.0000	0	0	0.0068	20,333	2,254	20,333	20,333	0.0091	11.09%	0.0010	-15.07%	2.27%	0.000207
		TOTAL	1	2,995,853	788,865	1.0000	2,995,853	778,938	0	2,226,886	1		26.15%			0.001168
																3.42%
																sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π**	**TAX**
AT	0.0022	6,606	1,426
BE	0.0088	26,218	7,362
CZ	0.0105	31,480	5,065
DE	0.8346	2,500,453	676,153
DK	0.0074	22,139	4,959
ES	0.0045	13,435	4,035
FR	0.0335	100,390	29,415
GB	0.0320	96,008	25,276
HU	0.0000	95	18
IT	0.0394	118,002	31,480
NL	0.0205	61,363	11,734
PL	0.0050	15,036	2,509
PT	0.0009	2,714	672
RO	0.0000	0	0
SE	0.0006	1,914	445
SK	0.0000	0	0
BG	0.0000	0	0
EE	0.0000	0	0
FI	0.0000	0	0
LT	0.0000	0	0
LV	0.0000	0	0
LU	0.0000	0	0
GR	0.0000	0	0
SI	0.0000	0	0
IE	0.0000	0	0
TOTAL	1.0000	2,995,853	800,546
	0.2572	-0.0100	K'
	0.2535	-0.0038	K"
	-0.0138	-0.0138	K

BMW AG

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	AEE	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	Regisztráció	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
AT	5,141,384	5.82%	16,351	0.13%	2,856	31,476	2.05%	1,141,194	75,408	349,408	349,408	2.63%	1.63%	3.79%
BE	1,847,707	2.09%	871,838	7.20%	477	41,055	0.66%	70,519	6,117	21,785	36,799	4.29%	4.14%	0.24%
DE	*61,264,585*	*69.34%*	*6,721,172*	*55.48%*	*68,689*	*5,100,690*	*87.76%*	*4,280,262*	*2,127,002*	*7,865,783*	*7,865,783*	*23.24%*	*57.16%*	*85.42%*
DK	173,736	0.20%	208,151	1.72%	34	5,928	0.07%	10,579	3,472	15,500	11,951	1.32%	1.06%	0.17%
ES	1,475,119	1.67%	481,661	3.98%	541	40,506	0.69%	-26,871	14,215	47,335	24,778	6.17%	3.67%	0.51%
FI	168,782	0.19%	315	0.00%	17	1,462	0.02%	8,414	2,195	9,390	9,390	0.92%	0.32%	0.10%
FR	2,528,033	2.86%	444,766	3.67%	115	8,445	0.15%	1,156	176	601	601	17.80%	7.25%	0.01%
GB	9,437,175	10.68%	1,993,995	16.46%	6,105	305,801	6.50%	399,107	107,214	407,239	392,864	14.90%	12.89%	4.42%
IE	111,164	0.13%	173	0.00%	27	3,149	0.04%	2,119	494	4,455	2,733	0.68%	0.24%	0.05%
IT	3,503,543	3.97%	497,486	4.11%	990	74,521	1.27%	-52,748	28,605	107,227	24,389	12.91%	6.16%	1.16%
LU	10,523	0.01%	22,688	0.19%	7	472	0.01%	-412	0	0	-412	0.36%	0.19%	0.00%
MT	146,744	0.17%	17	0.00%	0	0	0.00%	235,639	70,221	200,631	200,631	0.00%	0.00%	2.18%
NL	1,374,242	1.56%	276,179	2.28%	364	31,472	0.50%	1,053,634	25,946	135,680	23,647	4.16%	2.35%	1.47%
PT	329,226	0.37%	95,263	0.79%	48	3,514	0.06%	-10,295	322	1,300	-8,175	1.27%	0.71%	0.01%
SE	842,840	0.95%	484,933	4.00%	169	10,918	0.20%	31,979	9,647	41,528	41,528	2.38%	2.24%	0.45%
TOTAL	88,354,803	100.00%	12,114,987	100.00%	80,439	5,659,409	100.00%	7,144,275	2,471,033	9,207,865	8,975,915	93.03%	100.00%	100.00%

BMW AG

ezer EUR

αALS	0.2684			αCCCTB	0.2609		αÁrbevétel	0.2535									
	spread throw-back allokáció	**i**	**ωCCCTB**	**π**	**TAX**	**ωÁrbevétel**	**π**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	w_i	T_i	$w_i * T_i$	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	0.0109	AT	0.0163	146,381	31,591	0.0263	235,874	50,905	89,494	89,494	0.0147	21.58%	0.0032	-4.34%	0.19%	0.000028
	0.0393	BE	0.0414	371,549	104,325	0.0429	384,956	108,089	13,408	13,408	0.0022	28.08%	0.0006	2.16%	0.05%	0.000001
	0.7162	DE	0.5716	5,130,491	1,387,346	0.2324	2,086,334	564,170	-3,044,157	3,044,157	0.5000	27.04%	0.1352	1.12%	0.01%	0.000063
	0.0090	DK	0.0106	94,824	21,241	0.0132	118,051	26,443	23,227	23,227	0.0038	22.40%	0.0009	-3.52%	0.12%	0.000005
	0.0233	ES	0.0367	329,215	98,862	0.0617	553,868	166,324	224,653	224,653	0.0369	30.03%	0.0111	4.11%	0.17%	0.000062
	0.0001	FI	0.0032	28,429	6,645	0.0092	82,865	19,370	54,435	54,435	0.0089	23.38%	0.0021	-2.54%	0.06%	0.000006
	0.0191	FR	0.0725	650,820	190,696	0.1780	1,597,880	468,192	947,059	947,059	0.1556	29.30%	0.0456	3.38%	0.11%	0.000178
	0.1148	GB	0.1289	1,156,654	304,512	0.1490	1,337,675	352,170	181,022	181,022	0.0297	26.33%	0.0078	0.41%	0.00%	0.000000
	0.0002	IE	0.0024	21,731	2,410	0.0068	60,919	6,754	39,187	39,187	0.0064	11.09%	0.0007	-14.83%	2.20%	0.000142
	0.0269	IT	0.0616	552,714	147,449	0.1291	1,158,392	309,028	605,678	605,678	0.0995	26.68%	0.0265	0.76%	0.01%	0.000006
	0.0010	LU	0.0019	16,967	4,045	0.0036	32,715	7,800	15,748	15,748	0.0026	23.84%	0.0006	-2.08%	0.04%	0.000001
	0.0000	MT	0.0000	4	2	0.0000	0	0	-4	4	0.0000	35.00%	0.0000	9.08%	0.82%	0.000000
	0.0139	NL	0.0235	210,631	40,279	0.0416	373,296	71,385	162,665	162,665	0.0267	19.12%	0.0051	-6.80%	0.46%	0.000123
	0.0042	PT	0.0071	64,156	15,892	0.0127	113,773	28,182	49,617	49,617	0.0081	24.77%	0.0020	-1.15%	0.01%	0.000001
	0.0210	SE	0.0224	201,349	46,771	0.0238	213,522	49,599	12,173	12,173	0.0020	23.23%	0.0005	-2.69%	0.07%	0.000001
0.0004	0.0232	EE		0	0	0.0013	12,099	3,044	12,099	12,099	0.0020	25.16%	0.0005	-0.76%	0.01%	0.000000
0.0004		LT		0	0	0.0012	10,662	1,599	10,662	10,662	0.0018	15.00%	0.0003	-10.92%	1.19%	0.000021
0.0003		LV		0	0	0.0009	8,511	1,277	8,511	8,511	0.0014	15.00%	0.0002	-10.92%	1.19%	0.000017
0.0043		CZ		0	0	0.0129	115,926	18,650	115,926	115,926	0.0190	16.09%	0.0031	-9.83%	0.97%	0.000184
0.0080		PL		0	0	0.0241	216,329	36,094	216,329	216,329	0.0355	16.68%	0.0059	-9.23%	0.85%	0.000303
0.0013		HU		0	0	0.0040	36,270	6,735	36,270	36,270	0.0060	18.57%	0.0011	-7.35%	0.54%	0.000032
0.0015		SI		0	0	0.0045	40,110	6,998	40,110	40,110	0.0066	17.45%	0.0011	-8.47%	0.72%	0.000047
0.0017		SK		0	0	0.0052	46,344	7,344	46,344	46,344	0.0076	15.85%	0.0012	-10.07%	1.01%	0.000077
0.0023		GR		0	0	0.0069	62,250	12,040	62,250	62,250	0.0102	19.34%	0.0020	-6.58%	0.43%	0.000044
0.0024		RO		0	0	0.0072	64,446	10,311	64,446	64,446	0.0106	16.00%	0.0017	-9.92%	0.98%	0.000104
0.0005		BG		0	0	0.0014	12,851	1,285	12,851	12,851	0.0021	10.00%	0.0002	-15.92%	2.53%	0.000053
		TOTAL	1.0000	8,975,915	2,402,065	1.0000	8,975,915	2,333,788	0	6,088,322	1		25.92%			0.001500
																3.87%
																sd_w

i	**ωALS**	**π**	**TAX**
AT	0.0379	340,607	73,508
BE	0.0024	21,237	5,963
DE	0.8542	7,667,642	2,073,422
DK	0.0017	15,110	3,385
ES	0.0051	46,143	13,857
FI	0.0010	9,154	2,140
FR	0.0001	586	172
GB	0.0442	396,980	104,513
IE	0.0005	4,343	482
IT	0.0116	104,526	27,885
LU	0.0000	0	0
MT	0.0218	195,577	68,452
NL	0.0147	132,262	25,292
PT	0.0001	1,267	314
SE	0.0045	40,482	9,404
EE	0.0000	0	0
LT	0.0000	0	0
LV	0.0000	0	0
CZ	0.0000	0	0
PL	0.0000	0	0
HU	0.0000	0	0
SI	0.0000	0	0
SK	0.0000	0	0
GR	0.0000	0	0
RO	0.0000	0	0
BG	0.0000	0	0
TOTAL	1.0000	8,975,915	2,408,787
	0.2616	-0.0068	K'
	0.2609	-0.0007	K''
	-0.0075	-0.0075	K

FIAT SPA

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	AEE	ALS Adó	ALS adó megoszlása	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	Regisztráció	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
AT	360,452	0.82%	2,675	0.04%	106	14,354	0.29%	-3,478	2,465	0.85%	11,424	11,424	2.63%	0.99%	1.04%
BE	458,849	1.04%	2,305	0.04%	222	18,945	0.44%	887	276	0.10%	983	957	4.29%	1.59%	0.09%
CZ	396,063	0.90%	62,100	1.04%	1,788	29,853	1.60%	18,638	103	0.04%	638	-652	1.29%	1.32%	0.06%
DE	2,510,039	5.68%	79,451	1.33%	1,204	90,767	2.18%	34,372	3,683	1.27%	13,621	12,708	23.24%	8.93%	1.24%
DK	129,107	0.29%	2,956	0.05%	65	6,033	0.14%	12,662	3,032	1.04%	13,534	13,534	1.32%	0.50%	1.23%
ES	792,225	1.79%	72,225	1.21%	1,546	73,782	2.13%	-55,107	594	0.20%	1,977	2,679	6.17%	3.19%	0.18%
FR	2,694,723	6.10%	142,939	2.40%	2,574	173,413	4.34%	-33,090	2,367	0.82%	8,078	9,304	17.80%	8.21%	0.74%
GB	874,968	1.98%	8,109	0.14%	360	23,790	0.60%	-47,254	3,394	1.17%	12,892	-20,640	14.90%	5.22%	1.17%
HU	76,934	0.17%	1,402	0.02%	49	1,782	0.06%	-1,305	27	0.01%	270	270	0.40%	0.16%	0.02%
IE	18,772	0.04%	2,088	0.04%	23	2,157	0.05%	-6,041	0	0.00%	0	0	0.68%	0.25%	0.00%
IT	*30,448,208*	*68.96%*	*4,735,233*	*79.47%*	*62,627*	*2,622,370*	*80.62%*	*-474,634*	*270,608*	*93.21%*	*1,014,376*	*717,223*	*12.91%*	*58.35%*	*92.43%*
LU	0	0.00%	0	0.00%	0	0	0.00%	0	0	0.00%	0	0	0.36%	0.12%	0.00%
NL	481,471	1.09%	0	0.00%	20	268	0.02%	na	373	0.13%	0	0	4.16%	1.39%	0.00%
PL	4,413,578	10.00%	774,620	13.00%	7,125	121,849	6.42%	61,941	2,786	0.96%	16,696	12,574	2.41%	7.36%	1.52%
PT	236,706	0.54%	18,551	0.31%	479	14,624	0.53%	-8,080	395	0.14%	1,593	1,593	1.27%	0.71%	0.15%
RO	19,146	0.04%	1,508	0.03%	268	3,103	0.22%	42	217	0.07%	1,359	1,359	0.72%	0.32%	0.12%
SE	91,340	0.21%	1,836	0.03%	27	2,774	0.06%	-3,480	0	0.00%	0	-3,480	2.38%	0.82%	0.00%
SK	150,866	0.34%	50,803	0.85%	373	5,042	0.32%	-12,093	10	0.00%	60	-502	0.52%	0.57%	0.01%
TOTAL	44,153,447	100.00%	5,958,801	100.00%	78,856	3,204,905	100.00%	-516,021	290,329	100.00%	1,097,502	758,352	97.44%	100.00%	100.00%

FIAT SPA

ezer EUR

αALS	0.2645			αCCCTB	0.1782		αÁrbevétel	0.1797									
	spread throw-back allokáció	**i**	**ωCCCTB**	**π**	**TAX**	**ωÁrbevétel**	**π**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	w_i	T_i	$w_i * T_i$	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	0.0017	AT	0.0099	7,503	1,619	0.0263	19,928	4,301	12,425	12,425	0.0162	21.58%	0.0035	-4.31%	0.19%	0.000030
	0.0024	BE	0.0159	12,057	3,386	0.0429	32,524	9,132	20,467	20,467	0.0267	28.08%	0.0075	2.19%	0.05%	0.000013
	0.0132	CZ	0.0132	10,028	1,613	0.0129	9,794	1,576	-233	233	0.0003	16.09%	0.0000	-9.80%	0.96%	0.000003
	0.0176	DE	0.0893	67,750	18,320	0.2324	176,269	47,665	108,519	108,519	0.1418	27.04%	0.0383	1.15%	0.01%	0.000019
	0.0009	DK	0.0050	3,798	851	0.0132	9,974	2,234	6,176	6,176	0.0081	22.40%	0.0018	-3.49%	0.12%	0.000010
	0.0167	ES	0.0319	24,158	7,254	0.0617	46,795	14,052	22,637	22,637	0.0296	30.03%	0.0089	4.14%	0.17%	0.000051
	0.0337	FR	0.0821	62,246	18,239	0.1780	135,001	39,556	72,755	72,755	0.0950	29.30%	0.0278	3.41%	0.12%	0.000111
	0.0037	GB	0.0522	39,555	10,414	0.1490	113,017	29,754	73,462	73,462	0.0960	26.33%	0.0253	0.44%	0.00%	0.000002
	0.0004	HU	0.0016	1,232	229	0.0040	3,064	569	1,832	1,832	0.0024	18.57%	0.0004	-7.32%	0.54%	0.000013
	0.0004	IE	0.0025	1,929	214	0.0068	5,147	571	3,218	3,218	0.0042	11.09%	0.0005	-14.80%	2.19%	0.000092
	0.8004	IT	0.5835	442,469	118,039	0.1291	97,870	26,109	-344,600	344,600	0.4502	26.68%	0.1201	0.79%	0.01%	0.000028
	0.0000	LU	0.0012	921	220	0.0036	2,764	659	1,843	1,843	0.0024	23.84%	0.0006	-2.05%	0.04%	0.000001
	0.0001	NL	0.0139	10,556	2,019	0.0416	31,539	6,031	20,983	20,983	0.0274	19.12%	0.0052	-6.77%	0.46%	0.000125
	0.0971	PL	0.0736	55,806	9,311	0.0241	18,277	3,050	-37,529	37,529	0.0490	16.68%	0.0082	-9.20%	0.85%	0.000415
	0.0042	PT	0.0071	5,363	1,328	0.0127	9,612	2,381	4,250	4,250	0.0056	24.77%	0.0014	-1.12%	0.01%	0.000001
	0.0012	RO	0.0032	2,439	390	0.0072	5,445	871	3,006	3,006	0.0039	16.00%	0.0006	-9.89%	0.98%	0.000038
	0.0005	SE	0.0082	6,247	1,451	0.0238	18,040	4,190	11,793	11,793	0.0154	23.23%	0.0036	-2.66%	0.07%	0.000011
	0.0058	SK	0.0057	4,295	681	0.0052	3,915	620	-379	379	0.0005	15.85%	0.0001	-10.04%	1.01%	0.000005
0.0005	0.0085	BG		0	0	0.0014	1,086	109	1,086	1,086	0.0014	10.00%	0.0001	-15.89%	2.52%	0.000036
0.0004		EE		0	0	0.0013	1,022	257	1,022	1,022	0.0013	25.16%	0.0003	-0.73%	0.01%	0.000000
0.0031		FI		0	0	0.0092	7,001	1,637	7,001	7,001	0.0091	23.38%	0.0021	-2.51%	0.06%	0.000006
0.0023		GR		0	0	0.0069	5,259	1,017	5,259	5,259	0.0069	19.34%	0.0013	-6.55%	0.43%	0.000029
0.0004		LT		0	0	0.0012	901	135	901	901	0.0012	15.00%	0.0002	-10.89%	1.19%	0.000014
0.0003		LV		0	0	0.0009	719	108	719	719	0.0009	15.00%	0.0001	-10.89%	1.19%	0.000011
0.0015		SI		0	0	0.0045	3,389	591	3,389	3,389	0.0044	17.45%	0.0008	-8.44%	0.71%	0.000032
		TOTAL	1.0000	758351.8794	195577.2004	1.0000	758,352	197,176	0	765,482	1		25.89%			0.001095
																3.31%
																sd_w

i	**ωALS**	**π**	**TAX**
AT	0.0104	7,894	1,704
BE	0.0009	679	191
CZ	0.0006	441	71
DE	0.0124	9,412	2,545
DK	0.0123	9,352	2,095
ES	0.0018	1,366	410
FR	0.0074	5,582	1,635
GB	0.0117	8,908	2,345
HU	0.0002	187	35
IE	0.0000	0	0
IT	0.9243	700,914	186,985
LU	0.0000	0	0
NL	0.0000	0	0
PL	0.0152	11,537	1,925
PT	0.0015	1,100	273
RO	0.0012	939	150
SE	0.0000	0	0
SK	0.0001	42	7
BG	0.0000	0	0
EE	0.0000	0	0
FI	0.0000	0	0
GR	0.0000	0	0
LT	0.0000	0	0
LV	0.0000	0	0
SI	0.0000	0	0
TOTAL	1.0000	758,352	200,370
	0.1826	-0.0820	K'
	0.1782	-0.0044	K"
	-0.0863	-0.0863	K

Renault SA

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	AEE	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	Regisztráció	CCCTB adóalap eloszlása	ALS adóalap eloszlása
AT	255,955	0.39%	9,644	0.14%	252	14,949	0.32%	7,035	1,606	7,442	7,442	2.63%	1.03%	1.29%
BE	224,381	0.34%	5,834	0.09%	289	30,762	0.52%	26,517	6,059	21,580	21,580	4.29%	1.64%	3.74%
BG	48,318	0.07%	242	0.00%	47	827	0.04%	2,125	217	2,168	2,168	0.14%	0.06%	0.38%
CZ	506,717	0.78%	7,182	0.11%	240	5,321	0.20%	5,731	1,449	9,008	9,008	1.29%	0.53%	1.56%
DE	1,240,678	1.90%	23,833	0.36%	536	36,046	0.72%	58,994	14,990	55,434	55,434	23.24%	8.12%	9.61%
ES	6,605,013	10.13%	823,530	12.37%	10,856	399,773	10.78%	117,102	19,261	64,139	64,139	6.17%	9.95%	11.12%
FR	*44,567,381*	*68.36%*	*4,416,240*	*66.36%*	*53,633*	*3,249,662*	*68.27%*	*794,981*	*35,298*	*120,468*	*-37,537*	*17.80%*	*51.82%*	*20.89%*
GB	1,943,753	2.98%	66,960	1.01%	1,314	65,843	1.51%	26,894	14,463	54,937	54,975	14.90%	5.83%	9.53%
HU	89,862	0.14%	852	0.01%	40	1,183	0.04%	1,962	315	0	0	0.40%	0.15%	0.00%
IT	2,111,304	3.24%	38,946	0.59%	541	36,948	0.74%	10,187	6,515	24,421	24,421	12.91%	4.75%	4.23%
LU	136,947	0.21%	1,518	0.02%	253	10,708	0.27%	1,058	303	1,269	1,269	0.36%	0.22%	0.22%
NL	25,610	0.04%	1,014	0.02%	176	10	0.10%	16	2,185	11,426	11,426	4.16%	1.43%	1.98%
PL	493,837	0.76%	19,572	0.29%	180	9,114	0.21%	19,489	2,297	13,766	13,766	2.41%	0.97%	2.39%
PT	745,218	1.14%	47,413	0.71%	1,288	49,547	1.30%	9,142	2,521	10,177	5,243	1.27%	1.11%	1.76%
RO	4,416,102	6.77%	956,494	14.37%	17,121	258,362	12.61%	103,490	24,139	150,871	150,871	0.72%	9.44%	26.16%
SE	440,962	0.68%	375	0.01%	114	12,129	0.21%	10,809	2,044	8,800	8,800	2.38%	0.87%	1.53%
SI	1,344,652	2.06%	235,219	3.53%	2,590	61,018	2.17%	17,112	3,640	20,862	20,862	0.45%	2.09%	3.62%
TOTAL	65,196,689	100.00%	6,654,867	100.00%	89,470	4,242,203	100.00%	1,212,646	137,302	576,768	413,867	92.70%	100.00%	100.00%

Renault SA

ezer EUR

αALS	0.2381			αCCCTB	0.1904		αÁrbevétel	0.1843									
	spread throw-back allokáció	**i**	**ωCCCTB**	**π**	**TAX**	**ωÁrbevétel**	**π**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	w_i	T_i	$w_i * T_i$	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - T_w)^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	0.0023	AT	0.0103	4,277	923	0.0263	10,876	2,347	6,599	6,599	0.0166	21.58%	0.0036	-4.08%	0.17%	0.000028
	0.0031	BE	0.0164	6,779	1,904	0.0429	17,750	4,984	10,970	10,970	0.0275	28.08%	0.0077	2.41%	0.06%	0.000016
	0.0002	BG	0.0006	253	25	0.0014	593	59	339	339	0.0009	10.00%	0.0001	-15.67%	2.45%	0.000021
	0.0015	CZ	0.0053	2,212	356	0.0129	5,345	860	3,134	3,134	0.0079	16.09%	0.0013	-9.58%	0.92%	0.000072
	0.0054	DE	0.0812	33,593	9,084	0.2324	96,198	26,013	62,605	62,605	0.1571	27.04%	0.0425	1.37%	0.02%	0.000030
	0.1158	ES	0.0995	41,169	12,363	0.0617	25,538	7,669	-15,631	15,631	0.0392	30.03%	0.0118	4.36%	0.19%	0.000075
	0.6732	FR	0.5182	214,452	62,836	0.1780	73,676	21,588	-140,776	140,776	0.3532	29.30%	0.1035	3.63%	0.13%	0.000467
	0.0126	GB	0.0583	24,109	6,347	0.1490	61,678	16,238	37,569	37,569	0.0943	26.33%	0.0248	0.66%	0.00%	0.000004
	0.0002	HU	0.0015	627	116	0.0040	1,672	311	1,046	1,046	0.0026	18.57%	0.0005	-7.10%	0.50%	0.000013
	0.0066	IT	0.0475	19,670	5,247	0.1291	53,412	14,249	33,742	33,742	0.0847	26.68%	0.0226	1.01%	0.01%	0.000009
	0.0015	LU	0.0022	912	218	0.0036	1,508	360	596	596	0.0015	23.84%	0.0004	-1.83%	0.03%	0.000000
	0.0006	NL	0.0143	5,898	1,128	0.0416	17,212	3,291	11,314	11,314	0.0284	19.12%	0.0054	-6.54%	0.43%	0.000122
	0.0025	PL	0.0097	4,033	673	0.0241	9,975	1,664	5,942	5,942	0.0149	16.68%	0.0025	-8.98%	0.81%	0.000120
	0.0101	PT	0.0111	4,592	0	0.0127	5,246	0	654	654	0.0016	0.00%	0.0000	-25.67%	6.59%	0.000108
	0.1349	RO	0.0944	39,052	6,248	0.0072	2,971	475	-36,081	36,081	0.0905	16.00%	0.0145	-9.67%	0.93%	0.000846
	0.0011	SE	0.0087	3,581	832	0.0238	9,845	2,287	6,264	6,264	0.0157	23.23%	0.0037	-2.44%	0.06%	0.000009
	0.0285	SI	0.0209	8,658	1,510	0.0045	1,849	323	-6,808	6,808	0.0171	17.45%	0.0030	-8.22%	0.68%	0.000115
0.0017	0.0149	SK		0	0	0.0052	2,137	339	2,137	2,137	0.0054	15.85%	0.0008	-9.82%	0.96%	0.000052
0.0031		FI		0	0	0.0092	3,821	893	3,821	3,821	0.0096	23.38%	0.0022	-2.29%	0.05%	0.000005
0.0004		EE		0	0	0.0013	558	140	558	558	0.0014	25.16%	0.0004	-0.51%	0.00%	0.000000
0.0004		LT		0	0	0.0012	492	74	492	492	0.0012	15.00%	0.0002	-10.67%	1.14%	0.000014
0.0003		LV		0	0	0.0009	392	59	392	392	0.0010	15.00%	0.0001	-10.67%	1.14%	0.000011
0.0023		GR		0	0	0.0069	2,870	555	2,870	2,870	0.0072	19.34%	0.0014	-6.33%	0.40%	0.000029
0.0044		DK		0	0	0.0132	5,443	1,219	5,443	5,443	0.0137	22.40%	0.0031	-3.27%	0.11%	0.000015
0.0023		IE		0	0	0.0068	2,809	311	2,809	2,809	0.0070	11.09%	0.0008	-14.58%	2.13%	0.000150
		TOTAL	1.0000	413,867	109,810	1.0000	413,867	106,308	0	398,591	1		25.67%			0.002329
																4.83%
																sd_w

i	**ωALS**	**π**	**TAX**
AT	0.0129	5,340	1,152
BE	0.0374	15,485	4,348
BG	0.0038	1,556	156
CZ	0.0156	6,464	1,040
DE	0.0961	39,777	10,756
ES	0.1112	46,024	13,821
FR	0.2089	86,444	25,329
GB	0.0953	39,421	10,378
HU	0.0000	0	0
IT	0.0423	17,524	4,675
LU	0.0022	911	217
NL	0.0198	8,199	1,568
PL	0.0239	9,878	1,648
PT	0.0176	7,302	0
RO	0.2616	108,260	17,322
SE	0.0153	6,314	1,467
SI	0.0362	14,969	2,612
SK	0.0000	0	0
FI	0.0000	0	0
EE	0.0000	0	0
LT	0.0000	0	0
LV	0.0000	0	0
GR	0.0000	0	0
DK	0.0000	0	0
IE	0.0000	0	0
TOTAL	1	413,867	96,488
	0.1673	-0.0708	K'
	0.1904	0.0231	K"
	-0.0477	-0.0477	K

Peugeout SA

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Munkavállaló	SZJR	Munkaerő eloszlása	AEE	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	Regisztráció	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
AT	701,472	0.50%	16,140	0.20%	560	27,358	0.50%	7,506	1,389	6,436	6,436	2.63%	1.11%	1.63%
BE	2,289,001	1.62%	44,390	0.55%	1,163	81,816	1.26%	20,542	7,228	25,743	25,743	4.29%	2.04%	6.54%
CZ	121,720	0.09%	27,593	0.34%	413	6,421	0.25%	12,587	2,590	16,099	16,099	1.29%	0.63%	4.09%
DE	3,852,168	2.73%	92,490	1.15%	1,434	116,545	1.70%	20,354	1,325	4,902	2,682	23.24%	8.71%	1.25%
DK	228,080	0.16%	270	0.00%	84	6,978	0.10%	12,384	2,977	13,290	13,290	1.32%	0.47%	3.38%
ES	8,740,644	6.19%	1,178,308	14.68%	14,103	564,645	11.52%	133,026	17,534	58,388	-77,177	6.17%	10.89%	14.83%
FR	*113,440,844*	*80.37%*	*5,610,562*	*69.92%*	*80,975*	*4,336,790*	*75.91%*	*150,512*	*13,461*	*45,940*	*26,537*	*17.80%*	*55.12%*	*11.67%*
GB	3,410,045	2.42%	116,227	1.45%	3,239	224,289	3.49%	-7,444	14,415	54,755	26,125	14.90%	6.63%	13.91%
HU	92,696	0.07%	8,106	0.10%	164	5,327	0.12%	2,444	115	620	1,816	0.40%	0.21%	0.16%
IE	23,846	0.02%	287	0.00%	18	1,298	0.02%	101	na	0	101	0.68%	0.23%	0.00%
IT	2,932,887	2.08%	236,618	2.95%	1,110	71,533	1.15%	26,407	14,239	53,376	52,718	12.91%	5.68%	13.56%
LV	22,515	0.02%	246	0.00%	31	0	0.01%	1,140	237	1,583	1,583	0.09%	0.04%	0.40%
NL	1,160,685	0.82%	69,265	0.86%	387	22,592	0.38%	32,089	5,786	30,257	33,295	4.16%	1.81%	7.69%
PL	534,075	0.38%	12,117	0.15%	511	14,619	0.37%	6,117	1,491	8,939	8,939	2.41%	0.98%	2.27%
PT	1,378,000	0.98%	106,951	1.33%	1,667	51,737	1.23%	17,032	6,449	26,037	25,672	1.27%	1.29%	6.61%
RO	69,805	0.05%	875	0.01%	115	3,364	0.08%	3,896	578	3,613	3,613	0.72%	0.27%	0.92%
SE	178,241	0.13%	855	0.01%	77	5,479	0.08%	676	260	1,120	1,120	2.38%	0.82%	0.28%
SI	178,485	0.13%	368	0.00%	144	6,217	0.12%	833	190	1,087	1,087	0.45%	0.19%	0.28%
SK	1,788,166	1.27%	503,077	6.27%	2,591	57,501	1.70%	26,607	6,578	41,509	41,509	0.52%	2.86%	10.54%
TOTAL	141,143,376	100.00%	8,024,745	100.00%	108,786	5,604,508	100.00%	466,809	96,845	393,695	211,188	97.62%	100.00%	100.00%

Peugeout SA

ezer EUR

α^{ALS}	0.2460			α^{CCCTB}	0.1485		$\alpha^{Árbevétel}$	0.1395									
	spread throw-back allokáció	i	ωCCCTB	π	TAX	ωÁrbevétel	π	TAX	Δπ	|Δπ|	w_i	T_i	$w_i * T_i$	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	0.0035	AT	0.0111	2,350	507	0.0263	5,550	1,198	3,199	3,199	0.0171	21.58%	0.0037	-5.19%	0.27%	0.000046
	0.0091	BE	0.0204	4,314	1,211	0.0429	9,057	2,543	4,744	4,744	0.0253	28.08%	0.0071	1.30%	0.02%	0.000004
	0.0030	CZ	0.0063	1,330	214	0.0129	2,728	439	1,397	1,397	0.0075	16.09%	0.0012	-10.69%	1.14%	0.000085
	0.0143	DE	0.0871	18,394	4,974	0.2324	49,088	13,274	30,694	30,694	0.1636	27.04%	0.0443	0.27%	0.00%	0.000001
	0.0005	DK	0.0047	1,000	224	0.0132	2,778	622	1,777	1,777	0.0095	22.40%	0.0021	-4.37%	0.19%	0.000018
	0.1310	ES	0.1089	23,009	6,909	0.0617	13,032	3,913	-9,977	9,977	0.0532	30.03%	0.0160	3.26%	0.11%	0.000056
	0.7291	FR	0.5512	116,406	34,108	0.1780	37,595	11,016	-78,811	78,811	0.4202	29.30%	0.1231	2.53%	0.06%	0.000268
	0.0247	GB	0.0663	14,009	3,688	0.1490	31,473	8,286	17,465	17,465	0.0931	26.33%	0.0245	-0.45%	0.00%	0.000002
	0.0011	HU	0.0021	444	82	0.0040	853	158	409	409	0.0022	18.57%	0.0004	-8.21%	0.67%	0.000015
	0.0001	IE	0.0023	494	55	0.0068	1,433	159	939	939	0.0050	11.09%	0.0006	-15.69%	2.46%	0.000123
	0.0205	IT	0.0568	12,003	3,202	0.1291	27,255	7,271	15,252	15,252	0.0813	26.68%	0.0217	-0.10%	0.00%	0.000000
	0.0001	LV	0.0004	79	12	0.0009	200	30	121	121	0.0006	15.00%	0.0001	-11.77%	1.39%	0.000009
	0.0062	NL	0.0181	3,813	729	0.0416	8,783	1,680	4,970	4,970	0.0265	19.12%	0.0051	-7.65%	0.59%	0.000155
	0.0026	PL	0.0098	2,064	344	0.0241	5,090	849	3,025	3,025	0.0161	16.68%	0.0027	-10.09%	1.02%	0.000164
	0.0128	PT	0.0129	2,716	673	0.0127	2,677	663	-39	39	0.0002	24.77%	0.0001	-2.00%	0.04%	0.000000
	0.0005	RO	0.0027	572	92	0.0072	1,516	243	944	944	0.0050	16.00%	0.0008	-10.77%	1.16%	0.000058
	0.0005	SE	0.0082	1,742	405	0.0238	5,024	1,167	3,282	3,282	0.0175	23.23%	0.0041	-3.55%	0.13%	0.000022
	0.0006	SI	0.0019	404	71	0.0045	944	165	539	539	0.0029	17.45%	0.0005	-9.33%	0.87%	0.000025
	0.0399	SK	0.0286	6,043	958	0.0052	1,090	173	-4,952	4,952	0.0264	15.85%	0.0042	-10.93%	1.19%	0.000315
0.0031	0.0079	FI		0	0	0.0092	1,950	456	1,950	1,950	0.0104	23.38%	0.0024	-3.40%	0.12%	0.000012
0.0005		BG		0	0	0.0014	302	30	302	302	0.0016	10.00%	0.0002	-16.77%	2.81%	0.000045
0.0004		LT		0	0	0.0012	251	38	251	251	0.0013	15.00%	0.0002	-11.77%	1.39%	0.000019
0.0023		GR		0	0	0.0069	1,465	283	1,465	1,465	0.0078	19.34%	0.0015	-7.43%	0.55%	0.000043
0.0012		LU		0	0	0.0036	770	184	770	770	0.0041	23.84%	0.0010	-2.93%	0.09%	0.000004
0.0004		EE		0	0	0.0013	285	72	285	285	0.0015	25.16%	0.0004	-1.62%	0.03%	0.000000
		TOTAL	1.0000	211,188	58,458	1.0000	211,188	54,910	0	187,560	1		26.77%			0.001491
																3.86%
																sd_w

i	ωALS	π	TAX
AT	0.0163	3,452	745
BE	0.0654	13,809	3,877
CZ	0.0409	8,636	1,389
DE	0.0125	2,629	711
DK	0.0338	7,129	1,597
ES	0.1483	31,321	9,406
FR	0.1167	24,644	7,221
GB	0.1391	29,372	7,733
HU	0.0016	333	62
IE	0.0000	0	0
IT	0.1356	28,632	7,638
LV	0.0040	849	127
NL	0.0769	16,231	3,104
PL	0.0227	4,795	800
PT	0.0661	13,967	3,460
RO	0.0092	1,938	310
SE	0.0028	601	140
SI	0.0028	583	102
SK	0.1054	22,267	3,529
FI	0.0000	0	0
BG	0.0000	0	0
LT	0.0000	0	0
GR	0.0000	0	0
LU	0.0000	0	0
EE	0.0000	0	0
TOTAL	1.0000	211,188	51,950
	0.1320	-0.1140	K'
	0.1485	0.0165	K"
	-0.0975	-0.0975	K

AB VOLVO

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Munkavállaló (fő)	Munkaerő eloszlása	SZJR	AEE	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	Regisztráció	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
AT	151,933	0.47%	38,736	0.96%	389	0.80%	na	3,484	108	503	503	2.28%	1.35%	0.03%
BE	2,218,630	6.91%	106,989	2.66%	3,011	6.17%	na	13,594	3,388	12,065	12,065	3.16%	4.01%	0.75%
BG	6,968	0.02%	693	0.02%	78	0.16%	na	-100	0	0	-100	0.00%	0.06%	0.00%
CZ	295,707	0.92%	122,202	3.04%	465	0.95%	na	-3,767	1,372	8,525	8,525	2.41%	2.14%	0.53%
DE	676,407	2.11%	123,244	3.07%	1,431	2.93%	na	6,714	1,002	3,706	3,706	29.06%	11.70%	0.23%
DK	151,327	0.47%	33,148	0.82%	465	0.95%	na	3,445	668	2,982	2,982	1.19%	0.99%	0.19%
EE	26,845	0.08%	5,835	0.15%	56	0.11%	na	808	0	0	0	0.24%	0.17%	0.00%
ES	163,682	0.51%	60,300	1.50%	487	1.00%	na	-3,010	678	2,259	-10,601	5.45%	2.65%	0.14%
FI	271,850	0.85%	27,172	0.68%	539	1.10%	na	13,104	3,592	15,367	15,367	1.10%	0.96%	0.96%
FR	5,559,450	17.30%	618,422	15.39%	12,151	24.90%	na	34,525	11,609	39,619	-29,633	16.13%	18.88%	2.46%
GB	2,317,718	7.21%	498,324	12.40%	2,374	4.87%	na	23,432	7,050	26,779	22,194	13.31%	10.22%	1.66%
HU	75,545	0.24%	9,440	0.23%	153	0.31%	na	646	180	971	971	1.28%	0.61%	0.06%
IT	366,863	1.14%	29,588	0.74%	337	0.69%	na	-10,675	691	2,592	-1,346	7.66%	3.03%	0.16%
LT	472	0.00%	6	0.00%	2	0.00%	na	36	12	83	83	0.82%	0.28%	0.01%
LV	24,063	0.07%	6,076	0.15%	102	0.21%	na	561	93	619	619	0.45%	0.27%	0.04%
NL	91,718	0.29%	23,438	0.58%	485	0.99%	na	294,380	1,503	7,860	7,848	3.82%	1.80%	0.49%
PL	682,340	2.12%	120,864	3.01%	2,850	5.84%	na	10,713	2,398	14,373	11,973	5.35%	4.75%	0.89%
PT	9,962	0.03%	29,485	0.73%	25	0.05%	na	-458	56	227	159	0.85%	0.55%	0.01%
RO	53,051	0.17%	12,337	0.31%	249	0.51%	na	4	399	2,491	2,491	0.62%	0.48%	0.15%
SE	*18,909,445*	*58.86%*	*2,140,468*	*53.26%*	*23,008*	*47.15%*	*na*	*2,151,823*	*340,771*	*1,467,005*	*1,302,874*	*2.16%*	*34.37%*	*91.19%*
SI	7,179	0.02%	237	0.01%	11	0.02%	na	43	0	0	0	0.43%	0.15%	0.00%
SK	67,526	0.21%	12,095	0.30%	125	0.26%	na	966	102	643	643	1.15%	0.57%	0.04%
TOTAL	32,128,682	100.00%	4,019,100	100.00%	48,793	100.00%	na	2,540,270	375,673	1,608,669	1,351,323	98.92%	100.00%	100.00%

AB VOLVO

ezer EUR

α^{ALS}	0.2335			α^{CCCTB}	0.2091		$\alpha^{Árbevétel}$	0.2136									
	spread throw-back allokáció	i	ωCCCTB	π	TAX	ωÁrbevétel	π	TAX	Δπ	|Δπ|	w_i	T_i	$w_i * T_i$	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	0.0088	AT	0.0135	18,249	3,938	0.0228	30,820	6,651	12,572	12,572	0.0130	21.58%	0.0028	-2.95%	0.09%	0.000011
	0.0442	BE	0.0401	54,229	15,227	0.0316	42,681	11,984	-11,548	11,548	0.0119	28.08%	0.0033	3.55%	0.13%	0.000015
	0.0009	BG	0.0006	802	80	0.0000	0	0	-802	802	0.0008	10.00%	0.0001	-14.53%	2.11%	0.000017
	0.0200	CZ	0.0214	28,963	4,660	0.0241	32,633	5,250	3,670	3,670	0.0038	16.09%	0.0006	-8.45%	0.71%	0.000027
	0.0300	DE	0.1170	158,074	42,745	0.2906	392,715	106,195	234,641	234,641	0.2420	27.04%	0.0654	2.51%	0.06%	0.000152
	0.0089	DK	0.0099	13,389	2,999	0.0119	16,014	3,587	2,625	2,625	0.0027	22.40%	0.0006	-2.13%	0.05%	0.000001
	0.0013	EE	0.0017	2,265	570	0.0024	3,264	821	999	999	0.0010	25.16%	0.0003	0.62%	0.00%	0.000000
	0.0125	ES	0.0265	35,868	10,771	0.0545	73,661	22,120	37,792	37,792	0.0390	30.03%	0.0117	5.50%	0.30%	0.000118
	0.0089	FI	0.0096	13,003	3,039	0.0110	14,814	3,463	1,812	1,812	0.0019	23.38%	0.0004	-1.16%	0.01%	0.000000
	0.2015	FR	0.1888	255,128	74,755	0.1613	218,001	63,876	-37,127	37,127	0.0383	29.30%	0.0112	4.77%	0.23%	0.000087
	0.0863	GB	0.1022	138,126	36,365	0.1331	179,826	47,343	41,699	41,699	0.0430	26.33%	0.0113	1.79%	0.03%	0.000014
	0.0027	HU	0.0061	8,241	1,530	0.0128	17,271	3,207	9,030	9,030	0.0093	18.57%	0.0017	-5.96%	0.36%	0.000033
	0.0071	IT	0.0303	40,946	10,923	0.0766	103,452	27,598	62,506	62,506	0.0645	26.68%	0.0172	2.14%	0.05%	0.000030
	0.0000	LT	0.0028	3,727	559	0.0082	11,123	1,669	7,396	7,396	0.0076	15.00%	0.0011	-9.53%	0.91%	0.000069
	0.0018	LV	0.0027	3,670	551	0.0045	6,117	918	2,446	2,446	0.0025	15.00%	0.0004	-9.53%	0.91%	0.000023
	0.0079	NL	0.0180	24,327	4,652	0.0382	51,553	9,859	27,227	27,227	0.0281	19.12%	0.0054	-5.41%	0.29%	0.000082
	0.0442	PL	0.0475	64,190	10,710	0.0535	72,356	12,073	8,167	8,167	0.0084	16.68%	0.0014	-7.85%	0.62%	0.000052
	0.0039	PT	0.0055	7,381	1,828	0.0085	11,480	2,844	4,099	4,099	0.0042	24.77%	0.0010	0.24%	0.00%	0.000000
	0.0041	RO	0.0048	6,511	1,042	0.0062	8,430	1,349	1,919	1,919	0.0020	16.00%	0.0003	-8.53%	0.73%	0.000014
	0.5021	SE	0.3437	464,467	107,891	0.0216	29,206	6,784	-435,261	435,261	0.4490	23.23%	0.1043	-1.30%	0.02%	0.000076
	0.0001	SI	0.0015	2,076	362	0.0043	5,841	1,019	3,765	3,765	0.0039	17.45%	0.0007	-7.09%	0.50%	0.000020
	0.0028	SK	0.0057	7,691	1,219	0.0115	15,505	2,457	7,814	7,814	0.0081	15.85%	0.0013	-8.69%	0.75%	0.000061
0.0006	0.0036	GR		0	0	0.0018	2,472	478	2,472	2,472	0.0026	19.34%	0.0005	-5.19%	0.27%	0.000007
0.0015		LU		0	0	0.0044	5,954	1,419	5,954	5,954	0.0061	23.84%	0.0015	-0.69%	0.00%	0.000000
0.0015		IE		0	0	0.0045	6,132	680	6,132	6,132	0.0063	11.09%	0.0007	-13.45%	1.81%	0.000114
		TOTAL	1.0000	1,351,323	336,415	1.0000	1,351,323	343,643	0	969,477	1		24.53%			0.001025
																3.20%
																sd_w

i	ωALS	π	TAX
AT	0.0003	422	91
BE	0.0075	10,135	2,846
BG	0.0000	0	0
CZ	0.0053	7,161	1,152
DE	0.0023	3,113	842
DK	0.0019	2,505	561
EE	0.0000	0	0
ES	0.0014	1,898	570
FI	0.0096	12,908	3,017
FR	0.0246	33,281	9,752
GB	0.0166	22,495	5,922
HU	0.0006	816	151
IT	0.0016	2,177	581
LT	0.0001	70	10
LV	0.0004	520	78
NL	0.0049	6,602	1,263
PL	0.0089	12,074	2,014
PT	0.0001	191	47
RO	0.0015	2,092	335
SE	0.9119	1,232,321	286,256
SI	0.0000	0	0
SK	0.0004	540	86
GR	0.0000	0	0
LU	0.0000	0	0
IE	0.0000	0	0
TOTAL	1.0000	1,351,323	315,574
	0.1962	-0.0374	K'
	0.2091	0.0130	K"
	-0.0244	-0.0244	K

Ford Motor Corporation

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök megoszlása	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő megoszlása	AEE	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	Regisztráció	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
AT	27,070	0.08%	363	0.01%	30	0	0.04%	-1,223	2	8	8	2.63%	0.89%	0.00%
CZ	272,812	0.85%	17,013	0.58%	113	3,445	0.21%	2,622	568	3,533	3,533	1.29%	0.71%	1.79%
DE	*20,098,443*	*62.60%*	*2,088,308*	*71.29%*	*28,894*	*1,946,475*	*76.11%*	*-557,208*	*18,593*	*68,760*	*68,760*	*23.24%*	*59.04%*	*34.87%*
DK	314,343	0.98%	438	0.01%	43	3,384	0.12%	-6,622	158	704	704	1.32%	0.49%	0.36%
ES	4,796,086	14.94%	717,876	24.51%	6,161	269,666	13.25%	-45,699	0	0	-9,621	6.17%	15.19%	0.00%
FI	265,165	0.83%	687	0.02%	31	0	0.04%	260	0	0	260	0.92%	0.33%	0.00%
FR	2,231,976	6.95%	62,200	2.12%	1,863	106,874	4.53%	23,687	4,247	14,493	-155,128	17.80%	8.25%	7.35%
GB	1,345,520	4.19%	40,986	1.40%	2,557	88,804	5.02%	587,454	24,493	93,033	90,432	14.90%	7.20%	47.18%
HU	86	0.00%	0	0.00%	1	80	0.00%	-13	15	82	82	0.40%	0.14%	0.04%
IE	193,951	0.60%	939	0.03%	35	3,811	0.12%	1,927	499	4,500	4,500	0.68%	0.28%	2.28%
IT	2,157,366	6.72%	47	0.00%	134	12,359	0.42%	6,087	17,468	0	0	12.91%	4.45%	0.00%
NL	0	0.00%	0	0.00%	4	0	0.01%	12,474	1,315	6,877	-722	4.16%	1.39%	3.49%
PL	402,912	1.25%	293	0.01%	70	2,020	0.13%	6,807	870	5,214	0	2.41%	0.85%	2.64%
SE	0	0.00%	0	0.00%	0	0	0.00%	2,150	0	0	0	2.38%	0.79%	0.00%
TOTAL	32,105,730	100.00%	2,929,150	100.00%	39,936	2,436,919	100.00%	32,705	68,228	197,205	2,809	91.21%	100.00%	100.00%

Ford Motor Corporation

ezer EUR

αALS	0.3460			α^{CCCTB}	0.0039		αÁrbevétel	0.0037									
	spread throw-back allokáció	**i**	**ωCCCTB**	**π**	**TAX**	**ωÁrbevétel**	**π**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	w_i	T_i	$w_i * T_i$	$T_i - \overline{T_\omega}$	$(T_i - T_\omega)^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	0.0002	AT	0.0089	25	5	0.0263	74	16	49	49	0.0193	21.58%	0.0042	-4.76%	0.23%	0.000044
	0.0040	CZ	0.0071	20	3	0.0129	36	6	16	16	0.0065	16.09%	0.0011	-10.25%	1.05%	0.000069
	0.7370	DE	0.5904	1,659	449	0.2324	653	177	-1,006	1,006	0.3993	27.04%	0.1080	0.70%	0.00%	0.000020
	0.0007	DK	0.0049	14	3	0.0132	37	8	23	23	0.0092	22.40%	0.0021	-3.94%	0.16%	0.000014
	0.1888	ES	0.1519	427	128	0.0617	173	52	-254	254	0.1007	30.03%	0.0302	3.69%	0.14%	0.000137
	0.0003	FI	0.0033	9	2	0.0092	26	6	17	17	0.0066	23.38%	0.0015	-2.96%	0.09%	0.000006
	0.0332	FR	0.0825	232	68	0.1780	500	147	268	268	0.1066	29.30%	0.0312	2.96%	0.09%	0.000093
	0.0321	GB	0.0720	202	53	0.1490	419	110	216	216	0.0859	26.33%	0.0226	-0.01%	0.00%	0.000000
	0.0000	HU	0.0014	4	1	0.0040	11	2	8	8	0.0030	18.57%	0.0006	-7.77%	0.60%	0.000018
	0.0008	IE	0.0028	8	1	0.0068	19	2	11	11	0.0044	11.09%	0.0005	-15.25%	2.33%	0.000103
	0.0021	IT	0.0445	125	33	0.1291	363	97	238	238	0.0943	26.68%	0.0252	0.34%	0.00%	0.000001
	0.0000	NL	0.0139	39	7	0.0416	117	22	78	78	0.0309	19.12%	0.0059	-7.22%	0.52%	0.000161
	0.0007	PL	0.0085	24	4	0.0241	68	11	44	44	0.0174	16.68%	0.0029	-9.65%	0.93%	0.000162
	0.0000	SE	0.0079	22	5	0.0238	67	16	45	45	0.0177	23.23%	0.0041	-3.11%	0.10%	0.000017
0.0143	0.0293	BE		0	0	0.0429	120	34	120	120	0.0478	28.08%	0.0134	1.74%	0.03%	0.000014
0.0005		BG		0	0	0.0014	4	0	4	4	0.0016	10.00%	0.0002	-16.34%	2.67%	0.000043
0.0004		EE		0	0	0.0013	4	1	4	4	0.0015	25.16%	0.0004	-1.18%	0.01%	0.000000
0.0004		LT		0	0	0.0012	3	1	3	3	0.0013	15.00%	0.0002	-11.34%	1.29%	0.000017
0.0003		LV		0	0	0.0009	3	0	3	3	0.0011	15.00%	0.0002	-11.34%	1.29%	0.000014
0.0012		LU		0	0	0.0036	10	2	10	10	0.0041	23.84%	0.0010	-2.50%	0.06%	0.000003
0.0023		GR		0	0	0.0069	19	4	19	19	0.0077	19.34%	0.0015	-7.00%	0.49%	0.000038
0.0042		PT		0	0	0.0127	36	9	36	36	0.0141	24.77%	0.0035	-1.57%	0.02%	0.000003
0.0024		RO		0	0	0.0072	20	3	20	20	0.0080	16.00%	0.0013	-10.34%	1.07%	0.000086
0.0015		SI		0	0	0.0045	13	2	13	13	0.0050	17.45%	0.0009	-8.89%	0.79%	0.000039
0.0017		SK		0	0	0.0052	15	2	15	15	0.0058	15.85%	0.0009	-10.49%	1.10%	0.000063
		TOTAL	1	2,809	763	1.0000	2,809	730	0	2,519	1		26.34%			0.001166
																3.41%
																sd_w

i	ωALS	π	TAX
AT	0.0000	0	0
CZ	0.0179	50	8
DE	0.3487	980	265
DK	0.0036	10	2
ES	0.0000	0	0
FI	0.0000	0	0
FR	0.0735	206	61
GB	0.4718	1,325	349
HU	0.0004	1	0
IE	0.0228	64	7
IT	0.0000	0	0
NL	0.0349	98	19
PL	0.0264	74	12
SE	0.0000	0	0
BE	0.0000	0	0
BG	0.0000	0	0
EE	0.0000	0	0
LT	0.0000	0	0
LV	0.0000	0	0
LU	0.0000	0	0
GR	0.0000	0	0
PT	0.0000	0	0
RO	0.0000	0	0
SI	0.0000	0	0
SK	0.0000	0	0
TOTAL	1.0000	2,809	723
	0.0037	-0.3423	K'
	0.0039	0.0002	K"
	-0.3421	-0.3421	K

Jaguar Land Rover Limited

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök megoszlása	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	AEE	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása	Regisztráció
AT	35,471	0.13%	221	0.01%	25	640	0.11%	223	83	383	383	0.92%	0.05%	2.63%
BE	214,877	0.79%	82	0.00%	31	3,517	0.25%	1,103	521	1,854	1,854	1.52%	0.24%	4.29%
DE	596,516	2.19%	1,416	0.07%	67	7,262	0.53%	3,772	1,649	6,098	6,098	7.96%	0.78%	23.24%
ES	216,220	0.79%	290	0.02%	49	3,729	0.32%	1,675	526	1,750	1,750	2.17%	0.22%	6.17%
FR	413,399	1.52%	731	0.04%	51	6,069	0.42%	2,656	977	0	0	6.10%	0.00%	17.80%
GB	*25,126,644*	*92.18%*	*1,891,400*	*99.83%*	*15,875*	*1,111,875*	*97.89%*	*1,664,519*	*201,762*	*766,371*	*626,130*	*75.03%*	*97.54%*	*14.90%*
IT	526,989	1.93%	540	0.03%	59	5,968	0.44%	3,627	2,245	8,414	8,414	4.47%	1.07%	12.91%
NL	108,980	0.40%	25	0.00%	16	0	0.05%	690	163	852	852	1.40%	0.11%	4.16%
PT	19,895	0.07%	0	0.00%	0	0	0.00%	0	0	0	0	0.42%	0.00%	1.27%
TOTAL	27,258,990	100.00%	1,894,705	100.00%	16,173	1,139,060	100.00%	1,678,264	207,925	785,722	645,481	100.00%	100.00%	87.37%

Jaguar Land Rover Limited

ezer EUR

α^{ALS}	0.2646			α^{CCCTB}	0.2180		$\alpha^{Árbevétel}$	0.2136									
	spread throw-back allokáció	i	ωCCCTB	π	TAX	ωÁrbevétel	π	TAX	Δπ	|Δπ|	w_i	T_i	$w_i * T_i$	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	0.0006	AT	0.0092	5,922	1,278	0.0263	16,962	3,661	11,040	11,040	0.0142	21.58%	0.0031	-4.30%	0.18%	0.000026
	0.0013	BE	0.0152	9,810	2,754	0.0429	27,683	7,773	17,873	17,873	0.0230	28.08%	0.0065	2.20%	0.05%	0.000011
	0.0030	DE	0.0796	51,385	13,895	0.2324	150,034	40,571	98,649	98,649	0.1271	27.04%	0.0344	1.16%	0.01%	0.000017
	0.0017	ES	0.0217	14,033	4,214	0.0617	39,830	11,961	25,797	25,797	0.0332	30.03%	0.0100	4.15%	0.17%	0.000057
	0.0023	FR	0.0610	39,361	11,533	0.1780	114,908	33,669	75,547	75,547	0.0973	29.30%	0.0285	3.42%	0.12%	0.000114
	0.9886	GB	0.7503	484,330	127,510	0.1490	96,196	25,325	-388,134	388,134	0.5000	26.33%	0.1316	0.45%	0.00%	0.000010
	0.0024	IT	0.0447	28,849	7,696	0.1291	83,303	22,223	54,454	54,454	0.0701	26.68%	0.0187	0.80%	0.01%	0.000004
	0.0003	NL	0.0140	9,064	1,733	0.0416	26,845	5,133	17,780	17,780	0.0229	19.12%	0.0044	-6.76%	0.46%	0.000105
	0.0000	PT	0.0042	2,727	676	0.0127	8,182	2,027	5,454	5,454	0.0070	24.77%	0.0017	-1.11%	0.01%	0.000001
0.0005	0.0421	BG		0	0	0.0014	924	92	924	924	0.0012	10.00%	0.0001	-15.88%	2.52%	0.000030
0.0043		CZ		0	0	0.0129	8,337	1,341	8,337	8,337	0.0107	16.09%	0.0017	-9.79%	0.96%	0.000103
0.0044		DK		0	0	0.0132	8,489	1,902	8,489	8,489	0.0109	22.40%	0.0024	-3.48%	0.12%	0.000013
0.0004		EE		0	0	0.0013	870	219	870	870	0.0011	25.16%	0.0003	-0.72%	0.01%	0.000000
0.0031		FI		0	0	0.0092	5,959	1,393	5,959	5,959	0.0077	23.38%	0.0018	-2.51%	0.06%	0.000005
0.0013		HU		0	0	0.0040	2,608	484	2,608	2,608	0.0034	18.57%	0.0006	-7.31%	0.53%	0.000018
0.0004		LT		0	0	0.0012	767	115	767	767	0.0010	15.00%	0.0001	-10.88%	1.18%	0.000012
0.0003		LV		0	0	0.0009	612	92	612	612	0.0008	15.00%	0.0001	-10.88%	1.18%	0.000009
0.0012		LU		0	0	0.0036	2,353	561	2,353	2,353	0.0030	23.84%	0.0007	-2.04%	0.04%	0.000001
0.0080		PL		0	0	0.0241	15,557	2,596	15,557	15,557	0.0200	16.68%	0.0033	-9.20%	0.85%	0.000169
0.0024		RO		0	0	0.0072	4,634	742	4,634	4,634	0.0060	16.00%	0.0010	-9.88%	0.98%	0.000058
0.0079		SE		0	0	0.0238	15,355	3,567	15,355	15,355	0.0198	23.23%	0.0046	-2.65%	0.07%	0.000014
0.0015		SI		0	0	0.0045	2,884	503	2,884	2,884	0.0037	17.45%	0.0006	-8.43%	0.71%	0.000026
0.0017		SK		0	0	0.0052	3,333	528	3,333	3,333	0.0043	15.85%	0.0007	-10.03%	1.01%	0.000043
0.0023		GR		0	0	0.0069	4,477	866	4,477	4,477	0.0058	19.34%	0.0011	-6.54%	0.43%	0.000025
0.0023		IE		0	0	0.0068	4,381	486	4,381	4,381	0.0056	11.09%	0.0006	-14.79%	2.19%	0.000124
		TOTAL	1.0000	645,481	171,289	1.0000	645,481	167,829	0	776,268	1.0000		25.88%			0.000996
																3.16%
																sd_w

i	ωALS	π	TAX
AT	0.0005	315	68
BE	0.0024	1,523	428
DE	0.0078	5,010	1,355
ES	0.0022	1,438	432
FR	0.0000	0	0
GB	0.9754	629,584	165,751
IT	0.0107	6,912	1,844
NL	0.0011	700	134
PT	0.0000	0	0
BG	0.0000	0	0
CZ	0.0000	0	0
DK	0.0000	0	0
EE	0.0000	0	0
FI	0.0000	0	0
HU	0.0000	0	0
LT	0.0000	0	0
LV	0.0000	0	0
LU	0.0000	0	0
PL	0.0000	0	0
RO	0.0000	0	0
SE	0.0000	0	0
SI	0.0000	0	0
SK	0.0000	0	0
GR	0.0000	0	0
IE	0.0000	0	0
TOTAL	1.0000	645,481	170,010
	0.2164	-0.0483	K'
	0.2180	0.0016	K"
	-0.0466	-0.0466	K

Kia Motors Corporation

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök megoszlása	Munkavállaló	SZJR	Munkaerő eloszlása	AEE	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	Regisztráció	CCCTB adóalap eloszlása	ALS adóalap eloszlása
AT	171,613	1.72%	869	0.11%	39	3,943	1.75%	8,823	562	2,604	2,604	2.63%	1.52%	2.18%
BE	207,060	2.08%	2,769	0.34%	43	4,482	1.97%	8,544	na	na	na	4.29%	2.23%	0.00%
CZ	107,373	1.08%	1,076	0.13%	38	1,477	0.92%	384	48	295	295	1.29%	0.79%	0.25%
DE	3,675,762	36.90%	68,717	8.47%	268	35,542	14.83%	37,097	3,043	11,254	9,207	23.24%	15.78%	9.41%
ES	352,638	3.54%	883	0.11%	88	6,407	3.12%	32,382	na	na	na	6.17%	3.17%	0.00%
FR	455,032	4.57%	3,362	0.41%	84	7,062	3.29%	29,518	3,966	13,535	13,535	17.80%	7.21%	11.32%
GB	653,892	6.56%	18,647	2.30%	163	11,654	5.71%	22,571	na	na	na	14.90%	7.73%	0.00%
HU	23,749	0.24%	639	0.08%	17	627	0.40%	824	116	611	611	0.40%	0.30%	0.51%
IT	226,972	2.28%	10,318	1.27%	49	2,184	1.28%	-4,187	519	1,945	1,945	12.91%	5.18%	1.63%
NL	303,747	3.05%	4,599	0.57%	57	4,338	2.08%	7,665	1,906	9,967	9,967	4.16%	2.30%	8.34%
SE	252,198	2.53%	958	0.12%	35	4,076	1.75%	20,292	0	0	-4,946	2.38%	1.44%	0.00%
SK	*3,341,314*	*33.54%*	*698,079*	*86.01%*	*3,500*	*67,308*	*61.85%*	*81,192*	*12,561*	*79,262*	*79,262*	*0.52%*	*51.16%*	*66.29%*
PL	191,343	1.92%	698	0.09%	50	1,432	1.04%	4,589	16	96	96	2.41%	1.19%	0.08%
TOTAL	9,962,694	100.00%	811,613	100.00%	4,431	150,531	100.00%	249,694	22,737	119,570	112,578	93.10%	100.00%	100.00%

Kia Motors Corporation

ezer EUR

α^{ALS}	0.1902			α^{CCCTB}	0.1974		$\alpha^{Árbevétel}$	0.2448									
	spread throw-back allokáció	i	ωCCCTB	π	TAX	ωÁrbevétel	π	TAX	Δπ	|Δπ|	w_i	T_i	$w_i * T_i$	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	0.0093	AT	0.0152	1,707	368	0.0263	2,958	638	1,251	1,251	0.0110	21.58%	0.0024	0.76%	0.01%	0.000001
	0.0116	BE	0.0223	2,508	704	0.0429	4,828	1,356	2,320	2,320	0.0203	28.08%	0.0057	7.26%	0.53%	0.000107
	0.0053	CZ	0.0079	893	144	0.0129	1,454	234	561	561	0.0049	16.09%	0.0008	-4.73%	0.22%	0.000011
	0.1165	DE	0.1578	17,766	4,804	0.2324	26,167	7,076	8,401	8,401	0.0737	27.04%	0.0199	6.22%	0.39%	0.000285
	0.0161	ES	0.0317	3,569	1,072	0.0617	6,947	2,086	3,377	3,377	0.0296	30.03%	0.0089	9.21%	0.85%	0.000251
	0.0185	FR	0.0721	8,120	2,379	0.1780	20,041	5,872	11,921	11,921	0.1045	29.30%	0.0306	8.48%	0.72%	0.000752
	0.0400	GB	0.0773	8,701	2,291	0.1490	16,777	4,417	8,076	8,076	0.0708	26.33%	0.0186	5.51%	0.30%	0.000215
	0.0024	HU	0.0030	338	63	0.0040	455	84	117	117	0.0010	18.57%	0.0002	-2.25%	0.05%	0.000001
	0.0127	IT	0.0518	5,833	1,556	0.1291	14,529	3,876	8,696	8,696	0.0763	26.68%	0.0203	5.86%	0.34%	0.000262
	0.0133	NL	0.0230	2,590	495	0.0416	4,682	895	2,092	2,092	0.0183	19.12%	0.0035	-1.70%	0.03%	0.000005
	0.0093	SE	0.0144	1,617	376	0.0238	2,678	622	1,061	1,061	0.0093	23.23%	0.0022	2.41%	0.06%	0.000005
	0.7393	SK	0.5116	57,594	9,127	0.0052	581	92	-57,013	57,013	0.5000	15.85%	0.0792	-4.97%	0.25%	0.001235
	0.0056	PL	0.0119	1,341	224	0.0241	2,713	453	1,372	1,372	0.0120	16.68%	0.0020	-4.13%	0.17%	0.000021
0.0005	0.0230	BG		0	0	0.0014	161	16	161	161	0.0014	10.00%	0.0001	-10.82%	1.17%	0.000017
0.0015		SI		0	0	0.0045	503	88	503	503	0.0044	17.45%	0.0008	-3.37%	0.11%	0.000005
0.0031		FI		0	0	0.0092	1,039	243	1,039	1,039	0.0091	23.38%	0.0021	2.56%	0.07%	0.000006
0.0004		LT		0	0	0.0012	134	20	134	134	0.0012	15.00%	0.0002	-5.82%	0.34%	0.000004
0.0003		LV		0	0	0.0009	107	16	107	107	0.0009	15.00%	0.0001	-5.82%	0.34%	0.000003
0.0012		LU		0	0	0.0036	410	98	410	410	0.0036	23.84%	0.0009	3.02%	0.09%	0.000003
0.0024		RO		0	0	0.0072	808	129	808	808	0.0071	16.00%	0.0011	-4.82%	0.23%	0.000016
0.0023		GR		0	0	0.0069	781	151	781	781	0.0068	19.34%	0.0013	-1.48%	0.02%	0.000001
0.0042		PT		0	0	0.0127	1,427	353	1,427	1,427	0.0125	24.77%	0.0031	3.95%	0.16%	0.000020
0.0004		EE		0	0	0.0013	152	38	152	152	0.0013	25.16%	0.0003	4.34%	0.19%	0.000003
0.0044		DK		0	0	0.0132	1,481	332	1,481	1,481	0.0130	22.40%	0.0029	1.58%	0.03%	0.000003
0.0023		IE		0	0	0.0068	764	85	764	764	0.0067	11.09%	0.0007	-9.73%	0.95%	0.000063
		TOTAL	1.0000	112,578	23,603	1.0000	112,578	29,271	0	114,026	1.0000		20.82%			0.003296
																5.74%
																sd_w

i	ωALS	π	TAX
AT	0.0218	2,452	529
BE	0.0000	0	0
CZ	0.0025	278	45
DE	0.0941	10,596	2,865
ES	0.0000	0	0
FR	0.1132	12,744	3,734
GB	0.0000	0	0
HU	0.0051	575	107
IT	0.0163	1,832	489
NL	0.0834	9,384	1,795
SE	0.0000	0	0
SK	0.6629	74,627	11,826
PL	0.0008	90	15
BG	0.0000	0	0
SI	0.0000	0	0
FI	0.0000	0	0
LT	0.0000	0	0
LV	0.0000	0	0
LU	0.0000	0	0
RO	0.0000	0	0
GR	0.0000	0	0
PT	0.0000	0	0
EE	0.0000	0	0
DK	0.0000	0	0
IE	0.0000	0	0
TOTAL	1.0000	112,578	21,405
	0.1790	-0.0111	K'
	0.1974	0.0184	K"
	0.0072	0.0072	K

Hyundai Motor Company

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	AEE	ALS Adó	ALS Adó megoszlása	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása	Regisztráció
CZ	*3,314,261*	*35.18%*	*783,851*	*86.06%*	*2,825*	*52,269*	*64.24%*	*140,552*	*26,533*	*76.34%*	*164,922*	*160,283*	*60.32%*	*83.02%*	*1.29%*
DE	4,220,519	44.80%	108,287	11.89%	291	32,508	19.00%	5,309	2,346	6.75%	8,676	8,676	20.05%	4.37%	23.24%
ES	341,349	3.62%	6,088	0.67%	99	6,879	4.55%	-6,239	0	0.00%	0	-5,910	4.14%	0.00%	6.17%
GB	724,011	7.68%	8,883	0.98%	152	9,262	6.40%	5,347	1,887	5.43%	7,167	7,167	7.91%	3.61%	14.90%
IT	652,190	6.92%	2,449	0.27%	93	7,132	4.58%	1,998	2,683	7.72%	10,059	10,059	6.24%	5.06%	12.91%
PL	169,030	1.79%	1,215	0.13%	37	1,518	1.22%	5,869	1,307	3.76%	7,833	7,833	1.34%	3.94%	2.41%
TOTAL	9,421,360	100.00%	910,773	100.00%	3,497	109,568	100.00%	152,836	34,756	100.00%	198,656	188,107	100.00%	100.00%	60.92%

Hyundai Motor Company

ezer EUR

α^{ALS}	0.1750			α^{CCCTB}	0.1926		$\alpha^{Árbevétel}$	0.2462								
	spread throw-back allokáció	i	ωCCCTB	π	TAX	ωÁrbevétel	π	TAX	Δπ	|Δπ|	w_i	T_i	$w_i * T_i$	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	0.7515	CZ	0.6032	113,471	18,255	0.0129	2,429	391	-111,041	111,041	0.5000	16.09%	0.0804	-4.80%	0.23%	0.001150
	0.1544	DE	0.2005	37,723	10,201	0.2324	43,723	11,823	6,000	6,000	0.0270	27.04%	0.0073	6.16%	0.38%	0.000102
	0.0261	ES	0.0414	7,784	2,338	0.0617	11,607	3,486	3,823	3,823	0.0172	30.03%	0.0052	9.15%	0.84%	0.000144
	0.0369	GB	0.0791	14,872	3,915	0.1490	28,034	7,380	13,161	13,161	0.0593	26.33%	0.0156	5.44%	0.30%	0.000176
	0.0243	IT	0.0624	11,730	3,129	0.1291	24,276	6,476	12,547	12,547	0.0565	26.68%	0.0151	5.79%	0.34%	0.000190
	0.0068	PL	0.0134	2,527	422	0.0241	4,534	756	2,007	2,007	0.0090	16.68%	0.0015	-4.20%	0.18%	0.000016
0.0004	0.1303	EE		0	0	0.0013	254	64	254	254	0.0011	25.16%	0.0003	4.27%	0.18%	0.000002
0.0044		DK		0	0	0.0132	2,474	554	2,474	2,474	0.0111	22.40%	0.0025	1.52%	0.02%	0.000003
0.0031		FI		0	0	0.0092	1,737	406	1,737	1,737	0.0078	23.38%	0.0018	2.49%	0.06%	0.000005
0.0593		FR		0	0	0.1780	33,487	9,812	33,487	33,487	0.1508	29.30%	0.0442	8.42%	0.71%	0.001068
0.0143		BE		0	0	0.0429	8,067	2,265	8,067	8,067	0.0363	28.08%	0.0102	7.20%	0.52%	0.000188
0.0013		HU		0	0	0.0040	760	141	760	760	0.0034	18.57%	0.0006	-2.31%	0.05%	0.000002
0.0088		AT		0	0	0.0263	4,943	1,067	4,943	4,943	0.0223	21.58%	0.0048	0.70%	0.00%	0.000001
0.0004		LT		0	0	0.0012	223	34	223	223	0.0010	15.00%	0.0002	-5.88%	0.35%	0.000003
0.0003		LV		0	0	0.0009	178	27	178	178	0.0008	15.00%	0.0001	-5.88%	0.35%	0.000003
0.0139		NL		0	0	0.0416	7,823	1,496	7,823	7,823	0.0352	19.12%	0.0067	-1.76%	0.03%	0.000011
0.0005		BG		0	0	0.0014	269	27	269	269	0.0012	10.00%	0.0001	-10.88%	1.18%	0.000014
0.0042		PT		0	0	0.0127	2,384	591	2,384	2,384	0.0107	24.77%	0.0027	3.89%	0.15%	0.000016
0.0024		RO		0	0	0.0072	1,351	216	1,351	1,351	0.0061	16.00%	0.0010	-4.88%	0.24%	0.000015
0.0079		SE		0	0	0.0238	4,475	1,039	4,475	4,475	0.0201	23.23%	0.0047	2.35%	0.06%	0.000011
0.0015		SI		0	0	0.0045	841	147	841	841	0.0038	17.45%	0.0007	-3.44%	0.12%	0.000004
0.0017		SK		0	0	0.0052	971	154	971	971	0.0044	15.85%	0.0007	-5.04%	0.25%	0.000011
0.0023		GR		0	0	0.0069	1,305	252	1,305	1,305	0.0059	19.34%	0.0011	-1.54%	0.02%	0.000001
0.0012		LU		0	0	0.0036	686	163	686	686	0.0031	23.84%	0.0007	2.96%	0.09%	0.000003
0.0023		IE		0	0	0.0068	1,277	142	1,277	1,277	0.0057	11.09%	0.0006	-9.80%	0.96%	0.000055
		TOTAL	1.0000	188,107	38,260	1.0000	188,107	48,909	0	222,083	1		20.88%			0.003194
																5.65%
																sd_w

i	ωALS	π	TAX
CZ	0.8302	156,164	25,124
DE	0.0437	8,215	2,222
ES	0.0000	0	0
GB	0.0361	6,786	1,787
IT	0.0506	9,524	2,541
PL	0.0394	7,417	1,238
EE	0.0000	0	0
DK	0.0000	0	0
FI	0.0000	0	0
FR	0.0000	0	0
BE	0.0000	0	0
HU	0.0000	0	0
AT	0.0000	0	0
LT	0.0000	0	0
LV	0.0000	0	0
NL	0.0000	0	0
BG	0.0000	0	0
PT	0.0000	0	0
RO	0.0000	0	0
SE	0.0000	0	0
SI	0.0000	0	0
SK	0.0000	0	0
GR	0.0000	0	0
LU	0.0000	0	0
IE	0.0000	0	0
TOTAL	1.0000	188,107	32,911
	0.1657	-0.0093	K'
	0.1926	0.0269	K"
	0.0176	0.0176	K

Suzuki Motor Corporation

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Munkavállaló	SZJR	Munkaerő eloszlása	AEE	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	Regisztráció	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
AT	114,004	3.07%	468	0.12%	43	3,300	2.02%	1,273	314	1,456	1,456	2.63%	1.64%	2.98%
DE	690,763	18.61%	26,063	6.47%	340	22,705	14.40%	378	199	737	737	23.24%	15.21%	1.51%
ES	162,015	4.36%	15,815	3.93%	259	9,479	7.36%	-7,563	66	221	221	6.17%	6.10%	0.45%
FR	354,563	9.55%	7,230	1.80%	133	8,733	5.56%	5,288	1,843	6,290	6,290	17.80%	8.57%	12.88%
GB	307,871	8.29%	18,965	4.71%	145	8,832	5.75%	1,543	880	3,342	3,342	14.90%	8.71%	6.85%
HU	*1,660,907*	*44.74%*	*325,042*	*80.70%*	*3,234*	*48,026*	*59.54%*	*30,679*	*5,697*	*30,679*	*30,679*	*0.40%*	*50.31%*	*62.84%*
IE	9,202	0.25%	364	0.09%	8	623	0.38%	-819	2	18	18	0.68%	0.39%	0.04%
IT	324,972	8.75%	5,791	1.44%	115	6,789	4.46%	3,300	1,232	4,619	4,619	12.91%	6.41%	9.46%
NL	0	0.00%	0	0.00%	2	0	0.02%	0	na	na	na	4.16%	1.39%	0.00%
PL	88,055	2.37%	3,054	0.76%	44	0	0.51%	1,222	243	1,456	1,456	2.41%	1.26%	2.98%
TOTAL	3,712,353	100.00%	402,792	100.00%	4,323	108,486	100.00%	35,301	10,477	48,819	48,819	85.30%	100.00%	100.00%

Suzuki Motor Corporation

ezer EUR

α^{ALS}	0.2146			α^{CCCTB}	0.2268		$\alpha^{Árbevétel}$	0.2600								
	spread throw-back allokáció	i	ωCCCTB	π	TAX	ωÁrbevétel	π	TAX	Δπ	|Δπ|	w_i	T_i	$w_i * T_i$	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	0.0107	AT	0.0164	800	173	0.0263	1,283	277	482	482	0.0099	21.58%	0.0021	-0.32%	0.00%	0.000000
	0.1043	DE	0.1521	7,428	2,009	0.2324	11,347	3,068	3,920	3,920	0.0804	27.04%	0.0217	5.14%	0.26%	0.000213
	0.0565	ES	0.0610	2,976	894	0.0617	3,012	905	36	36	0.0007	30.03%	0.0002	8.13%	0.66%	0.000005
	0.0368	FR	0.0857	4,182	1,225	0.1780	8,691	2,546	4,508	4,508	0.0925	29.30%	0.0271	7.40%	0.55%	0.000507
	0.0523	GB	0.0871	4,252	1,119	0.1490	7,275	1,915	3,024	3,024	0.0621	26.33%	0.0163	4.43%	0.20%	0.000122
	0.7012	HU	0.5031	24,563	4,561	0.0040	197	37	-24,366	24,366	0.5000	18.57%	0.0928	-3.33%	0.11%	0.000555
	0.0024	IE	0.0039	193	21	0.0068	331	37	139	139	0.0028	11.09%	0.0003	-10.81%	1.17%	0.000033
	0.0295	IT	0.0641	3,130	835	0.1291	6,300	1,681	3,170	3,170	0.0651	26.68%	0.0174	4.78%	0.23%	0.000148
	0.0001	NL	0.0139	681	130	0.0416	2,030	388	1,349	1,349	0.0277	19.12%	0.0053	-2.78%	0.08%	0.000021
	0.0063	PL	0.0126	614	102	0.0241	1,177	196	563	563	0.0116	16.68%	0.0019	-5.21%	0.27%	0.000031
0.0143	0.0490	BE		0	0	0.0429	2,094	588	2,094	2,094	0.0430	28.08%	0.0121	6.18%	0.38%	0.000164
0.0044		DK		0	0	0.0132	642	144	642	642	0.0132	22.40%	0.0030	0.50%	0.00%	0.000000
0.0031		FI		0	0	0.0092	451	105	451	451	0.0092	23.38%	0.0022	1.48%	0.02%	0.000002
0.0004		LT		0	0	0.0012	58	9	58	58	0.0012	15.00%	0.0002	-6.90%	0.48%	0.000006
0.0003		LV		0	0	0.0009	46	7	46	46	0.0009	15.00%	0.0001	-6.90%	0.48%	0.000005
0.0005		BG		0	0	0.0014	70	7	70	70	0.0014	10.00%	0.0001	-11.90%	1.42%	0.000020
0.0004		EE		0	0	0.0013	66	17	66	66	0.0014	25.16%	0.0003	3.26%	0.11%	0.000001
0.0042		PT		0	0	0.0127	619	153	619	619	0.0127	24.77%	0.0031	2.87%	0.08%	0.000010
0.0024		RO		0	0	0.0072	351	56	351	351	0.0072	16.00%	0.0012	-5.90%	0.35%	0.000025
0.0079		SE		0	0	0.0238	1,161	270	1,161	1,161	0.0238	23.23%	0.0055	1.33%	0.02%	0.000004
0.0015		SI		0	0	0.0045	218	38	218	218	0.0045	17.45%	0.0008	-4.45%	0.20%	0.000009
0.0017		SK		0	0	0.0052	252	40	252	252	0.0052	15.85%	0.0008	-6.05%	0.37%	0.000019
0.0023		GR		0	0	0.0069	339	65	339	339	0.0069	19.34%	0.0013	-2.56%	0.07%	0.000005
0.0012		LU		0	0	0.0036	178	42	178	178	0.0037	23.84%	0.0009	1.94%	0.04%	0.000001
0.0043		CZ		0	0	0.0129	631	101	631	631	0.0129	16.09%	0.0021	-5.81%	0.34%	0.000044
		TOTAL	1.0000	48,819	11,070	1.0000	48,819	12,693	0	48,732	1		21.90%			0.001951
																4.42%
																sd_w

i	ωALS	π	TAX
AT	0.0298	1,456	314
DE	0.0151	737	199
ES	0.0045	221	66
FR	0.1288	6,290	1,843
GB	0.0685	3,342	880
HU	0.6284	30,679	5,697
IE	0.0004	18	2
IT	0.0946	4,619	1,232
NL	0.0000	0	0
PL	0.0298	1,456	243
BE	0.0000	0	0
DK	0.0000	0	0
FI	0.0000	0	0
LT	0.0000	0	0
LV	0.0000	0	0
BG	0.0000	0	0
EE	0.0000	0	0
PT	0.0000	0	0
RO	0.0000	0	0
SE	0.0000	0	0
SI	0.0000	0	0
SK	0.0000	0	0
GR	0.0000	0	0
LU	0.0000	0	0
CZ	0.0000	0	0
TOTAL	1.0000	48,819	10,477
	0.2146	0.0000	K'
	0.2268	0.0122	K"
	0.0122	0.0122	K

Trigano SA

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Munkavállaló	SZJR	Munkaerő eloszlása	AEE	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása	Regisztráció
DE	70,072	8.15%	18,334	24.17%	304	13,547	10.72%	-8,108	5	20	20	21.19%	0.04%	23.24%
FR	*585,725*	*68.16%*	*43,362*	*57.16%*	*2,179*	*75,637*	*67.34%*	*48,278*	*10,324*	*35,233*	*30,759*	*53.90%*	*72.45%*	*17.80%*
GB	72,242	8.41%	2,056	2.71%	251	7,385	7.17%	9,365	2,599	9,871	9,615	8.77%	20.30%	14.90%
IT	131,249	15.27%	12,115	15.97%	475	16,696	14.77%	-1,768	936	3,510	3,510	16.14%	7.22%	12.91%
TOTAL	859,288	100.00%	75,867	100.00%	3,209	113,265	100.00%	47,768	13,864	48,634	43,904	100.00%	100.00%	68.85%

Trigano SA

ezer EUR

α^{ALS}	0.2851			α^{CCCTB}	0.2540		$\alpha^{Árbevétel}$	0.2347								
	spread throw-back allokáció	i	ωCCCTB	π	TAX	ωÁrbevétel	π	TAX	Δπ	|Δπ|	w_i	T_i	$w_i * T_i$	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	0.1744	DE	0.2119	9,302	2,515	0.2324	10,205	2,760	903	903	0.0262	27.04%	0.0071	1.06%	0.01%	0.000003
	0.6225	FR	0.5390	23,662	6,933	0.1780	7,816	2,290	-15,847	15,847	0.4588	29.30%	0.1344	3.31%	0.11%	0.000504
	0.0494	GB	0.0877	3,852	1,014	0.1490	6,543	1,723	2,691	2,691	0.0779	26.33%	0.0205	0.34%	0.00%	0.000001
	0.1537	IT	0.1614	7,088	1,891	0.1291	5,666	1,512	-1,422	1,422	0.0412	26.68%	0.0110	0.69%	0.00%	0.000002
0.0088	0.1038	AT		0	0	0.0263	1,154	249	1,154	1,154	0.0334	21.58%	0.0072	-4.40%	0.19%	0.000065
0.0143		BE		0	0	0.0429	1,883	529	1,883	1,883	0.0545	28.08%	0.0153	2.09%	0.04%	0.000024
0.0043		CZ		0	0	0.0129	567	91	567	567	0.0164	16.09%	0.0026	-9.90%	0.98%	0.000161
0.0206		ES		0	0	0.0617	2,709	814	2,709	2,709	0.0784	25.16%	0.0197	-0.83%	0.01%	0.000005
0.0031		FI		0	0	0.0092	405	95	405	405	0.0117	23.38%	0.0027	-2.61%	0.07%	0.000008
0.0023		GR		0	0	0.0069	304	59	304	304	0.0088	19.34%	0.0017	-6.64%	0.44%	0.000039
0.0013		HU		0	0	0.0040	177	33	177	177	0.0051	18.57%	0.0010	-7.42%	0.55%	0.000028
0.0023		IE		0	0	0.0068	298	33	298	298	0.0086	11.09%	0.0010	-14.90%	2.22%	0.000191
0.0003		LV		0	0	0.0009	42	6	42	42	0.0012	15.00%	0.0002	-10.99%	1.21%	0.000015
0.0012		LU		0	0	0.0036	160	38	160	160	0.0046	23.84%	0.0011	-2.14%	0.05%	0.000002
0.0139		NL		0	0	0.0416	1,826	349	1,826	1,826	0.0529	19.12%	0.0101	-6.86%	0.47%	0.000249
0.0080		PL		0	0	0.0241	1,058	177	1,058	1,058	0.0306	16.68%	0.0051	-9.30%	0.87%	0.000265
0.0042		PT		0	0	0.0127	557	138	557	557	0.0161	24.77%	0.0040	-1.22%	0.01%	0.000002
0.0017		SK		0	0	0.0052	227	36	227	227	0.0066	15.85%	0.0010	-10.14%	1.03%	0.000067
0.0015		SI		0	0	0.0045	196	34	196	196	0.0057	17.45%	0.0010	-8.54%	0.73%	0.000041
0.0004		EE		0	0	0.0013	59	15	59	59	0.0017	25.16%	0.0004	-0.83%	0.01%	0.000000
0.0079		SE		0	0	0.0238	1,044	243	1,044	1,044	0.0302	23.23%	0.0070	-2.76%	0.08%	0.000023
0.0024		RO		0	0	0.0072	315	50	315	315	0.0091	16.00%	0.0015	-9.99%	1.00%	0.000091
0.0005		BG		0	0	0.0014	63	6	63	63	0.0018	10.00%	0.0002	-15.99%	2.56%	0.000047
0.0004		LT		0	0	0.0012	52	8	52	52	0.0015	15.00%	0.0002	-10.99%	1.21%	0.000018
0.0044		DK		0	0	0.0132	577	129	577	577	0.0167	22.40%	0.0037	-3.59%	0.13%	0.000021
		TOTAL	1.0000	43,904	12,354	1.0000	43,904	11,415	0	34,537	1		25.99%			0.001874
																4.33%
																sd_w

i	ωALS	π	TAX
DE	0.0004	18	5
FR	0.7245	31,807	9,320
GB	0.2030	8,911	2,346
IT	0.0722	3,169	845
AT	0.0000	0	0
BE	0.0000	0	0
CZ	0.0000	0	0
ES	0.0000	0	0
FI	0.0000	0	0
GR	0.0000	0	0
HU	0.0000	0	0
IE	0.0000	0	0
LV	0.0000	0	0
LU	0.0000	0	0
NL	0.0000	0	0
PL	0.0000	0	0
PT	0.0000	0	0
SK	0.0000	0	0
SI	0.0000	0	0
EE	0.0000	0	0
SE	0.0000	0	0
RO	0.0000	0	0
BG	0.0000	0	0
LT	0.0000	0	0
DK	0.0000	0	0
TOTAL	1.0000	43,904	12,516
	0.2573	-0.0277	K'
	0.2540	-0.0033	K"
	-0.0311	-0.0311	K

Toyota Motor Corporation

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	AEE	ALS Adó	ALS adó megoszlása	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	Regisztráció	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
BE	*18,493,029*	*52.63%*	*534,768*	*28.80%*	*1,974*	*263,154*	*24.48%*	*13,563*	*0*	*0.00%*	*0*	*-12,308*	*4.29%*	*20.06%*	*0.00%*
CZ	124,631	0.35%	11,741	0.63%	93	3,382	0.59%	974	0	0.00%	0	0	1.29%	0.86%	0.00%
DE	2,390,152	6.80%	61,454	3.31%	1,178	63,706	8.76%	167,927	2,497	6.07%	9,235	9,235	23.24%	11.97%	5.32%
DK	265,369	0.76%	19,437	1.05%	120	9,895	1.11%	25,664	6,441	15.67%	28,755	28,755	1.32%	1.19%	16.57%
EE	125,885	0.36%	1,056	0.06%	38	0	0.15%	3,157	537	1.31%	2,134	2,134	0.13%	0.12%	1.23%
ES	847,548	2.41%	36,032	1.94%	207	14,338	1.74%	8,878	2,243	5.46%	7,469	7,469	6.17%	3.34%	4.30%
FI	3,000,948	8.54%	73,709	3.97%	266	16,917	2.14%	36,946	8,527	20.74%	36,478	36,478	0.92%	2.44%	21.02%
FR	3,183,829	9.06%	377,781	20.35%	176	141,215	9.56%	-101,648	2,347	5.71%	8,010	8,010	17.80%	16.39%	4.62%
GB	*3,774,882*	*10.74%*	*354,668*	*19.10%*	*3,479*	*169,341*	*24.70%*	*-53,419*	*12,077*	*29.38%*	*45,874*	*7,456*	*14.90%*	*20.28%*	*26.44%*
IE	3,107	0.01%	449	0.02%	22	1,164	0.16%	211	26	0.06%	238	238	0.68%	0.29%	0.14%
IT	1,085,408	3.09%	20,799	1.12%	238	19,223	2.17%	25,364	84	0.20%	315	-18,959	12.91%	5.45%	0.18%
PL	1,309,970	3.73%	272,000	14.65%	2,631	39,192	13.11%	11,027	4,385	10.67%	26,279	26,279	2.41%	10.51%	15.15%
PT	2,336	0.01%	83,846	4.52%	1,601	37,105	8.81%	-3,728	72	0.18%	291	-3,144	1.27%	5.08%	0.17%
SE	528,824	1.50%	8,739	0.47%	322	18,998	2.49%	9,858	1,693	4.12%	7,289	7,289	2.38%	1.83%	4.20%
SK	2,166	0.01%	232	0.01%	0	358	0.02%	645	180	0.44%	1,138	1,138	0.52%	0.18%	0.66%
TOTAL	35,138,083	100.00%	1,856,713	100.00%	12,345	797,989	100.00%	145,420	41,110	1	173,505	100,070	90.23%	100.00%	100.00%

Toyota Motor Corporation

ezer EUR

α^{ALS}	0.2369			α^{CCCTB}	0.1498		$\alpha^{Árbevétel}$	0.1500								
	spread throw-back allokáció	i	ωCCCTB	π	TAX	ωÁrbevétel	π	TAX	Δπ	|Δπ|	w_i	T_i	$w_i * T_i$	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	0.2664	BE	0.2006	20,073	5,636	0.0429	4,292	1,205	-15,781	15,781	0.2280	28.08%	0.0640	3.47%	0.12%	0.000275
	0.0061	CZ	0.0086	858	138	0.0129	1,292	208	434	434	0.0063	16.09%	0.0010	-8.52%	0.73%	0.000046
	0.0604	DE	0.1197	11,977	3,239	0.2324	23,260	6,290	11,283	11,283	0.1630	27.04%	0.0441	2.44%	0.06%	0.000097
	0.0108	DK	0.0119	1,192	267	0.0132	1,316	295	124	124	0.0018	22.40%	0.0004	-2.21%	0.05%	0.000001
	0.0011	EE	0.0012	119	30	0.0013	135	34	16	16	0.0002	25.16%	0.0001	0.55%	0.00%	0.000000
	0.0184	ES	0.0334	3,345	1,004	0.0617	6,175	1,854	2,830	2,830	0.0409	30.03%	0.0123	5.42%	0.29%	0.000120
	0.0305	FI	0.0244	2,445	571	0.0092	924	216	-1,521	1,521	0.0220	23.38%	0.0051	-1.23%	0.02%	0.000003
	0.1495	FR	0.1639	16,402	4,806	0.1780	17,814	5,220	1,413	1,413	0.0204	29.30%	0.0060	4.70%	0.22%	0.000045
	0.2190	GB	0.2028	20,296	5,343	0.1490	14,913	3,926	-5,383	5,383	0.0778	26.33%	0.0205	1.72%	0.03%	0.000023
	0.0009	IE	0.0029	292	32	0.0068	679	75	388	388	0.0056	11.09%	0.0006	-13.52%	1.83%	0.000102
	0.0164	IT	0.0545	5,455	1,455	0.1291	12,915	3,445	7,459	7,459	0.1078	26.68%	0.0288	2.07%	0.04%	0.000046
	0.1388	PL	0.1051	10,517	1,755	0.0241	2,412	402	-8,105	8,105	0.1171	16.68%	0.0195	-7.92%	0.63%	0.000735
	0.0666	PT	0.0508	5,085	1,260	0.0127	1,268	314	-3,816	3,816	0.0551	24.77%	0.0137	0.16%	0.00%	0.000000
	0.0148	SE	0.0183	1,831	425	0.0238	2,380	553	550	550	0.0079	23.23%	0.0018	-1.38%	0.02%	0.000002
	0.0002	SK	0.0018	184	29	0.0052	517	82	332	332	0.0048	15.85%	0.0008	-8.76%	0.77%	0.000037
0.0088	0.0326	AT		0	0	0.0263	2,630	568	2,630	2,630	0.0380	21.58%	0.0082	-3.02%	0.09%	0.000035
0.0013		HU		0	0	0.0040	404	75	404	404	0.0058	18.57%	0.0011	-6.04%	0.36%	0.000021
0.0005		BG		0	0	0.0014	143	14	143	143	0.0021	10.00%	0.0002	-14.61%	2.13%	0.000044
0.0004		LT		0	0	0.0012	119	18	119	119	0.0017	15.00%	0.0003	-9.61%	0.92%	0.000016
0.0015		SI		0	0	0.0045	447	78	447	447	0.0065	17.45%	0.0011	-7.16%	0.51%	0.000033
0.0003		LV		0	0	0.0009	95	14	95	95	0.0014	15.00%	0.0002	-9.61%	0.92%	0.000013
0.0023		GR		0	0	0.0069	694	134	694	694	0.0100	19.34%	0.0019	-5.26%	0.28%	0.000028
0.0139		NL		0	0	0.0416	4,162	796	4,162	4,162	0.0601	19.12%	0.0115	-5.48%	0.30%	0.000181
0.0012		LU		0	0	0.0036	365	87	365	365	0.0053	23.84%	0.0013	-0.76%	0.01%	0.000000
0.0024		RO		0	0	0.0072	718	115	718	718	0.0104	16.00%	0.0017	-8.61%	0.74%	0.000077
		TOTAL	1.0000	100,070	25,991	1.0000	100,070	26,019	0	69,212	1.0000		24.61%			0.001979
																4.45%
																sd_w

i	ωALS	π	TAX
BE	0.0000	0	0
CZ	0.0000	0	0
DE	0.0532	5,326	1,440
DK	0.1657	16,585	3,715
EE	0.0123	1,231	310
ES	0.0430	4,308	1,294
FI	0.2102	21,039	4,918
FR	0.0462	4,620	1,354
GB	0.2644	26,458	6,966
IE	0.0014	137	15
IT	0.0018	182	49
PL	0.1515	15,157	2,529
PT	0.0017	168	42
SE	0.0420	4,204	977
SK	0.0066	656	104
AT	0.0000	0	0
HU	0.0000	0	0
BG	0.0000	0	0
LT	0.0000	0	0
SI	0.0000	0	0
LV	0.0000	0	0
GR	0.0000	0	0
NL	0.0000	0	0
LU	0.0000	0	0
RO	0.0000		0
TOTAL	1.0000	100,070	23,710
	0.1367	-0.1003	K'
	0.1498	0.0131	K"
	-0.0871	-0.0871	K

Rosenbauer AG

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Munkavállaló	SZJR	Munkaerő eloszlása	AEE	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása	Regisztráció
AT	*369,799*	*68.58%*	*42,214*	*72.81%*	*935*	*67,916*	*67.91%*	*30,743*	*6,222*	*28,830*	*28,830*	*62.49%*	*96.34%*	*2.28%*
DE	159,556	29.59%	8,448	14.57%	462	24,382	28.70%	3,254	296	1,094	1,094	28.67%	3.66%	29.06%
ES	9,886	1.83%	7,319	12.62%	64	2,272	3.39%	-766	0	0	-763	8.84%	0.00%	5.45%
TOTAL	539,240	100.00%	57,981	100.00%	1,461	94,570	100.00%	33,231	6,518	29,925	29,162	100.00%	100.00%	36.79%

Rosenbauer AG

ezer EUR

α^{ALS}	0.2178			α^{CCCTB}	0.2328		$\alpha^{Árbevétel}$	0.2478								
	spread throw-back allokáció	i	ωCCCTB	π	TAX	ωÁrbevétel	π	TAX	Δπ	|Δπ|	w_i	T_i	$w_i * T_i$	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	0.7036	AT	0.6249	18,223	3,933	0.0228	665	144	-17,558	17,558	0.4733	21.58%	0.1022	-1.66%	0.03%	0.000130
	0.2164	DE	0.2867	8,361	2,261	0.2906	8,475	2,292	114	114	0.0031	27.04%	0.0008	3.80%	0.14%	0.000004
	0.0801	ES	0.0884	2,579	774	0.0545	1,590	477	-989	989	0.0267	30.03%	0.0080	6.79%	0.46%	0.000123
0.0444	0.2107	GB		0	0	0.1331	3,881	1,022	3,881	3,881	0.1046	26.33%	0.0275	3.09%	0.10%	0.000100
0.0255		IT		0	0	0.0766	2,233	596	2,233	2,233	0.0602	26.68%	0.0161	3.44%	0.12%	0.000071
0.0105		BE		0	0	0.0316	921	259	921	921	0.0248	28.08%	0.0070	4.84%	0.23%	0.000058
0.0080		CZ		0	0	0.0241	704	113	704	704	0.0190	16.09%	0.0031	-7.15%	0.51%	0.000097
0.0538		FR		0	0	0.1613	4,705	1,378	4,705	4,705	0.1268	29.30%	0.0372	6.06%	0.37%	0.000466
0.0037		FI		0	0	0.0110	320	75	320	320	0.0086	23.38%	0.0020	0.14%	0.00%	0.000000
0.0006		GR		0	0	0.0018	53	10	53	53	0.0014	19.34%	0.0003	-3.90%	0.15%	0.000002
0.0043		HU		0	0	0.0128	373	69	373	373	0.0100	18.57%	0.0019	-4.67%	0.22%	0.000022
0.0015		IE		0	0	0.0045	132	15	132	132	0.0036	11.09%	0.0004	-12.15%	1.48%	0.000053
0.0015		LV		0	0	0.0045	132	20	132	132	0.0036	15.00%	0.0005	-8.24%	0.68%	0.000024
0.0015		LU		0	0	0.0044	128	31	128	128	0.0035	23.84%	0.0008	0.60%	0.00%	0.000000
0.0127		NL		0	0	0.0382	1,113	213	1,113	1,113	0.0300	19.12%	0.0057	-4.12%	0.17%	0.000051
0.0178		PL		0	0	0.0535	1,561	261	1,561	1,561	0.0421	16.68%	0.0070	-6.55%	0.43%	0.000181
0.0028		PT		0	0	0.0085	248	61	248	248	0.0067	24.77%	0.0017	1.53%	0.02%	0.000002
0.0038		SK		0	0	0.0115	335	53	335	335	0.0090	15.85%	0.0014	-7.39%	0.55%	0.000049
0.0014		SI		0	0	0.0043	126	22	126	126	0.0034	17.45%	0.0006	-5.79%	0.34%	0.000011
0.0008		EE		0	0	0.0024	70	18	70	70	0.0019	25.16%	0.0005	1.92%	0.04%	0.000001
0.0072		SE		0	0	0.0216	630	146	630	630	0.0170	23.23%	0.0039	-0.01%	0.00%	0.000000
0.0021		RO		0	0	0.0062	182	29	182	182	0.0049	16.00%	0.0008	-7.24%	0.52%	0.000026
0.0000		BG		0	0	0.0000	0	0	0	0	0.0000	10.00%	0.0000	-13.24%	1.75%	0.000000
0.0027		LT		0	0	0.0082	240	36	240	240	0.0065	15.00%	0.0010	-8.24%	0.68%	0.000044
0.0040		DK		0	0	0.0119	346	77	346	346	0.0093	22.40%	0.0021	-0.84%	0.01%	0.000001
		TOTAL	1.0000	29,162	6,968	1.0000	29,162	7,416	0	37,093	1		23.24%			0.001516
																3.89%
																sd_w

i	ωALS	π	TAX
AT	0.9634	28,096	6,063
DE	0.0366	1,066	288
ES	0.0000	0	0
GB	0.0000	0	0
IT	0.0000	0	0
BE	0.0000	0	0
CZ	0.0000	0	0
FR	0.0000	0	0
FI	0.0000	0	0
GR	0.0000	0	0
HU	0.0000	0	0
IE	0.0000	0	0
LV	0.0000	0	0
LU	0.0000	0	0
NL	0.0000	0	0
PL	0.0000	0	0
PT	0.0000	0	0
SK	0.0000	0	0
SI	0.0000	0	0
EE	0.0000	0	0
SE	0.0000	0	0
RO	0.0000	0	0
BG	0.0000	0	0
LT	0.0000	0	0
DK	0.0000	0	0
TOTAL	1.0000	29,162	6,352
	0.2123	-0.0056	K'
	0.2328	0.0206	K"
	0.0150	0.0150	K

Solaris Bus & Coach S.A. ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök megoszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő megoszlása	AEE	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása	Regisztráció
AT	0	0.00%	11	0.02%	0	0	0	0	0.00%	0	0	0	0	0.60%	0.00%	1.77%
CZ	2,999	0.70%	1,024	2.20%	0	234	15	280	0.90%	73	4	22	22	2.05%	0.09%	2.31%
DE	75,960	17.80%	65	0.14%	20	2,178	33	2,801	5.85%	1,163	356	1,315	1,315	7.45%	5.66%	14.89%
DK	0	0.00%	0	0.00%	0	0	0	0	0.00%	4	0	0	0	0.46%	0.00%	1.39%
ES	375	0.09%	5	0.01%	0	18	2	109	0.25%	-4	0	0	-4	2.75%	0.00%	7.94%
IT	739	0.17%	15	0.03%	1	0	5	394	0.83%	141	67	252	252	6.19%	1.08%	17.51%
LV	218	0.05%	6	0.01%	0	126	3	0	0.08%	-1	1	3	3	0.22%	0.01%	0.55%
PL	*346,453*	*81.19%*	*45,503*	*97.59%*	*9,394*	*66,347*	*1,800*	*24,668*	*92.10%*	*19,250*	*3,608*	*21,626*	*21,626*	*80.27%*	*93.14%*	*4.56%*
TOTAL	426,744	100.00%	46,629	100.00%	9,414	68,904	1,858	28,252	100.00%	20,626	4,035	23,218	23,214	100.00%	100.00%	50.90%

Solaris Bus & Coach S.A.

ezer EUR

αALS	0.1738			αCCCTB	0.1834		αÁrbevétel	0.2558									
	spread throw-back allokáció	i	ωCCCTB	π	TAX	ωÁrbevétel	π	TAX	Δπ	|Δπ|	w_i	T_i	$w_i * T_i$	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	0.0001	AT	0.0060	139	30	0.0177	410	88	271	271	0.0077	21.58%	0.0017	0.11%	0.00%	0.000000
	0.0155	CZ	0.0205	477	77	0.0231	536	86	59	59	0.0017	16.09%	0.0003	-5.38%	0.29%	0.000005
	0.0299	DE	0.0745	1,729	467	0.1489	3,456	934	1,727	1,727	0.0491	27.04%	0.0133	5.57%	0.31%	0.000153
	0.0000	DK	0.0046	107	24	0.0139	322	72	215	215	0.0061	22.40%	0.0014	0.93%	0.01%	0.000001
	0.0013	ES	0.0275	639	161	0.0794	1,843	464	1,204	1,204	0.0342	25.16%	0.0086	3.69%	0.14%	0.000047
	0.0043	IT	0.0619	1,438	384	0.1751	4,064	1,084	2,626	2,626	0.0747	26.68%	0.0199	5.21%	0.27%	0.000203
	0.0005	LV	0.0022	52	8	0.0055	128	19	76	76	0.0022	15.00%	0.0003	-6.47%	0.42%	0.000009
	0.9484	PL	0.8027	18,634	3,109	0.0456	1,058	177	-17,576	17,576	0.5000	16.68%	0.0834	-4.78%	0.23%	0.001143
0.0071	0.1637	BE		0	0	0.0212	492	138	492	492	0.0140	28.08%	0.0039	6.61%	0.44%	0.000061
0.0000		BG		0	0	0.0000	0	0	0	0	0.0000	10.00%	0.0000	-11.47%	1.31%	0.000000
0.0009		EE		0	0	0.0028	65	16	65	65	0.0019	25.16%	0.0005	3.69%	0.14%	0.000003
0.0038		FI		0	0	0.0115	266	62	266	266	0.0076	23.38%	0.0018	1.91%	0.04%	0.000003
0.0672		FR		0	0	0.2016	4,679	1,371	4,679	4,679	0.1331	29.30%	0.0390	7.83%	0.61%	0.000817
0.0009		GR		0	0	0.0027	62	12	62	62	0.0018	19.34%	0.0003	-2.13%	0.05%	0.000001
0.0015		HU		0	0	0.0044	102	19	102	102	0.0029	18.57%	0.0005	-2.90%	0.08%	0.000002
0.0008		IE		0	0	0.0025	57	6	57	57	0.0016	11.09%	0.0002	-10.38%	1.08%	0.000017
0.0010		LT		0	0	0.0031	72	11	72	72	0.0020	15.00%	0.0003	-6.47%	0.42%	0.000009
0.0019		LU		0	0	0.0058	135	32	135	135	0.0039	23.84%	0.0009	2.37%	0.06%	0.000002
0.0042		NL		0	0	0.0127	295	56	295	295	0.0084	19.12%	0.0016	-2.34%	0.05%	0.000005
0.0032		PT		0	0	0.0097	226	56	226	226	0.0064	24.77%	0.0016	3.30%	0.11%	0.000007
0.0009		RO		0	0	0.0027	63	10	63	63	0.0018	16.00%	0.0003	-5.47%	0.30%	0.000005
0.0030		SK		0	0	0.0090	209	33	209	209	0.0059	15.85%	0.0009	-5.62%	0.32%	0.000019
0.0012		SI		0	0	0.0036	85	15	85	85	0.0024	17.45%	0.0004	-4.02%	0.16%	0.000004
0.0145		SE		0	0	0.0434	1,008	234	1,008	1,008	0.0287	23.23%	0.0067	1.76%	0.03%	0.000009
0.0514		GB		0	0	0.1543	3,582	943	3,582	3,582	0.1019	26.33%	0.0268	4.86%	0.24%	0.000241
		TOTAL	1.0000	23,214	4,259	1.0000	23,214	5,940	0	35,151	1.0000		21.47%			0.002764
																5.26%
																sd_w

i	ωALS	π	TAX
AT	0.0000	0	0
CZ	0.0009	22	4
DE	0.0566	1,315	355
DK	0.0000	0	0
ES	0.0000	0	0
IT	0.0108	251	67
LV	0.0001	3	1
PL	0.9314	21,622	3,608
BE	0.0000	0	0
BG	0.0000	0	0
EE	0.0000	0	0
FI	0.0000	0	0
FR	0.0000	0	0
GR	0.0000	0	0
HU	0.0000	0	0
IE	0.0000	0	0
LT	0.0000	0	0
LU	0.0000	0	0
NL	0.0000	0	0
PT	0.0000	0	0
RO	0.0000	0	0
SK	0.0000	0	0
SI	0.0000	0	0
SE	0.0000	0	0
GB	0.0000	0	0
TOTAL	1.0000	23,214	4,034
	0.1738	0.0000	K'
	0.1834	0.0097	K"
	0.0097	0.0097	K

Carrefour SA

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
DE	232,762	0.32%	6	0.00%	64	0	3	197	0.00%	3,592	13,282	13,282	0.11%	0.79%
ES	11,548,315	15.67%	774,277	14.75%	152,564	810,342	38,548	836,169	17.98%	249,592	831,157	827,273	16.13%	49.62%
FR	*44,394,403*	*60.25%*	*2,598,448*	*49.49%*	*12,373,472*	*2,415,438*	*102,337*	*3,397,775*	*58.47%*	*179,391*	*612,239*	*432,042*	*56.07%*	*36.55%*
IT	8,296,906	11.26%	810,143	15.43%	485,506	429,036	17,989	674,829	10.98%	17,870	66,987	-58,572	12.56%	4.00%
PL	1,825,699	2.48%	613,890	11.69%	32,848	123,794	9,501	112,438	3.58%	3,257	19,521	19,521	5.92%	1.17%
RO	1,062,141	1.44%	200,288	3.81%	10,042	86,776	8,345	59,038	2.78%	10,695	66,846	65,337	2.68%	3.99%
IE	13,509	0.02%	0	0.00%	0	0	0	0	0.00%	494	4,455	4,455	0.01%	0.27%
NL	83	0.00%	22	0.00%	0	0	16	0	0.00%	11,203	58,584	-1,877	0.00%	3.50%
BE	6,315,839	8.57%	253,296	4.82%	13,036	268,490	9,140	410,405	6.20%	580	2,066	2,066	6.53%	0.12%
TOTAL	73,689,657	100.00%	5,250,369	100.00%	13,067,533	4,133,876	185,879	5,490,851	100.00%	476,675	1,675,137	1,303,526	100.00%	100.00%

Carrefour SA

ezer EUR

α^{ALS}	0.2846		α^{CCCTB}	0.2171	$\alpha^{Árbevétel}$	0.2218								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	DE	0.0011	1,384	374	4,117	1,113	2,733	2,733	0.0163	27.04%	0.0044	2.88%	0.08%	0.000013
	ES	0.1613	210,311	63,155	204,283	61,345	-6,028	6,028	0.0359	30.03%	0.0108	5.86%	0.34%	0.000123
	FR	0.5607	730,861	214,148	785,311	230,102	54,449	54,449	0.3243	29.30%	0.0950	5.13%	0.26%	0.000855
	IT	0.1256	163,694	43,669	146,767	39,154	-16,927	16,927	0.1008	26.68%	0.0269	2.51%	0.06%	0.000064
	PL	0.0592	77,123	12,868	32,296	5,388	-44,827	44,827	0.2670	16.68%	0.0446	-7.48%	0.56%	0.001494
	RO	0.0268	34,928	5,588	18,789	3,006	-16,139	16,139	0.0961	16.00%	0.0154	-8.17%	0.67%	0.000641
	IE	0.0001	80	9	239	26	159	159	0.0009	11.09%	0.0001	-13.08%	1.71%	0.000016
	NL	0.0000	21	4	1	0	-20	20	0.0001	19.12%	0.0000	-5.04%	0.25%	0.000000
	BE	0.0653	85,124	23,902	111,723	31,370	26,599	26,599	0.1584	28.08%	0.0445	3.91%	0.15%	0.000242
	TOTAL	1.0000	1,303,526	363,718	1,303,526	371,506	0	167,882	1.0000		24.17%			0.003450
														5.87%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**
DE	0.0079	10,336	2,795
ES	0.4962	646,774	194,223
FR	0.3655	476,420	139,595
IT	0.0400	52,127	13,906
PL	0.0117	15,191	2,535
RO	0.0399	52,017	8,323
IE	0.0027	3,467	384
NL	0.0350	45,588	8,718
BE	0.0012	1,607	451
TOTAL	1.0000	1,303,526	370,930
	0.2214	-0.0631	K'
	0.2171	-0.0043	K''
	-0.0674	-0.0674	K

Metro AG

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
AT	1,334,879	3.74%	43,367	1.64%	5,642	117,353	3,257	115,805	3.26%	17,804	82,496	82,496	2.88%	4.21%
BE	2,331,923	6.53%	167,297	6.31%	1,750	194,078	5,427	259,084	6.46%	23,925	85,208	76,019	6.43%	4.34%
DE	*9,066,004*	*25.37%*	*264,323*	*9.98%*	*190,227*	*987,754*	*23,164*	*1,059,062*	*26.85%*	*175,523*	*649,096*	*639,019*	*20.73%*	*33.09%*
DK	239,617	0.67%	49,320	1.86%	5,598	21,577	543	33,900	0.77%	335	1,495	-3,585	1.10%	0.08%
ES	2,881,161	8.06%	411,410	15.53%	4,931	244,960	8,503	250,103	7.68%	32,409	107,923	76,299	10.42%	5.50%
FR	4,313,484	12.07%	157,859	5.96%	16,723	314,256	9,386	374,221	10.02%	138,592	472,998	471,170	9.35%	24.11%
HU	747,236	2.09%	115,308	4.35%	229,199	56,543	4,057	50,834	2.59%	1,728	9,304	8,214	3.01%	0.47%
IT	4,629,462	12.96%	120,704	4.56%	66,834	453,185	11,607	407,158	11.52%	48,148	180,484	180,484	9.68%	9.20%
NL	*1,334,915*	*3.74%*	*416,686*	*15.73%*	*94,217*	*245,634*	*5,400*	*178,158*	*5.18%*	*25,960*	*135,753*	*72,761*	*8.21%*	*6.92%*
PL	4,833,637	13.53%	221,578	8.36%	57,694	369,105	20,855	196,902	12.30%	15,371	92,124	92,080	11.40%	4.70%
PT	390,935	1.09%	96,875	3.66%	4	30,370	1,508	33,616	1.19%	467	1,884	1,884	1.98%	0.10%
RO	1,885,197	5.28%	304,713	11.50%	8,863	144,375	12,175	100,890	6.96%	7,673	47,955	19,863	7.91%	2.44%
SE	547,426	1.53%	37,817	1.43%	1,248	61,294	2,828	72,383	2.39%	0	0	-26,022	1.78%	0.00%
CZ	1,198,628	3.35%	242,537	9.15%	828	55,922	4,500	53,216	2.82%	15,293	95,057	89,531	5.11%	4.85%
TOTAL	35,734,504	100.00%	2,649,795	100.00%	683,759	3,296,405	113,210	3,185,333	100.00%	503,227	1,961,777	1,780,212	100.00%	100.00%

Metro AG

ezer EUR

α^{ALS}	0.2565		α^{CCCTB}	0.2156	$\alpha^{Arbevétel}$	0.2217								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Arbevétel}$**	**TAX**	**$\Delta\pi$**	**$\lvert\Delta\pi\rvert$**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	**$T_i - \overline{T_w}$**	**$(T_i - \overline{T_w})^2$**	**$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$**
	AT	0.0288	51,201	11,050	66,501	14,352	15,299	15,299	0.0313	21.58%	0.0068	-1.41%	0.02%	0.000006
	BE	0.0643	114,545	32,162	116,171	32,619	1,626	1,626	0.0033	28.08%	0.0009	5.09%	0.26%	0.000009
	DE	0.2073	369,099	99,809	451,648	122,131	82,549	82,549	0.1690	27.04%	0.0457	4.05%	0.16%	0.000278
	DK	0.0110	19,605	4,391	11,937	2,674	-7,668	7,668	0.0157	22.40%	0.0035	-0.59%	0.00%	0.000001
	ES	0.1042	185,558	55,722	143,533	43,102	-42,025	42,025	0.0860	30.03%	0.0258	7.04%	0.50%	0.000427
	FR	0.0935	166,437	48,767	214,888	62,964	48,451	48,451	0.0992	29.30%	0.0291	6.31%	0.40%	0.000395
	HU	0.0301	53,599	9,952	37,226	6,912	-16,373	16,373	0.0335	18.57%	0.0062	-4.42%	0.20%	0.000065
	IT	0.0968	172,252	45,952	230,629	61,526	58,377	58,377	0.1195	26.68%	0.0319	3.69%	0.14%	0.000163
	NL	0.0821	146,229	27,963	66,502	12,717	-79,726	79,726	0.1632	19.12%	0.0312	-3.87%	0.15%	0.000244
	PL	0.1140	202,886	33,851	240,801	40,177	37,915	37,915	0.0776	16.68%	0.0130	-6.30%	0.40%	0.000308
	PT	0.0198	35,270	8,736	19,475	4,824	-15,794	15,794	0.0323	24.77%	0.0080	1.78%	0.03%	0.000010
	RO	0.0791	140,850	22,536	93,916	15,027	-46,934	46,934	0.0961	16.00%	0.0154	-6.99%	0.49%	0.000469
	SE	0.0178	31,713	7,367	27,272	6,335	-4,442	4,442	0.0091	23.23%	0.0021	0.24%	0.00%	0.000000
	CZ	0.0511	90,969	14,635	59,713	9,607	-31,256	31,256	0.0640	16.09%	0.0103	-6.90%	0.48%	0.000305
	TOTAL	1.0000	1,780,212	422,896	1,780,212	434,967		488,435	1.0000		22.99%			0.002680
														5.18%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π**	**TAX**
AT	0.0421	74,861	16,156
BE	0.0434	77,322	21,711
DE	0.3309	589,022	159,279
DK	0.0008	1,356	304
ES	0.0550	97,935	24,638
FR	0.2411	429,221	125,765
HU	0.0047	8,443	1,568
IT	0.0920	163,780	43,692
NL	0.0692	123,189	23,557
PL	0.0470	83,598	13,948
PT	0.0010	1,709	423
RO	0.0244	43,516	6,963
SE	0.0000	0	0
CZ	0.0485	86,260	13,878
TOTAL	1.0000	1,780,212	451,881
	0.2303	-0.0262	K'
	0.2156	-0.0148	K"
	-0.0409	-0.0409	K

Delhaize Group SA

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
BE	*5,090,872*	*90.15%*	*570,091*	*80.21%*	*133,042*	*244,014*	*13,783*	*673,448*	*79.46%*	*10,123*	*36,053*	*27,996*	*83.27%*	*54.49%*
BG	98,024	1.74%	22,417	3.15%	609	10,461	2,480	10,427	6.61%	-1,320	0	-13,201	3.83%	0.00%
FR	162	0.00%	517	0.07%	0	222	3	98	0.01%	0	0	-360	0.03%	0.00%
LU	131,346	2.33%	13,869	1.95%	12,588	5,902	525	13,719	2.20%	99	414	511	2.16%	0.63%
RO	284,456	5.04%	103,851	14.61%	6,414	26,838	4,277	22,604	11.72%	1,987	12,422	12,422	10.46%	18.78%
NL	0	0.00%	0	0.00%	0	0	0	0	0.00%	0	0	0	0.00%	0.00%
IE	42,363	0.75%	0	0.00%	0	0	0	0	0.00%	1,915	17,271	17,271	0.25%	26.11%
TOTAL	5,647,223	100.00%	710,745	100.00%	152,653	287,437	21,068	720,296	100.00%	12,804	66,160	44,638	100.00%	100.00%

Delhaize Group SA

ezer EUR

α^{ALS}	0.1935		α^{CCCTB}	0.1459	$\alpha^{Árbevétel}$	0.1456								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	w_i	T_i	$w_i * T_i$	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	BE	0.8327	37,171	8,022	40,241	8,685	3,069	3,069	0.4558	21.58%	0.0984	-3.61%	0.13%	0.000593
	BG	0.0383	1,711	0	775	0	-936	936	0.1390	28.08%	0.0390	2.89%	0.08%	0.000116
	FR	0.0003	13	4	1	0	-12	12	0.0018	27.04%	0.0005	1.85%	0.03%	0.000001
	LU	0.0216	964	216	1,038	233	75	75	0.0111	22.40%	0.0025	-2.79%	0.08%	0.000009
	RO	0.1046	4,667	1,402	2,248	675	-2,419	2,419	0.3592	30.03%	0.1079	4.84%	0.23%	0.000841
	NL	0.0000	0	0	0	0	0	0	0.0000	19.12%	0.0000	-6.07%	0.37%	0.000000
	IE	0.0025	112	12	335	37	223	223	0.0331	11.09%	0.0037	-14.10%	1.99%	0.000659
	TOTAL	1.0000	44,638	9,656	44,638	9,630		6,734	1.0000		25.19%			0.002219
														4.71%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π**	**TAX**
BE	0.5449	24,325	5,250
BG	0.0000	0	0
FR	0.0000	0	0
LU	0.0063	279	63
RO	0.1878	8,381	2,517
NL	0.0000	0	0
IE	0.2611	11,653	1,292
TOTAL	1.0000	44,638	9,121
	0.1379	-0.0557	K'
	0.1459	0.0081	K"
	0.0476	-0.0476	K

El Corte Ingles SA

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
ES	*18,232,269*	*97.88%*	*9,579,828*	*95.60%*	*397,748*	*2,289,182*	*84,550*	*2,747,852*	*96.77%*	*76,432*	*254,522*	*122,199*	*96.75%*	*95.76%*
PT	393,450	2.11%	441,059	4.40%	42,802	51,965	3,400	71,817	3.21%	2,728	11,012	11,012	3.24%	4.14%
IT	1,528	0.01%	2	0.00%	1	0	12	992	0.02%	67	252	252	0.01%	0.09%
TOTAL	18,627,246	100.00%	10,020,889	100.00%	440,551	2,341,147	87,962	2,820,662	100.00%	79,226	265,785	133,462	100.00%	100.00%

El Corte Ingles SA

ezer EUR

α^{ALS}	0.2981		α^{CCCTB}	0.1260	$\alpha^{Árbevétel}$	0.1261								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	ES	0.9675	129,124	32,484	130632.1402	32,864	1,508	1,508	0.5000	25.16%	0.1258	0.89%	0.01%	0.000039
	PT	0.0324	4,324	1,011	2819.023283	659	-1,505	1,505	0.4988	23.38%	0.1166	-0.90%	0.01%	0.000040
	IT	0.0001	15	4	10.94874235	3	-4	4	0.0012	26.68%	0.0003	2.41%	0.06%	0.000001
	TOTAL	1.0000	133,462	33,495	133462.1122	33,526	0	3,017	1		24.27%			0.000080
														0.89%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π**	**TAX**
ES	0.9576	127,806	14,171
PT	0.0414	5,529	1,475
IT	0.0009	126	34
TOTAL	1.0000	133,462	15,680
	0.0590	-0.2391	K'
	0.1260	0.0670	K''
	-0.1721	-0.1721	K

PPR SA

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
AT	173,549	1.41%	5,835	1.08%	258	16,761	202	8,871	0.71%	1,615	7,485	7,485	1.06%	1.27%
BE	261,144	2.12%	9,866	1.82%	1,039	31,111	835	39,518	3.04%	0	0	-186	2.32%	0.00%
BG	3,418	0.03%	325	0.06%	225	1,586	38	215	0.07%	17	174	174	0.05%	0.03%
CZ	33,150	0.27%	3,047	0.56%	40	5,749	105	1,006	0.22%	573	3,560	3,560	0.35%	0.60%
DE	4,736	0.04%	455	0.08%	0	2,733	14	604	0.05%	0	0	0	0.06%	0.00%
EE	496	0.00%	63	0.01%	3	50	5	81	0.01%	na	0	0	0.01%	0.00%
ES	561,833	4.55%	42,393	7.81%	6,460	95,174	2,532	59,845	6.80%	6,612	22,018	22,018	6.39%	3.73%
FI	105,681	0.86%	41	0.01%	0	86	70	3,186	0.25%	3,117	13,335	13,335	0.37%	2.26%
FR	*7,243,159*	*58.67%*	*215,935*	*39.79%*	*642,640*	*589,371*	*15,863*	*674,278*	*54.68%*	*45,075*	*153,834*	*109,334*	*51.05%*	*26.04%*
GB	643,391	5.21%	74,648	13.76%	125,072	91,518	1,648	76,394	5.94%	4,531	17,210	11,164	8.30%	2.91%
IE	1,388	0.01%	3	0.00%	0	268	6	187	0.02%	13	117	117	0.01%	0.02%
IT	2,361,271	19.13%	159,541	29.40%	106,444	308,224	4,597	292,772	19.77%	64,945	243,447	235,442	22.76%	41.21%
NL	111,948	0.91%	1,085	0.20%	6,806	20,159	106	3,525	0.33%	6,733	35,209	35,209	0.48%	5.96%
PT	323,971	2.62%	17,902	3.30%	1,479	40,679	1,725	32,476	4.30%	2,924	11,806	11,806	3.41%	2.00%
RO	5,908	0.05%	305	0.06%	0	2,867	25	374	0.06%	0	0	-1,359	0.05%	0.00%
SE	443,769	3.59%	9,924	1.83%	33,994	82,778	957	47,231	3.56%	6,478	27,885	26,212	3.00%	4.72%
DK	19,423	0.16%	0	0.00%	0	0	0	3	0.00%	21	92	92	0.05%	0.02%
MT	37,370	0.30%	1	0.00%	0	0	0	0	0.00%	8,194	54,627	54,627	0.10%	9.25%
HU	10,283	0.08%	1,268	0.23%	0	2,431	73	1,279	0.18%	3	0	-205	0.17%	0.00%
SI	153	0.00%	17	0.00%	2	0	1	64	0.00%	na	0	9	0.00%	0.00%
TOTAL	12,346,041	100.00%	542,652	100.00%	924,462	1,291,546	28,802	1,241,909	100.00%	150,851	590,800	528,835	100.00%	100.00%

PPR SA

ezer EUR

α^{ALS}	0.2553		α^{CCCTB}	0.2496	0.6509	0.2502								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	AT	0.0106	5,621	1,213	7,434	1,604	1,813	1,813	0.0175	21.58%	0.0038	-5.62%	0.32%	0.000055
	BE	0.0232	12,294	3,452	11,186	3,141	-1,108	1,108	0.0107	28.08%	0.0030	0.87%	0.01%	0.000001
	BG	0.0005	286	29	146	15	-139	139	0.0013	10.00%	0.0001	-17.21%	2.96%	0.000040
	CZ	0.0035	1,856	299	1,420	228	-436	436	0.0042	16.09%	0.0007	-11.12%	1.24%	0.000052
	DE	0.0006	301	81	203	55	-98	98	0.0009	27.04%	0.0003	-0.16%	0.00%	0.000000
	EE	0.0001	48	12	21	5	-27	27	0.0003	25.16%	0.0001	-2.05%	0.04%	0.000000
	ES	0.0639	33,789	10,147	24,066	7,227	-9,723	9,723	0.0940	30.03%	0.0282	2.82%	0.08%	0.000075
	FI	0.0037	1,963	459	4,527	1,058	2,564	2,564	0.0248	23.38%	0.0058	-3.83%	0.15%	0.000036
	FR	0.5105	269,962	79,101	310,256	90,908	40,294	40,294	0.3894	29.30%	0.1141	2.10%	0.04%	0.000171
	GB	0.0830	43,900	11,558	27,559	7,256	-16,341	16,341	0.1579	26.33%	0.0416	-0.88%	0.01%	0.000012
	IE	0.0001	52	6	59	7	7	7	0.0001	11.09%	0.0000	-16.12%	2.60%	0.000002
	IT	0.2276	120,386	32,116	101,144	26,982	-19,243	19,243	0.1860	26.68%	0.0496	-0.53%	0.00%	0.000005
	NL	0.0048	2,525	483	4,795	917	2,270	2,270	0.0219	19.12%	0.0042	-8.08%	0.65%	0.000143
	PT	0.0341	18,025	4,465	13,877	3,437	-4,148	4,148	0.0401	24.77%	0.0099	-2.43%	0.06%	0.000024
	RO	0.0005	286	46	253	40	-33	33	0.0003	16.00%	0.0001	-11.21%	1.26%	0.000004
	SE	0.0300	15,841	3,680	19,009	4,416	3,168	3,168	0.0306	23.23%	0.0071	-3.98%	0.16%	0.000048
	DK	0.0005	278	62	832	186	554	554	0.0054	22.40%	0.0012	-4.81%	0.23%	0.000012
	MT	0.0010	534	80	1,601	240	1,067	1,067	0.0103	15.00%	0.0015	-12.21%	1.49%	0.000154
	HU	0.0017	873	162	440	82	-432	432	0.0042	18.57%	0.0008	-8.64%	0.75%	0.000031
	SI	0.0000	15	3	7	1	-9	9	0.0001	17.45%	0.0000	-9.76%	0.95%	0.000001
	TOTAL	1.0000	528,835	147,451	528,835	147,805	0	103,475	1		27.21%			0.000867
														2.94%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π**	**TAX**
AT	0.0127	6,700	1,446
BE	0.0000	0	0
BG	0.0003	156	16
CZ	0.0060	3,187	513
DE	0.0000	0	0
EE	0.0000	0	0
ES	0.0373	19,709	5,919
FI	0.0226	11,936	2,790
FR	0.2604	137,699	40,347
GB	0.0291	15,405	4,056
IE	0.0002	105	12
IT	0.4121	217,913	58,133
NL	0.0596	31,516	6,027
PT	0.0200	10,568	2,618
RO	0.0000	0	0
SE	0.0472	24,961	5,798
DK	0.0002	83	19
MT	0.0925	48,897	7,335
HU	0.0000	0	0
SI	0.0000	0	0
TOTAL	1.0000	528,835	135,026
	0.2285	-0.0268	K'
	0.2496	0.0210	K''
	0.0058	-0.0058	K

Hennes & Mauritz AB

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
AT	426,042	2.80%	35,754	4.09%	0	32,715	2,701	60,756	5.44%	4,825	22,359	22,359	4.11%	1.59%
BE	367,515	2.42%	87,975	10.05%	85	25,975	1,850	65,676	4.63%	367	1,970	1,970	5.70%	0.14%
BG	0	0.00%	293	0.03%	0	0	25	64	0.03%	0	0	-577	0.02%	0.00%
DE	*2,499,609*	*16.46%*	*160,192*	*18.30%*	*154*	*172,127*	*12,381*	*431,441*	*30.69%*	*13,673*	*50,564*	*50,564*	*21.82%*	*3.59%*
DK	319,485	2.10%	25,145	2.87%	706	29,394	1,328	49,150	3.40%	2,843	12,693	12,693	2.79%	0.90%
FR	920,944	6.06%	134,289	15.34%	59,915	58,911	5,425	141,687	11.67%	4,984	17,029	17,029	11.03%	1.21%
GB	838,247	5.52%	139,674	15.96%	0	68,946	5,404	97,673	10.00%	9,778	37,140	37,140	10.49%	2.64%
GR	72,563	0.48%	20,705	2.37%	4,259	5,728	350	0	0.41%	0	0	0	1.08%	0.00%
HU	39,884	0.26%	12,164	1.39%	280	6,326	355	2,949	0.53%	86	466	466	0.73%	0.03%
IE	49,110	0.32%	11,891	1.36%	0	2,890	323	6,124	0.61%	359	3,238	3,238	0.76%	0.23%
SE	8,247,117	54.29%	50,197	5.74%	1,493	894,770	4,013	301,264	16.00%	281,177	1,210,458	1,210,458	25.34%	85.91%
SI	46,466	0.31%	2,795	0.32%	55	4,765	199	3,084	0.35%	301	1,723	1,723	0.32%	0.12%
FI	157,225	1.04%	6,651	0.76%	3,604	16,137	0	2,584	0.10%	1,876	8,026	8,026	0.63%	0.57%
IT	430,510	2.83%	23,212	2.65%	61,345	34,292	2,360	74,114	5.54%	4,658	17,460	17,460	3.68%	1.24%
ES	550,126	3.62%	131,259	15.00%	783	49,394	4,837	83,995	8.82%	2,884	9,604	9,604	9.15%	0.68%
PL	225,671	1.49%	33,031	3.77%	4	35,342	1,100	13,269	1.79%	2,700	16,182	16,182	2.35%	1.15%
TOTAL	15,190,514	100.00%	875,226	100.00%	132,683	1,437,713	42,651	1,333,828	100.00%	330,512	1,408,911	1,408,335	100.00%	100.00%

Hennes & Mauritz AB

ezer EUR

α^{ALS}	0.2346		α^{CCCTB}	0.2564	$\alpha^{Arbevétel}$	0.2460								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Arbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	w_i	T_i	$w_i * T_i$	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	AT	0.0411	57,900	12,496	39,499	8,524	-18,401	18,401	0.0223	21.58%	0.0048	-3.42%	0.12%	0.000026
	BE	0.0570	80,283	22,542	34,073	9,567	-46,210	46,210	0.0559	28.08%	0.0157	3.08%	0.09%	0.000053
	BG	0.0002	306	31	0	0	-306	306	0.0004	10.00%	0.0000	-15.00%	2.25%	0.000008
	DE	0.2182	307,230	83,079	231,742	62,666	-75,487	75,487	0.0913	27.04%	0.0247	2.04%	0.04%	0.000038
	DK	0.0279	39,318	8,807	29,620	6,635	-9,698	9,698	0.0117	22.40%	0.0026	-2.60%	0.07%	0.000008
	FR	0.1103	155,278	45,498	85,382	25,018	-69,896	69,896	0.0845	29.30%	0.0248	4.30%	0.19%	0.000157
	GB	0.1049	147,750	38,898	77,715	20,460	-70,035	70,035	0.0847	26.33%	0.0223	1.33%	0.02%	0.000015
	GR	0.0108	15,274	2,954	6,727	1,301	-8,547	8,547	0.0103	19.34%	0.0020	-5.66%	0.32%	0.000033
	HU	0.0073	10,230	1,899	3,698	687	-6,532	6,532	0.0079	18.57%	0.0015	-6.43%	0.41%	0.000033
	IE	0.0076	10,751	1,192	4,553	505	-6,198	6,198	0.0075	11.09%	0.0008	-13.91%	1.93%	0.000145
	SE	0.2534	356,892	82,902	764,602	177,609	407,710	407,710	0.4931	23.23%	0.1145	-1.77%	0.03%	0.000154
	SI	0.0032	4,573	798	4,308	752	-265	265	0.0003	17.45%	0.0001	-7.55%	0.57%	0.000002
	FI	0.0063	8,881	2,076	14,577	3,407	5,696	5,696	0.0069	23.38%	0.0016	-1.62%	0.03%	0.000002
	IT	0.0368	51,785	13,815	39,913	10,648	-11,871	11,871	0.0144	26.68%	0.0038	1.68%	0.03%	0.000004
	ES	0.0915	128,805	38,680	51,003	15,316	-77,802	77,802	0.0941	30.03%	0.0283	5.03%	0.25%	0.000238
	PL	0.0235	33,080	5,519	20,922	3,491	-12,157	12,157	0.0147	16.68%	0.0025	-8.31%	0.69%	0.000102
	TOTAL	1.0000	1,408,335	361,186	1,408,335	346,585	0	826,812	1.0000		25.00%			0.001017
														3.19%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π**	**TAX**
AT	0.0159	22,350	4,824
BE	0.0014	1,969	553
BG	0.0000	0	0
DE	0.0359	50,543	13,668
DK	0.0090	12,688	2,842
FR	0.0121	17,022	4,988
GB	0.0264	37,125	9,774
GR	0.0000	0	0
HU	0.0003	465	86
IE	0.0023	3,236	359
SE	0.8591	1,209,962	281,062
SI	0.0012	1,722	300
FI	0.0057	8,022	1,875
IT	0.0124	17,453	4,656
ES	0.0068	9,600	2,883
PL	0.0115	16,176	2,699
TOTAL	1.0000	1,408,335	330,568
	0.2346	0.0000	K'
	0.2564	0.0217	K''
	0.0218	0.0218	K

Jeronimo Martins SGPS SA

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
PL	5,770,358	58.15%	869,988	43.30%	266,775	184,877	36,007	235,461	49.39%	59,385	355,923	355,923	50.28%	80.50%
PT	*4,140,798*	*41.73%*	*1,139,452*	*56.70%*	*266,363*	*183,282*	*25,212*	*353,637*	*50.61%*	*17,382*	*70,173*	*70,173*	*49.68%*	*15.87%*
IE	11,886	0.12%	0	0.00%	0	0	3	4	0.00%	1,781	16,063	16,063	0.04%	3.63%
TOTAL	9,923,042	100.00%	2,009,441	100.00%	533,138	368,159	61,222	589,102	100.00%	78,549	442,159	442,159	100.00%	100.00%

Jeronimo Martins SGPS SA

ezer EUR

α^{ALS}	0.1776		α^{CCCTB}	0.2070	$\alpha^{Arbevétel}$	0.2005								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Arbevétel}$**	**TAX**	Δπ	|Δπ|	w_i	T_i	$w_i * T_i$	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	PL	0.5028	222,314	37,093	257,121	42,900	34,806	34,806	0.4950	16.68%	0.0826	-4.02%	0.16%	0.000798
	PT	0.4968	219,664	54,412	184,509	45,704	-35,155	35,155	0.5000	24.77%	0.1239	4.07%	0.17%	0.000828
	IE	0.0004	181	20	530	59	349	349	0.0050	11.09%	0.0006	-9.61%	0.92%	0.000046
	TOTAL	1.0000	442,159	91,525	442,159	88,663	35,155	70,310	1		20.70%			0.001672
														4.09%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π**	**TAX**
PL	0.8050	355,923	59,385
PT	0.1587	70,173	17,382
IE	0.0363	16,063	1,781
TOTAL	1.0000	442,159	78,549
	0.1776	0.0000	K'
	0.2070	0.0293	K"
	0.0293	0.0293	K

Distribuidora Internacional de A.SA

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
ES	*4,624,031*	*84.60%*	*567,746*	*59.73%*	*47,563*	*209,359*	*17,913*	*445,075*	*85.11%*	*35,342*	*117,691*	*100,591*	*76.48%*	*59.43%*
FR	40,261	0.74%	192,818	20.29%	9,865	0	0	0	0.00%	7,261	24,781	24,781	7.01%	12.51%
PT	801,168	14.66%	189,945	19.98%	4,232	42,226	3,794	62,383	14.89%	13,765	55,568	55,568	16.51%	28.06%
TOTAL	5,465,460	100.00%	950,509	100.00%	61,660	251,585	21,707	507,458	100.00%	56,368	198,040	180,940	100.00%	100.00%

Distribuidora Internacional de A.SA

ezer EUR

α^{ALS}	0.2846		α^{CCCTB}	0.2660	$\alpha^{Arbevétel}$	0.2673								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Arbevétel}$**	**TAX**	Δπ	|Δπ|	w_i	T_i	$w_i * T_i$	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	ES	0.7648	138,389	41,557	153,084	45,970	14,695	14,695	0.5000	30.03%	0.1501	0.88%	0.01%	0.000039
	FR	0.0701	12,679	3,715	1,333	391	-11,346	11,346	0.3861	29.30%	0.1131	0.15%	0.00%	0.000001
	PT	0.1651	29,872	7,399	26,524	6,570	-3,348	3,348	0.1139	24.77%	0.0282	-4.38%	0.19%	0.000218
	TOTAL	1.0000	180,940	52,672	180,940	52,931	0	29,390	1		29.15%			0.000258
														1.61%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π**	**TAX**
ES	0.5943	107,529	26,882
FR	0.1251	22,641	7,696
PT	0.2806	50,770	5,077
TOTAL	1.0000	180,940	39,655
	0.2846	0.0000	K'
	0.2660	-0.0187	K''
	-0.0187	-0.0187	K

Etablissementen Franz Colruyt NV

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
BE	*7,823,944*	*93.79%*	*227,418*	*83.53%*	*19,243*	*457,466*	*18,914*	*771,721*	*93.25%*	*139,497*	*496,814*	*487,739*	*90.19%*	*93.09%*
FR	516,652	6.19%	43,707	16.05%	19,661	51,112	1,305	55,634	6.58%	10,809	36,890	22,679	9.61%	6.91%
LU	279	0.00%	1,004	0.37%	0	643	27	980	0.13%	-1,100	0	-4,613	0.17%	0.00%
GB	810	0.01%	118	0.04%	0	182	10	417	0.05%	0	0	-353	0.03%	0.00%
TOTAL	8,341,685	100.00%	272,246	100.00%	38,905	509,402	20,256	828,753	100.00%	149,206	533,704	505,451	100.00%	100.00%

Etablissementen Franz Colruyt NV

ezer EUR

α^{ALS}	0.2796		α^{CCCTB}	0.2670	$\alpha^{Arbevétel}$	0.2666								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	BE	0.9019	455,873	128,001	474,080	133,114	18,207	18,207	0.5000	28.08%	0.1404	-0.48%	0.00%	0.000011
	FR	0.0961	48,566	14,230	31,306	9,173	-17,260	17,260	0.4740	29.30%	0.1389	0.74%	0.01%	0.000026
	LU	0.0017	839	200	17	4	-822	822	0.0226	23.84%	0.0054	-4.71%	0.22%	0.000050
	GB	0.0003	173	46	49	13	-124	124	0.0034	26.33%	0.0009	-2.23%	0.05%	0.000002
	TOTAL	1.0000	505,451	142,477	505,451	142,303	0	36,413	1		28.56%			0.000090
														0.95%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π**	**TAX**
BE	0.9309	470,514	132,112
FR	0.0691	34,937	10,237
LU	0.0000	0	0
GB	0.0000	0	0
TOTAL	1.0000	505,451	142,349
	0.2667	-0.0128	K'
	0.2670	0.0002	K"
	-0.0126	-0.0126	K

Decathlon SA

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
BE	253,281	3.53%	25,860	2.85%	37	18,431	1,268	42,598	4.20%	3,999	14,243	14,243	3.53%	3.18%
DE	129,848	1.81%	10,426	1.15%	0	13,181	890	15,621	2.08%	0	0	0	1.68%	0.00%
ES	*1,551,388*	*21.61%*	*375,966*	*41.43%*	*28*	*101,542*	*12,188*	*235,256*	*29.74%*	*51,777*	*172,421*	*171,555*	*30.92%*	*38.47%*
FR	*3,794,369*	*52.84%*	*193,507*	*21.32%*	*8,744*	*250,924*	*15,617*	*357,543*	*41.53%*	*51,588*	*176,064*	*160,648*	*38.56%*	*39.28%*
GB	92,962	1.29%	54,793	6.04%	0	12,073	656	10,391	1.46%	0	0	-1,917	2.93%	0.00%
IT	925,297	12.89%	90,071	9.93%	26,841	69,038	5,444	137,277	15.25%	20,015	75,026	14,243	12.69%	16.74%
NL	26,338	0.37%	1,413	0.16%	0	1,843	112	4,326	0.41%	32	167	167	0.31%	0.04%
PL	134,908	1.88%	14,592	1.61%	0	21,564	1,500	9,240	2.46%	632	3,787	3,787	1.98%	0.84%
RO	70,299	0.98%	13,724	1.51%	7	11,759	282	3,139	0.55%	382	2,287	2,287	1.01%	0.51%
HU	61,690	0.86%	46,397	5.11%	1	7,900	417	4,772	0.82%	133	716	-3,303	2.26%	0.16%
PT	140,107	1.95%	80,757	8.90%	0	16,154	1,203	0	1.52%	866	3,496	3,496	4.12%	0.78%
TOTAL	7,180,487	100.00%	907,505	100.00%	35,657	524,409	39,577	820,164	100.00%	129,424	448,208	365,207	100.00%	100.00%

Decathlon SA

ezer EUR

α^{ALS}	0.2888		α^{CCCTB}	0.2301	$\alpha^{Árbevétel}$	0.2320								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	BE	0.0353	12,874	3,615	12,882	3,617	8	8	0.0001	28.08%	0.0000	-0.34%	0.00%	0.000000
	DE	0.0168	6,128	1,657	6,604	1,786	476	476	0.0044	27.04%	0.0012	-1.38%	0.02%	0.000001
	ES	0.3092	112,939	33,915	78,905	23,695	-34,034	34,034	0.3176	30.03%	0.0954	1.61%	0.03%	0.000083
	FR	0.3856	140,839	41,267	192,985	56,546	52,146	52,146	0.4867	29.30%	0.1426	0.88%	0.01%	0.000038
	GB	0.0293	10,706	2,819	4,728	1,245	-5,978	5,978	0.0558	26.33%	0.0147	-2.09%	0.04%	0.000024
	IT	0.1269	46,330	12,360	47,061	12,555	731	731	0.0068	26.68%	0.0018	-1.74%	0.03%	0.000002
	NL	0.0031	1,129	216	1,340	256	210	210	0.0020	19.12%	0.0004	-9.29%	0.86%	0.000017
	PL	0.0198	7,237	1,208	6,862	1,145	-376	376	0.0035	16.68%	0.0006	-11.73%	1.38%	0.000048
	RO	0.0101	3,699	829	3,575	801	-124	124	0.0012	22.40%	0.0003	-6.02%	0.36%	0.000004
	HU	0.0226	8,265	1,535	3,138	583	-5,128	5,128	0.0479	18.57%	0.0089	-9.85%	0.97%	0.000464
	PT	0.0412	15,058	3,730	7,126	1,765	-7,933	7,933	0.0740	24.77%	0.0183	-3.65%	0.13%	0.000098
	TOTAL	1.0000	365,207	103,149	365,207	103,993	0	107,143	1.0000		28.42%			0.000780
														2.79%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π**	**TAX**
BE	0.0318	11,605	3,259
DE	0.0000	0	0
ES	0.3847	140,492	42,189
FR	0.3928	143,459	42,035
GB	0.0000	0	0
IT	0.1674	61,132	16,308
NL	0.0004	136	26
PL	0.0084	3,086	515
RO	0.0051	1,864	417
HU	0.0016	584	108
PT	0.0078	2,849	706
TOTAL	1.0000	365,207	105,563
	0.2355	-0.0532	K'
	0.2301	-0.0054	K"
	-0.0586	-0.0586	K

Deichmann SE

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πALS eloszlása	πCCCTB eloszlása
AT	168,987	6.98%	15,986	5.67%	387	16,391	1,030	28,963	7.22%	5,962	27,628	27,628	10.85%	6.62%
CZ	62,413	2.58%	5,483	1.94%	0	8,466	750	6,507	3.38%	1,734	10,780	10,780	4.23%	2.63%
DE	*1,785,169*	*73.78%*	*187,520*	*66.47%*	*5,661*	*249,718*	*9,239*	*304,877*	*70.60%*	*50,299*	*186,009*	*186,009*	*73.02%*	*70.28%*
ES	14,474	0.60%	7,942	2.81%	252	2,247	171	3,372	1.01%	0	0	-3,246	0.00%	1.48%
GB	51,201	2.12%	14,582	5.17%	0	9,267	343	7,284	2.10%	-4	0	-14	0.00%	3.13%
HU	62,900	2.60%	7,931	2.81%	6	6,930	598	5,753	2.77%	1,494	8,046	8,046	3.16%	2.73%
IT	46,147	1.91%	3,830	1.36%	12,948	6,578	388	10,206	2.63%	184	690	690	0.27%	1.97%
PL	138,922	5.74%	22,475	7.97%	2	18,286	1,509	12,471	6.72%	1,823	10,926	10,926	4.29%	6.81%
PT	1,894	0.08%	1,885	0.67%	38	454	63	318	0.25%	9	37	37	0.01%	0.33%
RO	31,632	1.31%	7,886	2.80%	9	3,463	211	2,412	1.03%	196	1,225	1,225	0.48%	1.71%
SI	19,915	0.82%	2,418	0.86%	389	2,565	168	3,286	0.99%	301	1,723	1,723	0.68%	0.89%
SK	35,965	1.49%	4,195	1.49%	0	3,850	275	2,694	1.28%	1,217	7,678	7,678	3.01%	1.42%
TOTAL	2,419,619	100.00%	282,132	100.00%	19,693	328,213	14,745	388,144	100.00%	63,216	254,742	251,483	100.00%	100.00%

Deichmann SE

ezer EUR

α^{ALS}	0.2482		α^{CCCTB}	0.2471	$\alpha^{Árbevétel}$	0.2484								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	w_i	T_i	$w_i * T_i$	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	AT	0.0662	16,660	3,595	17,564	3,791	904	904	0.0458	21.58%	0.0099	-3.00%	0.09%	0.000041
	CZ	0.0263	6,626	1,066	6,487	1,044	-139	139	0.0070	16.09%	0.0011	-8.50%	0.72%	0.000051
	DE	0.7028	176,748	47,795	185,541	50,173	8,793	8,793	0.4454	27.04%	0.1205	2.46%	0.06%	0.000269
	ES	0.0148	3,711	1,114	1,504	452	-2,207	2,207	0.1118	30.03%	0.0336	5.44%	0.30%	0.000331
	GB	0.0313	7,868	2,071	5,322	1,401	-2,546	2,546	0.1290	26.33%	0.0340	1.74%	0.03%	0.000039
	HU	0.0273	6,857	1,273	6,538	1,214	-319	319	0.0162	18.57%	0.0030	-6.02%	0.36%	0.000059
	IT	0.0197	4,942	1,318	4,796	1,280	-146	146	0.0074	26.68%	0.0020	2.09%	0.04%	0.000003
	PL	0.0681	17,127	2,858	14,439	2,409	-2,688	2,688	0.1362	16.68%	0.0227	-7.90%	0.62%	0.000850
	PT	0.0033	839	208	197	49	-642	642	0.0325	24.77%	0.0081	0.19%	0.00%	0.000000
	RO	0.0171	4,299	688	3,288	526	-1,012	1,012	0.0512	16.00%	0.0082	-8.59%	0.74%	0.000378
	SI	0.0089	2,241	391	2,070	361	-171	171	0.0087	17.45%	0.0015	-7.14%	0.51%	0.000044
	SK	0.0142	3,565	565	3,738	592	173	173	0.0088	15.85%	0.0014	-8.74%	0.76%	0.000067
	TOTAL	1.0000	251,483	62,943	251,483	63,290	0	19,740	1.0000		24.59%			0.002132
														4.62%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π**	**TAX**
AT	0.1085	27,274	5,886
CZ	0.0423	10,642	1,712
DE	0.7302	183,629	49,655
ES	0.0000	0	0
GB	0.0000	0	0
HU	0.0316	7,943	1,475
IT	0.0027	681	182
PL	0.0429	10,786	1,800
PT	0.0001	37	9
RO	0.0048	1,209	193
SI	0.0068	1,701	297
SK	0.0301	7,580	1,201
TOTAL	1.0000	251,483	62,411
	0.2450	-0.0032	K'
	0.2471	0.0021	K"
	-0.0011	-0.0011	K

Douglas Holding AG

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
AT	206,352	9.95%	20,079	19.90%	9,274	33,646	1,440	0	13.33%	2,547	11,802	11,802	14.39%	8.44%
DE	*1,436,937*	*69.30%*	*39,776*	*39.42%*	*2,032*	*22,667*	*5,819*	*83,632*	*53.85%*	*30,595*	*113,141*	*113,141*	*54.19%*	*80.93%*
ES	70,178	3.38%	7,185	7.12%	305	24,563	637	26,711	5.89%	0	0	0	5.47%	0.00%
FR	134,026	6.46%	8,911	8.83%	36,667	27,038	969	35,500	8.97%	0	0	0	8.09%	0.00%
HU	21,541	1.04%	3,367	3.34%	9	5,034	269	0	2.49%	0	0	0	2.29%	0.00%
IT	170,469	8.22%	15,357	15.22%	10,777	36,451	1,141	0	10.56%	3,653	13,694	13,694	11.33%	9.80%
LT	11,694	0.56%	2,429	2.41%	588	4,528	229	10,000	2.12%	0	0	0	1.70%	0.00%
LV	13,314	0.64%	1,755	1.74%	70	4,447	225	3,585	2.08%	99	661	661	1.49%	0.47%
RO	9,133	0.44%	2,049	2.03%	0	2,860	77	2,867	0.71%	80	498	498	1.06%	0.36%
TOTAL	2,073,644	100.00%	100,907	100.00%	59,724	161,234	10,806	162,295	100.00%	36,974	139,794	139,794	100.00%	100.00%

Douglas Holding AG

ezer EUR

α^{ALS}	0.2645		α^{CCCTB}	0.2564	$\alpha^{Árbevétel}$	0.2634								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	AT	0.1439	20,119	4,342	13,911	3,002	-6,208	6,208	0.1470	21.58%	0.0317	-3.58%	0.13%	0.000189
	DE	0.5419	75,751	20,484	96,871	26,195	21,119	21,119	0.5000	27.04%	0.1352	1.88%	0.04%	0.000176
	ES	0.0547	7,642	2,295	4,731	1,421	-2,911	2,911	0.0689	30.03%	0.0207	4.87%	0.24%	0.000163
	FR	0.0809	11,305	3,313	9,035	2,647	-2,270	2,270	0.0537	29.30%	0.0157	4.14%	0.17%	0.000092
	HU	0.0229	3,199	594	1,452	270	-1,746	1,746	0.0413	18.57%	0.0077	-6.59%	0.43%	0.000180
	IT	0.1133	15,843	4,226	11,492	3,066	-4,351	4,351	0.1030	26.68%	0.0275	1.51%	0.02%	0.000024
	LT	0.0170	2,372	356	788	118	-1,583	1,583	0.0375	15.00%	0.0056	-10.16%	1.03%	0.000387
	LV	0.0149	2,080	0	898	0	-1,182	1,182	0.0280	15.00%	0.0042	-10.16%	1.03%	0.000289
	RO	0.0106	1,484	237	616	99	-868	868	0.0205	16.00%	0.0033	-9.16%	0.84%	0.000173
	TOTAL	1.0000	139,794	35,847	139,794	36,818	0	42,239	1.0000		25.16%			0.001672
														4.09%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π**	**TAX**
AT	0.0844	11,802	2,547
DE	0.8093	113,141	30,595
ES	0.0000	0	0
FR	0.0000	0	0
HU	0.0000	0	0
IT	0.0980	13,694	3,653
LT	0.0000	0	0
LV	0.0047	661	0
RO	0.0036	498	80
TOTAL	1.0000	139,794	36,874
	0.2638	-0.0007	K'
	0.2564	-0.0073	K"
	-0.0081	-0.0081	K

Hornbach Holding AG

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
AT	284,689	10.16%	25,783	4.44%	4	40,631	971	40,910	9.20%	3,054	14,148	14,148	7.93%	20.98%
CZ	210,845	7.52%	123,234	21.21%	16	29,395	1,250	23,526	8.35%	2,858	17,767	17,767	12.36%	26.35%
DE	*2,075,723*	*74.05%*	*271,662*	*46.76%*	*9,583*	*323,160*	*8,152*	*325,600*	*75.06%*	*4,827*	*17,851*	*17,230*	*65.29%*	*26.48%*
LU	39,333	1.40%	261	0.04%	1	3,682	129	4,067	1.06%	2,380	9,983	9,983	0.84%	14.81%
SE	122,133	4.36%	79,727	13.72%	1	13,417	405	20,141	4.20%	314	1,353	-49	7.43%	2.01%
SK	61,638	2.20%	7,706	1.33%	2	8,195	375	3,791	2.11%	526	3,317	3,317	1.88%	4.92%
RO	8,675	0.31%	72,611	12.50%	0	0	3	4	0.01%	481	3,006	3,006	4.27%	4.46%
TOTAL	2,803,035	100.00%	580,983	100.00%	9,607	418,480	11,285	418,039	100.00%	14,440	67,426	65,402	100.00%	100.00%

Hornbach Holding AG

ezer EUR

α^{ALS}	0.2142		α^{CCCTB}	0.2353	$\alpha^{Árbevétel}$	0.2442								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	AT	0.0793	5,186	1,119	6,642	1,434	1,456	1,456	0.0938	21.58%	0.0202	-0.15%	0.00%	0.000000
	CZ	0.1236	8,085	1,301	4,920	791	-3,165	3,165	0.2038	16.09%	0.0328	-5.65%	0.32%	0.000650
	DE	0.6529	42,702	11,547	48,432	13,097	5,730	5,730	0.3689	27.04%	0.0998	5.31%	0.28%	0.001039
	LU	0.0084	546	130	918	219	371	371	0.0239	23.84%	0.0057	2.11%	0.04%	0.000011
	SE	0.0743	4,858	1,128	2,850	662	-2,008	2,008	0.1293	23.23%	0.0300	1.49%	0.02%	0.000029
	SK	0.0188	1,230	195	1,438	228	209	209	0.0134	15.85%	0.0021	-5.89%	0.35%	0.000047
	RO	0.0427	2,795	447	202	32	-2,593	2,593	0.1669	16.00%	0.0267	-5.73%	0.33%	0.000549
	TOTAL	1.0000	65,402	15,868	65,402	16,463		15,532	1.0000		21.73%			0.002324
														4.82%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π**	**TAX**
AT	0.2098	13,723	2,962
CZ	0.2635	17,234	2,773
DE	0.2648	17,315	4,682
LU	0.1481	9,684	2,309
SE	0.0201	1,313	305
SK	0.0492	3,217	510
RO	0.0446	2,916	467
TOTAL	1.0000	65,402	14,007
	0.2077	-0.0064	K'
	0.2353	0.0276	K"
	0.0212	0.0212	K

Stockmann Oyj ABP

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
EE	68,637	3.66%	2,596	0.66%	108	7,435	552	6,622	3.74%	885	0	0	2.68%	0.00%
FI	*1,044,241*	*55.63%*	*361,026*	*91.34%*	*30,186*	*120,572*	*7,393*	*210,319*	*69.43%*	*529*	*2,357*	*2,263*	*72.13%*	*4.57%*
LV	68,320	3.64%	3,506	0.89%	3	7,933	606	5,706	3.86%	379	2,529	2,529	2.79%	4.90%
SE	695,958	37.08%	28,110	7.11%	11,434	61,442	1,715	92,018	22.97%	10,852	46,718	46,718	22.39%	90.53%
TOTAL	1,877,156	100.00%	395,239	100.00%	41,732	197,382	10,266	314,664	100.00%	12,645	51,604	51,510	100.00%	100.00%

Stockmann Oyj ABP

ezer EUR

α^{ALS}	0.2450		α^{CCCTB}	0.2311	$\alpha^{Árbevétel}$	0.2304								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	EE	0.0268	1,383	348	1,883	474	501	501	0.0294	25.16%	0.0074	2.01%	0.04%	0.000012
	FI	0.7213	37,156	8,685	28,655	6,698	-8,501	8,501	0.5000	23.38%	0.1169	0.23%	0.00%	0.000003
	LV	0.0279	1,440	216	1,875	281	435	435	0.0256	15.00%	0.0038	-8.15%	0.66%	0.000170
	SE	0.2239	11,532	2,679	19,097	4,436	7,566	7,566	0.4450	23.23%	0.1034	0.08%	0.00%	0.000000
	TOTAL	1.0000	51,510	11,928	51,510	11,889	0	17,003	1.0000		23.15%			0.000185
														1.36%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π**	**TAX**
EE	0.0000	0	0
FI	0.0457	2,353	550
LV	0.0490	2,524	379
SE	0.9053	46,633	10,832
TOTAL	1.0000	51,510	11,761
	0.2279	-0.0171	K'
	0.2311	0.0032	K"
	0.0139	-0.0139	K

Cortefiel SA

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πALS eloszlása	πCCCTB eloszlása
BE	22,723	1.60%	3,882	2.08%	738	3,180	182	6,049	3.04%	0	0	-3,982	0.00%	2.24%
ES	*1,271,778*	*89.76%*	*154,058*	*82.35%*	*555,490*	*111,085*	*6,138*	*135,216*	*81.27%*	*14,196*	*47,274*	*17,676*	*98.29%*	*84.46%*
FR	18,911	1.33%	2,651	1.42%	9,660	2,185	242	5,428	3.23%	0	0	-3,300	0.00%	2.00%
PL	5,026	0.35%	2,132	1.14%	0	737	50	703	0.54%	0	0	-652	0.00%	0.68%
PT	87,960	6.21%	21,952	11.73%	0	11,096	1,044	13,514	10.90%	824	824	-5,062	1.71%	9.61%
HU	10,410	0.73%	2,392	1.28%	4	1,147	103	1,151	1.02%	0	0	-97	0.00%	1.01%
TOTAL	1,416,808	100.00%	187,067	100.00%	565,892	129,430	7,759	162,061	100.00%	15,020	48,097	4,582	100.00%	100.00%

Cortefiel SA

ezer EUR

α^{ALS}	0.3123		α^{CCCTB}	0.0278	$\alpha^{Árbevétel}$	0.0281								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	Δπ	|Δπ|	w_i	T_i	$w_i * T_i$	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	BE	0.0224	103	29	73	21	-29	29	0.0600	28.08%	0.0168	0.75%	0.01%	0.000003
	ES	0.8446	3,870	1,162	4,113	1,235	243	243	0.5000	30.03%	0.1501	2.70%	0.07%	0.000364
	FR	0.0200	91	25	61	17	-30	30	0.0623	27.04%	0.0168	-0.29%	0.00%	0.000001
	PL	0.0068	31	5	16	3	-15	15	0.0305	16.68%	0.0051	-10.65%	1.13%	0.000346
	PT	0.0961	441	109	284	70	-156	156	0.3212	24.77%	0.0796	-2.56%	0.07%	0.000211
	HU	0.0101	46	9	34	6	-13	13	0.0260	18.57%	0.0048	-8.76%	0.77%	0.000200
	TOTAL	1.0000	4,582	1,339	4,582	1,352	0	486	1.0000		27.33%			0.001124
														3.35%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**
BE	0.0000	0	0
ES	0.9829	4,504	1,353
FR	0.0000	0	0
PL	0.0000	0	0
PT	0.0171	78	19
HU	0.0000	0	0
TOTAL	1.0000	4,582	1,372
	0.0285	-0.2838	K'
	0.0278	-0.0007	K"
	-0.2844	-0.2844	K

Pandora A/S

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
CZ	1,696	0.15%	79	0.93%	0	341	15	180	1.55%	16	99	99	0.88%	0.12%
DK	*956,322*	*84.82%*	*5,014*	*58.66%*	*511,889*	*71,543*	*241*	*29,244*	*59.99%*	*14,662*	*65,455*	*44,915*	*67.83%*	*81.96%*
FR	4,136	0.37%	442	5.17%	0	756	100	813	9.82%	0	0	-277	5.12%	0.00%
GB	131,797	11.69%	1,791	20.95%	0	21,822	130	5,131	18.19%	3,260	12,382	12,382	16.95%	15.50%
IT	5,353	0.47%	51	0.60%	0	0	26	1,475	4.24%	181	678	678	1.77%	0.85%
PL	28,118	2.49%	1,171	13.70%	14	11,524	60	720	6.20%	209	1,253	1,253	7.47%	1.57%
TOTAL	1,127,423	100.00%	8,549	100.00%	511,903	105,986	572	37,563	100.00%	18,328	79,867	59,049	100.00%	100.00%

Pandora A/S

ezer EUR

α^{ALS}	0.2295		α^{CCCTB}	0.1701	$\alpha^{Árbevétel}$	0.1682								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	CZ	0.0088	517	83	89	14	-428	428	0.0213	16.09%	0.0034	-7.08%	0.50%	0.000107
	DK	0.6783	40,050	8,971	50,088	11,220	10,038	10,038	0.5000	22.40%	0.1120	-0.76%	0.01%	0.000029
	FR	0.0512	3,023	886	217	63	-2,807	2,807	0.1398	29.30%	0.0410	6.14%	0.38%	0.000526
	GB	0.1695	10,006	2,634	6,903	1,817	-3,103	3,103	0.1546	26.33%	0.0407	3.16%	0.10%	0.000155
	IT	0.0177	1,045	279	280	75	-764	764	0.0381	26.68%	0.0102	3.51%	0.12%	0.000047
	PL	0.0747	4,408	735	1,473	246	-2,935	2,935	0.1462	16.68%	0.0244	-6.48%	0.42%	0.000614
	TOTAL	1.0000	59,049	13,589	59,049	13,435	0	20,075	1.0000		23.16%			0.001478
														3.84%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**
CZ	0.0012	73	12
DK	0.8196	48,394	10,840
FR	0.0000	0	0
GB	0.1550	9,154	2,410
IT	0.0085	502	134
PL	0.0157	926	155
TOTAL	1.0000	59,049	13,550
	0.1697	-0.0598	K'
	0.1701	0.0005	K"
	0.0593	-0.0593	K

Bricorama SA

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πALS eloszlása	πCCCTB eloszlása
BE	77,461	11.86%	11,583	12.44%	1,753	21,885	331	12,875	11.51%	1,788	6,367	6,222	18.31%	11.94%
ES	25,214	3.86%	9,158	9.84%	5	10,672	200	4,635	5.48%	9	30	30	0.09%	6.39%
FR	*550,243*	*84.27%*	*72,338*	*77.72%*	*69,427*	*152,637*	*2,491*	*89,250*	*83.01%*	*8,313*	*28,372*	*27,808*	*81.60%*	*81.67%*
TOTAL	652,918	100.00%	93,079	100.00%	71,185	185,194	3,022	106,759	100.00%	10,110	34,770	34,059	100.00%	100.00%

Bricorama SA

ezer EUR

α^{ALS}	0.2908		α^{CCCTB}	0.2860	$\alpha^{Árbevétel}$	0.2859								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	BE	0.1194	4,066	1,142	4,041	1,135	-25	25	0.0143	28.08%	0.0040	-1.56%	0.02%	0.000003
	ES	0.0639	2,178	654	1,315	395	-862	862	0.4857	30.03%	0.1459	0.39%	0.00%	0.000007
	FR	0.8167	27,815	8,150	28,703	8,410	888	888	0.5000	29.30%	0.1465	-0.34%	0.00%	0.000006
	TOTAL	1.0000	34,059	9,946	34,059	9,940	0	1,775	1.0000		29.64%			0.000017
														0.41%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**
BE	0.1831	6,237	1,751
ES	0.0009	29	9
FR	0.8160	27,792	8,143
TOTAL	1.0000	34,059	9,903
	0.2848	-0.0059	K'
	0.2860	0.0012	K"
	-0.0047	-0.0047	K

Celio International SA

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πALS eloszlása	πCCCTB eloszlása
BE	402,290	37.07%	4,883	4.35%	3,059	58,000	181	10,854	7.26%	1,317	4,689	4,541	12.20%	16.22%
ES	33,398	3.08%	5,631	5.01%	1,015	3,681	193	4,963	4.94%	62	205	205	0.53%	4.34%
FR	*606,999*	*55.93%*	*66,621*	*59.32%*	*141,512*	*37,547*	*2,679*	*94,368*	*79.37%*	*9,508*	*32,450*	*32,399*	*84.47%*	*64.87%*
IT	42,105	3.88%	2,450	2.18%	4,050	4,333	339	8,117	8.43%	250	937	937	2.44%	4.83%
LU	499	0.05%	32,727	29.14%	0	0	0	0	0.00%	32	136	136	0.35%	9.73%
TOTAL	1,085,291	100.00%	112,313	100.00%	149,636	103,560	3,392	118,303	100.00%	11,169	38,417	38,218	100.00%	100.00%

Celio International SA

ezer EUR

α^{ALS}	0.2907		α^{CCCTB}	0.2833	$\alpha^{Árbevétel}$	0.2862								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	BE	0.1622	6,200	1,741	14,166	3,978	7,966	7,966	0.5000	28.08%	0.1404	0.69%	0.00%	0.000024
	ES	0.0434	1,660	499	1,176	353	-484	484	0.0304	30.03%	0.0091	2.65%	0.07%	0.000021
	FR	0.6487	24,793	7,265	21,375	6,263	-3,418	3,418	0.2146	29.30%	0.0629	1.92%	0.04%	0.000079
	IT	0.0483	1,846	492	1,483	396	-363	363	0.0228	26.68%	0.0061	-0.71%	0.00%	0.000001
	LU	0.0973	3,718	886	18	4	-3,700	3,700	0.2323	23.84%	0.0554	-3.54%	0.13%	0.000291
	TOTAL	1.0000	38,218	10,883	38,218	10,994	0	15,932	1.0000		27.38%			0.000417
														2.04%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**
BE	0.1220	4,664	1,310
ES	0.0053	204	61
FR	0.8447	32,282	9,459
IT	0.0244	932	249
LU	0.0035	135	32
TOTAL	1.0000	38,218	11,111
	0.2892	-0.0015	K'
	0.2833	-0.0059	K"
	-0.0074	-0.0074	K

Manutan International SA

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πALS eloszlása	πCCCTB eloszlása
BE	45,921	6.59%	304	0.82%	0	204	71	5,490	5.30%	2,051	7,305	7,305	12.95%	4.24%
CZ	16,090	2.31%	4,759	12.83%	11	1,638	75	1,362	3.06%	305	1,897	1,897	3.36%	6.07%
FR	*399,413*	*57.30%*	*9,946*	*26.82%*	*45,606*	*17,619*	*888*	*53,414*	*57.55%*	*5,811*	*19,831*	*17,838*	*35.15%*	*47.22%*
GB	47,886	6.87%	8,835	23.82%	400	4,562	167	6,833	8.99%	755	2,869	2,869	5.09%	13.23%
IT	11,367	1.63%	156	0.42%	19	48	35	1,291	1.80%	35	131	131	0.23%	1.28%
PL	2,791	0.40%	5	0.01%	0	1	9	284	0.44%	-1	0	0	0.00%	0.28%
SK	2,710	0.39%	2	0.00%	7	1	7	153	0.30%	75	472	472	0.84%	0.23%
NL	*142,888*	*20.50%*	*10,669*	*28.77%*	*10,919*	*7,233*	*327*	*18,665*	*20.62%*	*4,219*	*22,063*	*22,063*	*39.11%*	*23.29%*
DK	1,832	0.26%	20	0.06%	0	0	5	0	0.15%	41	182	182	0.32%	0.16%
SE	23,768	3.41%	2,391	6.45%	491	1,812	55	0	1.67%	386	1,660	1,660	2.94%	3.84%
FI	2,434	0.35%	0	0.00%	0	0	4	0	0.12%	0	0	0	0.00%	0.16%
TOTAL	697,098	100.00%	37,088	100.00%	57,453	33,120	1,643	87,493	100.00%	13,677	56,410	54,417	100.00%	100.00%

Manutan International SA

ezer EUR

α^{ALS}	0.2424		α^{CCCTB}	0.2443	$\alpha^{Árbevétel}$	0.2531								
	i	ω^{CCCTB}	π^{CCCTB}	TAX	$\pi^{Árbevétel}$	TAX	Δπ	|Δπ|	w_i	T_i	$w_i * T_i$	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	BE	0.0424	2,305	647	3,585	1,007	1,280	1,280	0.0881	28.08%	0.0247	2.86%	0.08%	0.000072
	CZ	0.0607	3,301	531	1,256	202	-2,045	2,045	0.1408	16.09%	0.0227	-9.13%	0.83%	0.001174
	FR	0.4722	25,696	7,529	31,179	9,136	5,483	5,483	0.3775	29.30%	0.1106	4.08%	0.17%	0.000628
	GB	0.1323	7,197	1,895	3,738	984	-3,459	3,459	0.2381	26.33%	0.0627	1.11%	0.01%	0.000029
	IT	0.0128	699	186	887	237	188	188	0.0130	26.68%	0.0035	1.46%	0.02%	0.000003
	PL	0.0028	154	26	218	36	64	64	0.0044	16.68%	0.0007	-8.54%	0.73%	0.000032
	SK	0.0023	126	20	212	34	86	86	0.0059	15.85%	0.0009	-9.37%	0.88%	0.000052
	NL	0.2329	12,676	2,424	11,154	2,133	-1,522	1,522	0.1048	19.12%	0.0200	-6.10%	0.37%	0.000390
	DK	0.0016	85	19	143	32	58	58	0.0040	22.40%	0.0009	-2.82%	0.08%	0.000003
	SE	0.0384	2,092	486	1,855	431	-236	236	0.0163	23.23%	0.0038	-1.99%	0.04%	0.000006
	FI	0.0016	85	20	190	44	105	105	0.0072	23.38%	0.0017	-1.85%	0.03%	0.000002
	TOTAL	1.0000	54,417	13,783	54,417	14,275	0	14,525	1.0000		25.22%			0.002392
														4.89%
														sd_w

i	ω^{ALS}	π^{CCCTB}	TAX
BE	0.1295	7,047	1,979
CZ	0.0336	1,830	294
FR	0.3515	19,130	5,605
GB	0.0509	2,768	729
IT	0.0023	127	34
PL	0.0000	0	0
SK	0.0084	455	72
NL	0.3911	21,283	4,070
DK	0.0032	176	39
SE	0.0294	1,601	372
FI	0.0000	0	0
TOTAL	1.0000	54,417	13,194
	0.2339	-0.0086	K'
	0.2443	0.0104	K''
	0.0019	0.0019	K

New Wave Group AB

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
BE	18,554	8.22%	936	5.74%	0	12,377	39	1,964	5.14%	0	0	-252	6.37%	0.00%
ES	4,683	2.08%	29	0.18%	0	1,806	22	820	2.51%	0	0	-530	1.59%	0.00%
FI	16,073	7.12%	257	1.58%	16	2,974	43	2,135	5.63%	251	1,073	1,073	4.78%	5.06%
FR	2,731	1.21%	3	0.02%	0	1,112	7	596	1.26%	0	0	-163	0.83%	0.00%
GB	6,510	2.89%	1,365	8.38%	0	3,585	22	534	2.11%	0	0	0	4.46%	0.00%
IT	20,580	9.12%	2,846	17.46%	0	5,277	51	2,249	6.29%	1,101	4,128	4,128	10.96%	19.45%
SE	*152,153*	*67.44%*	*9,772*	*59.97%*	*557*	*60,181*	*374*	*20,031*	*50.94%*	*2,451*	*10,551*	*10,282*	*59.45%*	*49.72%*
NL	4,325	1.92%	1,087	6.67%	6,293	8,789	237	8,199	26.13%	1,046	5,470	5,334	11.57%	25.77%
TOTAL	225,610	100.00%	16,294	100.00%	6,867	96,103	795	36,528	100.00%	4,849	21,222	19,873	100.00%	100.00%

New Wave Group AB

ezer EUR

α^{ALS}	0.2285		α^{CCCTB}	0.2223	$\alpha^{Árbevétel}$	0.2264								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	BE	0.0637	1,266	355	1,634	459	369	369	0.0710	28.08%	0.0199	5.36%	0.29%	0.000204
	ES	0.0159	315	95	412	124	97	97	0.0187	30.03%	0.0056	7.32%	0.54%	0.000100
	FI	0.0478	949	222	1,416	331	467	467	0.0899	23.38%	0.0210	0.66%	0.00%	0.000004
	FR	0.0083	165	48	241	70	76	76	0.0146	29.30%	0.0043	6.59%	0.43%	0.000063
	GB	0.0446	886	233	573	151	-313	313	0.0602	26.33%	0.0159	3.61%	0.13%	0.000079
	IT	0.1096	2,178	581	1,813	484	-365	365	0.0702	26.68%	0.0187	3.96%	0.16%	0.000110
	SE	0.5945	11,815	2,744	13,402	3,113	1,588	1,588	0.3058	23.23%	0.0710	0.51%	0.00%	0.000008
	NL	0.1157	2,300	440	381	73	-1,919	1,919	0.3695	19.12%	0.0707	-3.59%	0.13%	0.000477
	TOTAL	1.0000	19,873	4,719	19,873	4,805		5,192	1.0000		22.71%			0.001046
														3.23%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**
BE	0.0000	0	0
ES	0.0000	0	0
FI	0.0506	1,005	235
FR	0.0000	0	0
GB	0.0000	0	0
IT	0.1945	3,866	1,031
SE	0.4972	9,880	2,295
NL	0.2577	5,122	979
TOTAL	1.0000	19,873	4,541
	0.2140	-0.0145	K'
	0.2223	0.0084	K"
	-0.0062	-0.0062	K

Kappahl Sverige AB

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlás	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
CZ	2,392	0.46%	1,981	4.18%	0	863	38	512	1.04%	0	0	-1,772	1.89%	0.00%
FI	68,452	13.04%	4,780	10.07%	22	7,450	503	11,864	16.84%	0	0	-1,811	13.32%	0.00%
PL	38,124	7.26%	13,660	28.79%	40	6,286	410	3,366	9.90%	531	3,180	3,180	15.32%	9.71%
SE	*415,864*	*79.24%*	*27,030*	*56.96%*	*3,099*	*57,180*	*1,656*	*66,742*	*72.22%*	*6,867*	*29,560*	*18,350*	*69.47%*	*90.29%*
TOTAL	524,831	100.00%	47,451	100.00%	3,162	71,779	2,607	82,484	100.00%	7,397	32,740	17,948	100.00%	100.00%

Kappahl Sverige AB

ezer EUR

α^{ALS}	0.2259		α^{CCCTB}	0.1212	$\alpha^{Árbevétel}$	0.1247								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	CZ	0.0189	339	55	82	13	-257	257	0.0734	16.09%	0.0118	-3.92%	0.15%	0.000113
	FI	0.1332	2,390	559	2,341	547	-50	50	0.0141	23.38%	0.0033	3.37%	0.11%	0.000016
	PL	0.1532	2,749	459	1,304	218	-1,446	1,446	0.4124	16.68%	0.0688	-3.32%	0.11%	0.000455
	SE	0.6947	12,469	2,896	14,222	3,304	1,753	1,753	0.5000	23.23%	0.1161	3.22%	0.10%	0.000519
	TOTAL	1.0000	17,948	3,969	17,948	4,081	0	3,505	1		20.01%			0.001103
														3.32%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**
CZ	0.0000	0	0
FI	0.0000	0	0
PL	0.0971	1,743	291
SE	0.9029	16,205	3,764
TOTAL	1.0000	17,948	4,055
	0.1239	-0.1021	K'
	0.1212	-0.0026	K"
	-0.1047	-0.1047	K

Maisons du Monde SAS

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πALS eloszlása	πCCCTB eloszlása
BE	24,858	5.14%	4,131	7.89%	166	1,601	122	4,251	4.77%	703	2,504	2,504	5.22%	5.93%
FR	*409,098*	*84.64%*	*45,015*	*85.97%*	*299,632*	*47,047*	*2,319*	*72,372*	*85.58%*	*11,695*	*39,915*	*39,915*	*83.15%*	*85.40%*
IT	49,361	10.21%	3,214	6.14%	8,837	2,762	298	7,056	9.66%	1,489	5,583	5,583	11.63%	8.67%
TOTAL	483,317	100.00%	52,360	100.00%	308,635	51,410	2,739	83,678	100.00%	13,888	48,002	48,002	100.00%	100.00%

Maisons du Monde SAS

ezer EUR

α^{ALS}	0.2893		α^{CCCTB}	0.2900	$\alpha^{Árbevétel}$	0.2897								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	BE	0.0593	2,848	800	2,469	693	-379	379	0.2559	28.08%	0.0719	0.40%	0.00%	0.000004
	FR	0.8540	40,992	12,011	40,630	11,905	-362	362	0.2441	29.30%	0.0715	1.62%	0.03%	0.000064
	IT	0.0867	4,161	1,110	4,902	1,308	741	741	0.5000	26.68%	0.1334	-1.00%	0.01%	0.000050
	TOTAL	1.0000	48,002	13,921	48,002	13,906	0	1,482	1.0000		27.68%			0.01%
														1.09%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**
BE	0.0522	2,504	703
FR	0.8315	39,915	11,695
IT	0.1163	5,583	1,489
TOTAL	1.0000	48,002	13,888
	0.2893	0.0000	K'
	0.2900	0.0007	K''
	0.0007	0.0007	K

Okaidi SA

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
BE	20,731	2.99%	2,615	5.63%	3,424	2,065	123	4,086	3.51%	124	440	439	4.04%	1.53%
ES	17,341	2.50%	2,606	5.61%	1,340	1,788	149	3,804	3.75%	254	846	753	3.96%	2.94%
FR	*609,673*	*87.82%*	*36,117*	*77.81%*	*61,973*	*64,340*	*2,764*	*96,292*	*80.77%*	*7,755*	*26,466*	*24,715*	*82.13%*	*92.03%*
IT	46,516	6.70%	4,629	9.97%	5,343	4,142	486	11,092	11.67%	269	1,008	1,008	9.45%	3.50%
NL	0	0.00%	450	0.97%	3	176	21	0	0.30%	0	0	0	0.42%	0.00%
TOTAL	694,261	100.00%	46,417	100.00%	72,082	72,512	3,543	115,274	100.00%	8,401	28,759	26,915	100.00%	100.00%

Okaidi SA

ezer EUR

α^{ALS}	0.2921		α^{CCCTB}	0.2713	$\alpha^{Árbevétel}$	0.2724								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	BE	0.0404	1,088	306	804	226	-284	284	0.0930	28.08%	0.0261	-0.19%	0.00%	0.000000
	ES	0.0396	1,065	320	672	202	-392	392	0.1282	30.03%	0.0385	1.76%	0.03%	0.000040
	FR	0.8213	22,106	6,477	23,636	6,926	1,530	1,530	0.5000	29.30%	0.1465	1.03%	0.01%	0.000053
	IT	0.0945	2,543	678	1,803	481	-739	739	0.2417	26.68%	0.0645	-1.59%	0.03%	0.000061
	NL	0.0042	114	22	0	0	-114	114	0.0371	19.12%	0.0071	-9.15%	0.84%	0.000311
	TOTAL	1.0000	26,915	7,803	26,915	7,834	0	3,059	1.0000		28.27%			0.000465
														2.16%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**
BE	0.0153	412	116
ES	0.0294	792	238
FR	0.9203	24,769	7,258
IT	0.0350	943	252
NL	0.0000	0	0
TOTAL	1.0000	26,915	7,862
	0.2734	-0.0187	K'
	0.2713	-0.0021	K"
	-0.0208	-0.0208	K

Abasic SLU

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
BE	10,881	1.79%	2,490	2.30%	0	1,220	44	1,380	1.89%	1,046	3,726	3,726	1.99%	5.18%
DE	34,470	5.67%	10,197	9.40%	7	3,703	262	4,800	8.78%	1,311	4,849	4,849	7.95%	6.74%
ES	*462,172*	*76.05%*	*69,843*	*64.41%*	*14,831*	*79,567*	*1,640*	*51,152*	*70.08%*	*12,654*	*42,137*	*42,089*	*70.18%*	*58.58%*
FR	60,974	10.03%	17,536	16.17%	1,291	6,606	270	8,488	11.58%	3,757	12,823	12,823	12.60%	17.83%
IT	27,906	4.59%	4,496	4.15%	12	3,373	162	4,097	6.24%	2,239	8,394	8,394	4.99%	11.67%
NL	0	0.00%	1,834	1.69%	0	0	70	0	1.43%	0	0	0	1.04%	0.00%
AT	11,350	1.87%	2,036	1.88%	0	837	0	0	0.00%	0	0	0	1.25%	0.00%
TOTAL	607,754	100.00%	108,432	100.00%	16,140	95,306	2,448	69,918	100.00%	21,008	71,930	71,881	100.00%	100.00%

Abasic SLU

ezer EUR

α^{ALS}	0.2921		α^{CCCTB}	0.2926	$\alpha^{Arbevétel}$	0.2942								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Arbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	w_i	T_i	$w_i * T_i$	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	BE	0.0199	1,431	402	1,287	361	-144	144.113	0.0155	28.08%	0.0043	0.13%	0.00%	0.000000
	DE	0.0795	5,717	1,546	4,077	1,102	-1,640	1,640	0.1759	27.04%	0.0476	-0.91%	0.01%	0.000014
	ES	0.7018	50,445	15,148	54,663	16,415	4,218	4,218	0.4523	30.03%	0.1358	2.08%	0.04%	0.000196
	FR	0.1260	9,055	2,653	7,212	2,113	-1,843	1,843	0.1976	29.30%	0.0579	1.35%	0.02%	0.000036
	IT	0.0499	3,589	957	3,301	881	-288	288	0.0309	26.68%	0.0082	-1.27%	0.02%	0.000005
	NL	0.0104	748	143	0	0	-748	748	0.0802	19.12%	0.0153	-8.83%	0.78%	0.000625
	AT	0.0125	897	194	1,342	290	445	445	0.0477	21.58%	0.0103	-6.37%	0.41%	0.000193
	TOTAL	1.0000	71,881	21,043	71,881	21,162	0	9,326	1.0000		27.95%			0.001070
														3.27%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**
BE	0.0518	3,724	1,046
DE	0.0674	4,846	1,310
ES	0.5858	42,109	12,645
FR	0.1783	12,815	3,755
IT	0.1167	8,388	2,238
NL	0.0000	0	0
AT	0.0000	0	0
TOTAL	1.0000	71,881	20,994
	0.2919	-0.0002	K'
	0.2926	0.0007	K''
	0.0005	0.0005	K

Gina Tricot AB

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πALS eloszlása	πCCCTB eloszlása
SE	*203,094*	*77.70%*	*29,641*	*81.48%*	*18,541*	*13,238*	*532*	*28,623*	*70.30%*	*154*	*662*	*-315*	*57.82%*	*76.49%*
FI	37,272	14.26%	3,205	8.81%	6	2,849	239	4,654	20.38%	0	0	0	0.00%	14.48%
DK	21,010	8.04%	3,534	9.71%	561	1,999	81	3,341	9.32%	108	483	483	42.18%	9.02%
TOTAL	261,376	100.00%	36,379	100.00%	19,108	18,086	852	36,618	100.00%	262	1,145	167	100.00%	100.00%

Gina Tricot AB

ezer EUR

α^{ALS}	0.2288		α^{CCCTB}	0.0339	$\alpha^{Årbevätel}$	0.0339								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Årbevätel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	SE	0.7649	128	30	130	30	2	2	0.5000	23.23%	0.1161	0.32%	0.00%	0.000005
	FI	0.1448	24	6	24	6	0	0	0.0926	23.38%	0.0216	0.47%	0.00%	0.000002
	DK	0.0902	15	3	13	3	-2	2	0.4074	22.40%	0.0913	-0.50%	0.00%	0.000010
	TOTAL	1.0000	167	39	167	39	0	4	1.0000		22.90%			0.000018
														0.42%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**
SE	0.5782	97	22
FI	0.0000	0	0
DK	0.4218	71	5
TOTAL	1.0000	167	27
	0.0240	-0.2048	K'
	0.0339	0.0099	K"
	-0.1949	-0.1949	K

KIKO SRL

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
ES	*35,385*	*14.24%*	*12,496*	*48.57%*	*3,147*	*4,418*	*377*	*7,016*	*21.91%*	*549*	*1,829*	*1,829*	*28.24%*	*3.53%*
FR	10,415	4.19%	3,180	12.36%	373	1,210	127	2,493	7.55%	0	0	-431	8.04%	0.00%
IT	*202,757*	*81.57%*	*10,052*	*39.07%*	*43,428*	*55,625*	*1,000*	*27,903*	*70.54%*	*13,345*	*50,024*	*50,024*	*63.73%*	*96.47%*
TOTAL	248,557	100.00%	25,728	100.00%	46,948	61,253	1,504	37,412	100.00%	13,894	51,854	51,423	100.00%	100.00%

KIKO SRL

ezer EUR

α^{ALS}	0.2680		α^{CCCTB}	0.2760	$\alpha^{Árbevétel}$	0.2704								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	ES	0.2824	14,521	4,361	7,321	2,198	-7,200	7,200	0.3923	30.03%	0.1178	1.75%	0.03%	0.000121
	FR	0.0804	4,132	1,211	2,155	631	-1,977	1,977	0.1077	29.30%	0.0316	1.03%	0.01%	0.000011
	IT	0.6373	32,770	8,742	41,947	11,190	9,177	9,177	0.5000	26.68%	0.1334	-1.60%	0.03%	0.000128
	TOTAL	1.0000	51,423	14,313	51,423	14,020	0	18,355	1.0000		28.27%			0.000260
														1.61%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**
ES	0.0353	1,814	545
FR	0.0000	0	0
IT	0.9647	49,609	13,234
TOTAL	1.0000	51,423	13,779
	0.2657	-0.0022	K'
	0.2760	0.0103	K"
	0.0081	0.0081	K

Apranga ABP

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
EE	13,596	13.71%	1,309	16.08%	18	1,390	126	na	12.05%	423	1,681	1,681	13.95%	25.93%
LT	*60,850*	*61.34%*	*3,674*	*45.13%*	*30*	*4,720*	*585*	*na*	*55.93%*	*351*	*2,342*	*1,888*	*54.13%*	*36.13%*
LV	24,754	24.95%	3,157	38.78%	25	3,965	335	na	32.03%	369	2,460	2,460	31.92%	37.95%
TOTAL	99,200	100.00%	8,140	100.00%	73	10,074	1,046	na	100.00%	1,143	6,482	6,029	100.00%	100.00%

Apranga ABP

ezer EUR

α^{ALS}	0.1763		α^{CCCTB}	0.1527	$\alpha^{Árbevétel}$	0.1525								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	EE	0.1395	841	211	826	208	-14	14	0.0166	25.16%	0.0042	9.99%	1.00%	0.000166
	LT	0.5413	3,263	490	3,698	555	434	434	0.5000	15.00%	0.0750	-0.17%	0.00%	0.000001
	LV	0.3192	1,924	289	1,504	226	-420	420	0.4834	15.00%	0.0725	-0.17%	0.00%	0.000001
	TOTAL	1.0000	6,029	990	6,029	988	0	869	1.0000		15.17%			0.000169
														1.30%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**
EE	0.2593	1,563	393
LT	0.3613	2,178	327
LV	0.3795	2,288	343
TOTAL	1.0000	6,029	1,063
	0.1640	-0.0123	K'
	0.1527	-0.0113	K"
	-0.0237	-0.0237	K

ZV France SAS

ezer EUR

i	Árbevétel	Árbevétel eloszlása	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása
ES	3,665	3.52%	955	7.74%	44	461	42	782	4.87%	189	631	631	5.38%	3.19%
BE	11,571	11.10%	690	5.59%	18,337	286	18	793	3.14%	1,481	5,273	5,273	6.61%	26.64%
FR	*89,030*	*85.39%*	*10,691*	*86.67%*	*7,570*	*14,598*	*623*	*20,187*	*91.99%*	*4,069*	*13,887*	*13,887*	*88.01%*	*70.17%*
TOTAL	104,267	100.00%	12,335	100.00%	25,951	15,344	683	21,762	100.00%	5,739	19,791	19,791	100.00%	100.00%

ZV France SAS

ezer EUR

α^{ALS}	0.2900		α^{CCCTB}	0.2926	$\alpha^{Árbevétel}$	0.2919								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	ES	0.0538	1,064	319	696	209	-368	368	0.2072	30.03%	0.0622	1.19%	0.01%	0.000029
	BE	0.0661	1,308	367	2,196	617	888	888	0.5000	28.08%	0.1404	-0.76%	0.01%	0.000029
	FR	0.8801	17,419	5,104	16,899	4,952	-520	520	0.2928	29.30%	0.0858	0.46%	0.00%	0.000006
	TOTAL	1.0000	19,791	5,791	19,791	5,777	0	1,777	1.0000		28.84%			0.000065
														0.80%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**
ES	0.0319	631	189
BE	0.2664	5,273	1,481
FR	0.7017	13,887	4,069
TOTAL	1.0000	19,791	5,739
	0.2900	0.0000	K'
	0.2926	0.0026	K"
	0.0026	0.0026	K

TUI AG

ezer EUR

i	Árbevétel	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása	Árbevétel eloszlása
AT	712,245	13,165	0.84%	3,243	416	748	33,436	1.75%	387	1,792	1,792	1.77%	0.18%	2.73%
BE	1,567,414	11,094	0.71%	1,167	3,936	1,493	87,189	4.05%	22,002	78,359	78,359	3.59%	7.99%	6.01%
DE	6,794,120	297,206	19.02%	28,987	96,877	9,085	495,195	23.66%	14,528	53,726	53,589	22.90%	5.48%	26.04%
DK	204,807	576	0.04%	620	6	142	8,796	0.40%	3,045	13,593	4,012	0.41%	1.39%	0.78%
ES	2,529,519	382,914	24.50%	19,970	6,111	8,394	281,215	17.07%	34,325	114,303	95,542	17.09%	11.66%	9.69%
FI	214,447	84	0.01%	81	0	94	4,308	0.22%	2,663	11,392	11,392	0.35%	1.16%	0.82%
FR	1,652,019	80,872	5.17%	40,425	1,999	2,403	220,417	8.69%	990	3,378	-80,053	6.73%	0.34%	6.33%
GB	*9,544,695*	*612,704*	*39.21%*	*1,035,720*	*32,296*	*18,180*	*594,012*	*36.57%*	*158,601*	*602,428*	*346,650*	*37.45%*	*61.45%*	*36.58%*
IE	61,335	4,724	0.30%	237	253	176	5,964	0.36%	2,306	20,801	20,351	0.30%	2.12%	0.24%
IT	163,481	131,483	8.41%	500	7,136	217	9,925	0.51%	828	3,102	-8,289	3.18%	0.32%	0.63%
NL	995,719	10,088	0.65%	7,629	22	1,812	89,235	4.46%	3,797	19,856	19,856	2.97%	2.03%	3.82%
PL	104,069	997	0.06%	2,379	0	138	3,523	0.25%	106	638	638	0.24%	0.07%	0.40%
PT	30,444	4,794	0.31%	7,042	0	184	5,535	0.36%	607	2,452	2,452	0.26%	0.25%	0.12%
SE	1,520,829	12,061	0.77%	175	1	1,405	3,024	1.66%	12,681	54,589	54,246	2.75%	5.57%	5.83%
TOTAL	26,095,144	1,562,762	100.00%	1,148,175	149,054	44,471	1,841,775	100.00%	256,865	980,408	600,535	100.00%	100.00%	100.00%

TUI AG

ezer EUR

α^{ALS}	0.2620		α^{CCCTB}	0.1649	$\alpha^{Árbevétel}$	0.1620								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	AT	0.0177	10,651	2,299	16,391	3,537	5,741	5,741	0.0418	21.58%	0.0090	-5.19%	0.27%	0.000113
	BE	0.0359	21,543	6,049	36,071	10,128	14,528	14,528	0.1058	28.08%	0.0297	1.31%	0.02%	0.000018
	DE	0.2290	137,546	37,194	156,355	42,280	18,809	18,809	0.1370	27.04%	0.0370	0.27%	0.00%	0.000001
	DK	0.0041	2,442	547	4,713	1,056	2,271	2,271	0.0165	22.40%	0.0037	-4.37%	0.19%	0.000032
	ES	0.1709	102,627	30,818	58,213	17,481	-44,415	44,415	0.3234	30.03%	0.0971	3.26%	0.11%	0.000343
	FI	0.0035	2,101	491	4,935	1,154	2,834	2,834	0.0206	23.38%	0.0048	-3.40%	0.12%	0.000024
	FR	0.0673	40,419	11,843	38,018	11,140	-2,400	2,400	0.0175	29.30%	0.0051	2.53%	0.06%	0.000011
	GB	0.3745	224,899	59,209	219,655	57,829	-5,244	5,244	0.0382	26.33%	0.0101	-0.45%	0.00%	0.000001
	IE	0.0030	1,796	199	1,412	157	-384	384	0.0028	11.09%	0.0003	-15.68%	2.46%	0.000069
	IT	0.0318	19,124	5,102	3,762	1,004	-15,362	15,362	0.1119	26.68%	0.0298	-0.10%	0.00%	0.000000
	NL	0.0297	17,858	3,415	22,915	4,382	5,057	5,057	0.0368	19.12%	0.0070	-7.65%	0.59%	0.000215
	PL	0.0024	1,428	238	2,395	400	967	967	0.0070	16.68%	0.0012	-10.09%	1.02%	0.000072
	PT	0.0026	1,563	387	701	174	-862	862	0.0063	24.77%	0.0016	-2.00%	0.04%	0.000003
	SE	0.0275	16,538	3,842	34,999	8,130	18,461	18,461	0.1344	23.23%	0.0312	-3.54%	0.13%	0.000169
	TOTAL	1.0000	600,535	161,633	600,535	158,850	0	137,334	1.0000		26.77%			0.001069
														3.27%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**
AT	0.0018	1,097	237
BE	0.0799	47,998	13,477
DE	0.0548	32,909	8,899
DK	0.0139	8,326	1,865
ES	0.1166	70,015	21,025
FI	0.0116	6,978	1,631
FR	0.0034	2,069	606
GB	0.6145	369,009	97,149
IE	0.0212	12,741	1,413
IT	0.0032	1,900	507
NL	0.0203	12,162	2,326
PL	0.0007	391	65
PT	0.0025	1,502	372
SE	0.0557	33,438	7,767
TOTAL	1.0000	600,535	157,339
	0.1605	-0.1015	K'
	0.1649	0.0044	K"
	-0.0971	-0.0971	K

Thomas Cook Group Plc

ezer EUR

i	Árbevétel	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása	Árbevétel eloszlása
BE	1,069,807	10,992	2.90%	16,563	2,507	1,099	67,733	10.40%	8,194	29,183	29,183	8.05%	3.42%	10.84%
DE	865,117	19,763	5.22%	887	22,497	942	58,581	8.97%	4,284	15,842	15,842	7.65%	1.86%	8.77%
DK	500,992	28,637	7.57%	1,366	0	936	86,818	11.73%	4,817	21,505	21,505	8.12%	2.52%	5.08%
FR	748,283	9,545	2.52%	49,025	0	1,321	68,747	11.25%	2,816	9,610	9,610	7.12%	1.13%	7.58%
GB	*5,629,483*	*307,904*	*81.36%*	*279,570*	*21,199*	*9,873*	*223,849*	*55.53%*	*192,694*	*731,927*	*411,568*	*64.65%*	*85.86%*	*57.06%*
IE	44,453	58	0.02%	85	0	45	1,725	0.32%	1,181	10,655	10,655	0.26%	1.25%	0.45%
SE	1,007,207	1,535	0.41%	5,182	613	532	0	1.80%	7,845	33,775	33,775	4.14%	3.96%	10.21%
TOTAL	9,865,341	378,434	100.00%	352,677	46,815	14,748	507,452	100.00%	221,832	852,498	532,139	100.00%	100.00%	100.00%

Thomas Cook Group Plc

ezer EUR

α^{ALS}	0.2602		α^{CCCTB}	0.1638	$\alpha^{Árbevétel}$	0.1637								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	BE	0.0805	42,834	12,027	57,706	16,203	14,871	14,871	0.1314	28.08%	0.0369	3.00%	0.09%	0.000118
	DE	0.0765	40,722	11,012	46,665	12,619	5,943	5,943	0.0525	27.04%	0.0142	1.96%	0.04%	0.000020
	DK	0.0812	43,233	9,684	27,024	6,053	-16,209	16,209	0.1432	22.40%	0.0321	-2.68%	0.07%	0.000103
	FR	0.0712	37,887	11,101	40,363	11,827	2,475	2,475	0.0219	29.30%	0.0064	4.22%	0.18%	0.000039
	GB	0.6465	344,036	90,574	303,656	79,943	-40,380	40,380	0.3568	26.33%	0.0939	1.25%	0.02%	0.000056
	IE	0.0026	1,399	155	2,398	266	999	999	0.0088	11.09%	0.0010	-13.99%	1.96%	0.000173
	SE	0.0414	22,028	5,117	54,329	12,620	32,301	32,301	0.2854	23.23%	0.0663	-1.85%	0.03%	0.000098
	TOTAL	1.0000	532,139	139,671	532,139	139,531	0	113,179	1.0000		25.08%			0.000606
														2.46%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**
BE	0.0342	18,216	5,115
DE	0.0186	9,889	2,674
DK	0.0252	13,424	3,007
FR	0.0113	5,999	1,758
GB	0.8586	456,877	120,282
IE	0.0125	6,651	737
SE	0.0396	21,082	4,897
TOTAL	1.0000	532,139	138,470
	0.1624	-0.0978	K'
	0.1638	0.0014	K"
	-0.0964	-0.0964	K

Hogg Robinson Group Plc

ezer EUR

i	Árbevétel	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása	Árbevétel eloszlása
AT	66,571	59	0.83%	0	291	60	2,957	1.78%	158	731	731	5.79%	5.33%	14.75%
BE	37,303	39	0.56%	959	0	31	1,949	1.08%	0	0	0	3.30%	0.00%	8.27%
CZ	37,228	58	0.83%	21	0	75	1,453	1.38%	47	294	294	3.49%	2.15%	8.25%
DE	48,131	845	11.98%	39,068	0	615	30,749	18.43%	61	225	225	13.69%	1.64%	10.66%
ES	453	0	0.00%	0	0	2	67	0.05%	0	0	0	0.05%	0.00%	0.10%
FI	6,399	37	0.52%	0	0	70	3,370	2.05%	-2	0	0	1.33%	0.00%	1.42%
FR	16,981	418	5.93%	23	0	170	8,037	4.92%	0	0	-227	4.87%	0.00%	3.76%
GB	*153,634*	*4,943*	*70.09%*	*80*	*0*	*2,937*	*77,917*	*62.12%*	*2,420*	*9,192*	*6,212*	*55.42%*	*67.04%*	*34.04%*
HU	8,352	7	0.10%	9	70	28	553	0.52%	2	17	17	0.82%	0.12%	1.85%
IT	19,335	62	0.88%	85	0	109	4,749	3.00%	127	476	476	2.72%	3.47%	4.28%
NL	0	0	0.00%	0	0	2	0	0.02%	0	0	0	0.01%	0.00%	0.00%
PL	12,993	12	0.17%	21	0	97	1,308	1.58%	99	593	593	1.54%	4.33%	2.88%
SE	43,952	572	8.11%	469	0	274	0	3.06%	507	2,183	2,183	6.97%	15.92%	9.74%
TOTAL	451,331	7,051	100.00%	40,736	361	4,470	133,109	100.00%	3,419	13,711	10,504	100.00%	100.00%	100.00%

Hogg Robinson Group Plc

ezer EUR

α^{ALS}	0.2493		α^{CCCTB}	0.1908	$\alpha^{Árbevétel}$	0.1829								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	AT	0.0579	608	131	1,549	334	941	941	0.1756	21.58%	0.0379	-2.39%	0.06%	0.000100
	BE	0.0330	347	97	868	244	522	522	0.0973	28.08%	0.0273	4.11%	0.17%	0.000164
	CZ	0.0349	366	59	866	139	500	500	0.0933	16.09%	0.0150	-7.88%	0.62%	0.000580
	DE	0.1369	1,438	322	1,120	251	-318	318	0.0593	22.40%	0.0133	-1.57%	0.02%	0.000015
	ES	0.0005	5	2	11	3	5	5	0.0010	30.03%	0.0003	6.06%	0.37%	0.000004
	FI	0.0133	140	33	149	35	9	9	0.0017	23.38%	0.0004	-0.60%	0.00%	0.000000
	FR	0.0487	511	150	395	116	-116	116	0.0217	29.30%	0.0064	5.33%	0.28%	0.000062
	GB	0.5542	5,821	1,533	3,576	941	-2,246	2,246	0.4188	26.33%	0.1103	2.36%	0.06%	0.000232
	HU	0.0082	86	16	194	36	108	108	0.0201	18.57%	0.0037	-5.40%	0.29%	0.000059
	IT	0.0272	286	76	450	120	164	164	0.0306	26.68%	0.0082	2.71%	0.07%	0.000022
	NL	0.0001	1	0	0	0	-1	1	0.0001	19.12%	0.0000	-4.85%	0.24%	0.000000
	PL	0.0154	162	27	302	50	140	140	0.0262	16.68%	0.0044	-7.29%	0.53%	0.000139
	SE	0.0697	732	170	1,023	238	291	291	0.0542	23.23%	0.0126	-0.74%	0.01%	0.000003
	TOTAL	1.0000	10,504	2,616	10,504	2,508	0	5,361	1.0000		23.97%			0.001380
														3.72%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**
AT	0.0533	560	121
BE	0.0000	0	0
CZ	0.0215	225	36
DE	0.0164	172	39
ES	0.0000	0	0
FI	0.0000	0	0
FR	0.0000	0	0
GB	0.6704	7,042	1,854
HU	0.0012	13	2
IT	0.0347	365	97
NL	0.0000	0	0
PL	0.0433	455	76
SE	0.1592	1,672	388
TOTAL	1.0000	10,504	2,614
	0.1906	-0.0587	K'
	0.1908	0.0002	K"
	-0.0585	-0.0585	K

Alpitour SPA

ezer EUR

i	Árbevétel	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása	Árbevétel eloszlása
ES	255,945	1,927	3.46%	2,235	0	293	11,416	14.17%	1,038	3,457	3,436	12.10%	7.42%	18.67%
FR	11,708	7	0.01%	0	17	11	479	0.56%	0	0	0	0.48%	0.00%	0.85%
IE	13,657	0	0.00%	0	0	1	69	0.07%	650	5,862	5,862	0.35%	12.58%	1.00%
IT	*1,089,298*	*53,683*	*96.52%*	*21,193*	*4,167*	*1,566*	*78,108*	*85.21%*	*9,942*	*37,266*	*24,173*	*87.07%*	*80.00%*	*79.48%*
TOTAL	1,370,608	55,617	100.00%	23,429	4,184	1,871	90,073	100.00%	11,630	46,586	33,471	100.00%	100.00%	100.00%

Alpitour SPA

ezer EUR

α^{ALS}	0.2496		α^{CCCTB}	0.1943	$\alpha^{Árbevétel}$	0.1952								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	ES	0.1210	4,051	1,216	6,250	1,877	2200	2,200	0.4327	30.03%	0.1300	2.50%	0.06%	0.000270
	FR	0.0048	159	47	286	84	127	127	0.0249	29.30%	0.0073	1.77%	0.03%	0.000008
	IE	0.0035	118	13	334	37	215	215	0.0423	11.09%	0.0047	-16.45%	2.70%	0.001144
	IT	0.8707	29,143	7,775	26,601	7,096	-2542	2,542	0.5000	26.68%	0.1334	-0.86%	0.01%	0.000037
	TOTAL	1.0000	33,471	9,051	33,471	9094	0	5,083	1.0000		27.53%			0.001458
														3.82%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**
ES	0.0742	2,484	746
FR	0.0000	0	0
IE	0.1258	4,212	467
IT	0.8000	26,775	7,143
TOTAL	1.0000	33,471	8,356
	0.1794	-0.0703	K'
	0.1943	0.0149	K"
	-0.0554	-0.0554	K

Aldiana GmbH

ezer EUR

i	Árbevétel	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása	Árbevétel eloszlása
DE	112,425	76	0.04%	5,571	140	59	4,359	11.27%	900	3,328	3,328	25.10%	77.52%	63.99%
ES	*63,259*	*175,800*	*99.96%*	*24*	*642*	*819*	*23,198*	*88.73%*	*290*	*965*	*725*	*74.90%*	*22.48%*	*36.01%*
TOTAL	175,684	175,876	100.00%	5,595	782	878	27,557	100.00%	1,190	4,293	4,053	100.00%	100.00%	100.00%

Aldiana GmbH

ezer EUR

α^{ALS}	0.2771		α^{CCCTB}	0.2764	$\alpha^{Árbevétel}$	0.2654								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	DE	0.2510	1,017	275	2,594	701	1,576	1,576	0.5000	27.04%	0.1352	-1.49%	0.02%	0.000112
	ES	0.7490	3,036	912	1,459	438	-1,576	1,576	0.5000	30.03%	0.1501	1.49%	0.02%	0.000112
	TOTAL	1.0000	4,053	1,187	4,053	1,140	0	3,153	1.0000		28.54%			0
														1.49%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**
DE	0.7752	3,142	850
ES	0.2248	911	274
TOTAL	1.0000	4,053	1,123
	0.2616	-0.0155	K'
	0.2764	0.0148	K"
	-0.0007	-0.0007	K

Verkehrsbuero-Ruefa Reisen GmbH

ezer EUR

i	Árbevétel	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása	Árbevétel eloszlása
AT	*599,065*	*33,912*	*98.63%*	*1,323*	*2,232*	*2,242*	*60,283*	*97.13%*	*2,427*	*11,244*	*11,244*	*97.87%*	*99.09%*	*97.87%*
CZ	5,481	38	0.11%	0	0	15	269	0.54%	0	0	-68	0.52%	0.00%	0.90%
HU	1,593	359	1.04%	0	2	12	133	0.37%	4	22	22	0.56%	0.19%	0.26%
PL	910	0	0.00%	0	na	0	57	0.05%	14	81	81	0.06%	0.72%	0.15%
SI	5,075	75	0.22%	24	114	47	1,112	1.91%	-121	0	-693	0.99%	0.00%	0.83%
TOTAL	612,124	34,384	100.00%	1,347	2,349	2,316	61,854	100.00%	2,323	11,347	10,586	100.00%	100.00%	100.00%

Verkehrsbuero-Ruefa Reisen GmbH

ezer EUR

α^{ALS}	0.2047		α^{CCCTB}	0.2005	$\alpha^{Árbevétel}$	0.2004								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	AT	0.9787	10,361	2,236	10,360	2,236	-1	1	0.0089	21.58%	0.0019	4.36%	0.19%	0.000017
	CZ	0.0052	55	9	95	15	40	40	0.4097	16.09%	0.0659	-1.13%	0.01%	0.000052
	HU	0.0056	59	11	28	5	-31	31	0.3202	18.57%	0.0595	1.35%	0.02%	0.000058
	PL	0.0006	7	1	16	3	9	9	0.0903	16.68%	0.0151	-0.53%	0.00%	0.000003
	SI	0.0099	105	18	88	15	-17	17	0.1709	17.45%	0.0298	0.23%	0.00%	0.000001
	TOTAL	1.0000	10,586	2,275	10,586	2,274	0	98	1		17.22%			0.000131
														1.14%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**
AT	0.9909	10,490	2,264
CZ	0.0000	0	0
HU	0.0019	20	4
PL	0.0072	76	13
SI	0.0000	0	0
TOTAL	1.0000	10,586	2,280
	0.2010	-0.0038	K'
	0.2005	-0.0005	K"
	-0.0042	-0.0042	K

Thomas Cook Touristik GmbH

ezer EUR

i	Árbevétel	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása	Árbevétel eloszlása
AT	207,356	140	0.04%	4	0	70	4,023	1.48%	945	4,380	4,380	2.07%	63.16%	4.69%
CZ	21,246	74	0.02%	230	0	75	1,863	1.15%	0	0	-455	0.55%	0.00%	0.48%
DE	*4,079,536*	*395,071*	*99.57%*	*18,255*	*66,308*	*4,209*	*266,847*	*93.76%*	*80*	*295*	*295*	*95.19%*	*4.25%*	*92.24%*
HU	54,491	925	0.23%	807	0	156	2,217	2.09%	89	889	889	1.18%	12.82%	1.23%
PL	60,335	552	0.14%	178	0	110	1,831	1.52%	229	1,371	1,371	1.01%	19.77%	1.36%
TOTAL	4,422,964	396,764	100.00%	19,473	66,308	4,620	276,781	100.00%	1,343	6,934	6,480	100.00%	100.00%	100.00%

Thomas Cook Touristik GmbH

ezer EUR

α^{ALS}	0.1936		α^{CCCTB}	0.2491	$\alpha^{Árbevétel}$	0.2475								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	AT	0.0207	134	29	304	66	170	170	0.4333	21.58%	0.0935	-2.29%	0.05%	0.000228
	CZ	0.0055	36	6	31	5	-4	4	0.0114	16.09%	0.0018	-7.79%	0.61%	0.000069
	DE	0.9519	6,168	1,668	5,977	1,616	-191	191	0.4886	27.04%	0.1321	3.17%	0.10%	0.000490
	HU	0.0118	77	14	80	15	3	3	0.0078	18.57%	0.0015	-5.31%	0.28%	0.000022
	PL	0.0101	65	11	88	15	23	23	0.0589	16.68%	0.0098	-7.19%	0.52%	0.000304
	TOTAL	1.0000	6,480	1,728	6,480	1,716	0	392	1.0000		23.87%			0.001113
														3.34%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**
AT	0.6316	4,093	883
CZ	0.0000	0	0
DE	0.0425	275	74
HU	0.1282	831	83
PL	0.1977	1,281	214
TOTAL	1.0000	6,480	1,255
	0.1809	-0.0127	K'
	0.2491	0.0682	K"
	0.0555	0.0555	K

Kuoni Nordic AB

ezer EUR

i	Árbevétel	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása	Árbevétel eloszlása
AT	0	25	0.02%	0	5	23	0	0.32%	0	0	0	0.11%	0.00%	0.00%
BE	21,038	46	0.03%	547	0	49	2,343	1.33%	0	0	0	0.75%	0.00%	0.89%
DE	28,894	110	0.08%	4	1,075	57	2,422	1.46%	210	777	777	0.92%	0.93%	1.22%
DK	0	59	0.04%	0	0	73	2,529	1.71%	624	2,787	1,687	0.59%	3.35%	0.00%
ES	*61,876*	*100,555*	*72.11%*	*378*	*433*	*312*	*11,680*	*7.57%*	*40*	*132*	*-254*	*27.43%*	*0.16%*	*2.62%*
FR	203,282	4,652	3.34%	7,460	0	363	17,068	9.78%	0	0	-1,099	7.24%	0.00%	8.60%
GB	*1,041,403*	*29,438*	*21.11%*	*42,173*	*0*	*1,666*	*79,502*	*45.22%*	*14,352*	*54,513*	*54,513*	*36.79%*	*65.55%*	*44.04%*
HU	958	0	0.00%	0	0	6	128	0.12%	0	0	0	0.05%	0.00%	0.04%
IT	119,599	1,118	0.80%	1,598	0	242	10,206	6.19%	391	1,464	-5,303	4.02%	1.76%	5.06%
NL	27,503	731	0.52%	197	0	71	4,410	2.21%	12	63	63	1.30%	0.08%	1.16%
SE	859,938	2,718	1.95%	2,589	0	768	48,210	24.08%	5,442	23,426	23,426	20.80%	28.17%	36.37%
TOTAL	2,364,492	139,453	100.00%	54,947	1,513	3,630	178,498	100.00%	21,070	83,162	73,810	100.00%	100.00%	100.00%

Kuoni Nordic AB

ezer EUR

α^{ALS}	0.2534		α^{CCCTB}	0.2381	$\alpha^{Árbevétel}$	0.2264								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	AT	0.0011	82	18	0	0	-82	82	0.0022	21.58%	0.0005	-5.61%	0.32%	0.000007
	BE	0.0075	555	156	657	184	102	102	0.0027	28.08%	0.0008	0.88%	0.01%	0.000000
	DE	0.0092	680	184	902	244	222	222	0.0059	27.04%	0.0016	-0.15%	0.00%	0.000000
	DK	0.0059	432	97	0	0	-432	432	0.0114	22.40%	0.0026	-4.80%	0.23%	0.000026
	ES	0.2743	20,247	6,080	1,932	580	-18,315	18,315	0.4835	30.03%	0.1452	2.83%	0.08%	0.000388
	FR	0.0724	5,342	1,565	6,346	1,859	1,003	1,003	0.0265	29.30%	0.0078	2.10%	0.04%	0.000012
	GB	0.3679	27,155	7,149	32,508	8,558	5,354	5,354	0.1413	26.33%	0.0372	-0.87%	0.01%	0.000011
	HU	0.0005	39	7	30	6	-9	9	0.0002	18.57%	0.0000	-8.63%	0.74%	0.000002
	IT	0.0402	2,965	791	3,733	996	768	768	0.0203	26.68%	0.0054	-0.52%	0.00%	0.000001
	NL	0.0130	960	184	859	164	-101	101	0.0027	19.12%	0.0005	-8.07%	0.65%	0.000017
	SE	0.2080	15,353	3,566	26,844	6,236	11,491	11,491	0.3034	23.23%	0.0705	-3.97%	0.16%	0.000477
	TOTAL	1.0000	73,810	19,797	73,810	18,827	0	37,880	1.0000		27.20%			0.000941
														3.07%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**
AT	0.0000	0	0
BE	0.0000	0	0
DE	0.0093	690	186
DK	0.0335	2,474	554
ES	0.0016	117	35
FR	0.0000	0	0
GB	0.6555	48,382	12,738
HU	0.0000	0	0
IT	0.0176	1,300	347
NL	0.0008	56	11
SE	0.2817	20,792	4,830
TOTAL	1.0000	73,810	18,700
	0.2249	-0.0285	K'
	0.2381	0.0132	K"
	-0.0153	-0.0153	K

Kilroy International A/S

ezer EUR

i	Árbevétel	Tárgyi eszközök	Tárgyi eszközök eloszlása	Immateriális javak	Készletek	Munkavállaló (fő)	SZJR	Munkaerő eloszlása	ALS Adó	ALS adóalap	Konszolidált adóalap	πCCCTB eloszlása	πALS eloszlása	Árbevétel eloszlása
DK	*87,330*	*384*	*87.89%*	*1,466*	*354*	*204*	*10,920*	*78.43%*	*921*	*4,111*	*2,968*	*81.32%*	*84.44%*	*77.65%*
FI	20,725	0	0.00%	33	17	21	966	7.50%	48	205	205	8.64%	4.22%	18.43%
SE	4,408	53	12.11%	1	9	37	1,938	14.07%	128	552	552	10.03%	11.34%	3.92%
TOTAL	112,463	437	100.00%	1,500	379	262	13,824	100.00%	1,097	4,869	3,726	100.00%	100.00%	100.00%

Kilroy International A/S

ezer EUR

α^{ALS}	0.2254		α^{CCCTB}	0.1727	$\alpha^{Árbevétel}$	0.1730								
	i	**ω^{CCCTB}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**	**$\pi^{Árbevétel}$**	**TAX**	**Δπ**	**|Δπ|**	**w_i**	**T_i**	**$w_i * T_i$**	$T_i - \overline{T_w}$	$(T_i - \overline{T_w})^2$	$w_i * (T_i - \overline{T_w})^2$
	DK	0.8132	3,030	679	2,893	648	-137	137	0.1876	22.40%	0.0420	-0.75%	0.01%	0.000010
	FI	0.0864	322	75	687	160	365	365	0.5000	23.38%	0.1169	0.23%	0.00%	0.000003
	SE	0.1003	374	87	146	34	-228	228	0.3124	23.23%	0.0726	0.08%	0.00%	0.000000
	TOTAL	1.0000	3,726	841	3,726	842	0	729	1.0000		23.15%			0.000013
														0.36%
														sd_w

i	**ω^{ALS}**	**π^{CCCTB}**	**TAX**
DK	0.8444	3,146	705
FI	0.0422	157	37
SE	0.1134	423	98
TOTAL	1.0000	3,726	840
	0.1725	-0.0529	K'
	0.1727	0.0002	K''
	-0.0527	-0.0527	K