

Gazdálkodástani Intézet
OMHV kérdőívek kiértékelése

Válaszadók összetétele:

Kari szinten összesen 1478 hallgatói kérdőív került kiértékelésre. Az összes kérdőív 26,79 %-a (396 kérdőív) a Gazdálkodástani Intézetet értékelte. Összesen 11 oktató munkájáról nyilatkoztak a hallgatók. A kérdőívek aránya az oktatók között meglehetősen aránytalan. A kérdőívek közel 60 százaléka 3 oktatóról érkezett be.

A válaszadók adatait az első táblázat foglalja össze:

képzési szint	alapképzés: 79,25%; mesterképzés: 8,16%; felsőoktatási szakképzés, 4,76%, egyetemi képzés: 3,40%; doktori képzés: 2,38%; szakirányú továbbképzés: 0,34%; osztatlan képzés: 0,34%
munkarend	nappali 57,29%; levelező: 42,71%
duális hallgató	1,50%
értékelt kurzus típusa	előadás: 40,51%; gyakorlat: 59,49%
GEIK	25 hallgató; válaszadók 8,56%-a
GTK	267 hallgató, válaszadók 91,44%-a

1. táblázat: válaszadók összetétele

penzügy és számvitel (BA/BSc)	24,34%	penzügyi menedzsment (MA/MSc)	1,50%
gazdálkodási és menedzsment (BA/BSc)	20,97%	marketing (MA/MSc)	1,12%
emberi erőforrások (BA/BSc)	13,48%	emberi erőforrás tanácsadó (MA/MSc)	1,12%
kereskedelem és marketing (BA/BSc)	9,74%	Hantos Elemér Gazdálkodás- és Regionális Tudományi Doktori Iskola képzése (PhD)	1,12%
nemzetközi gazdálkodás (BA/BSc)	7,49%	vezetés és szervezés (MA/MSc)	0,75%
közgazdasági adatelemzés (BA/BSc)	4,87%	MBA angol nyelvű (MA/MSc)	0,75%
a sportszervezés	4,12%	ellátásilánc- menedzsment (MA/MSc)	0,75%
vállalkozásfejlesztés (MA/MSc)	3,75%	számvitel (MA/MSc)	0,37%
turizmus- vendéglátás (BA/BSc)	3,37%	vállalatgazdaságtan (MA/MSc)	0,37%

2. táblázat: válaszadók összetétele szakok szerint

Részvétel az órákon:

A hallgatók 95,91%-a állítása szerint részt vett az órák legalább 50%-án. Mindössze 16 fő (4,09%) nyilatkozott úgy, hogy nem tudott részt venni az órák felén. A legtöbben a munkát (37,05%), családi és okokat (25%) jelölték meg a távolmaradás okaként.

Minőséggel kapcsolatos mutatók:

Óraszám

A válaszadók majdnem háromnegyede 74,10% úgy véli, hogy elegendő az óraszám a kurzus elsajátításához, 23,08% kevésnek találja és 2,81% pedig soknak. Ha a képzési szinttel összevetjük az adatokat, akkor azt látjuk, hogy a nappali hallgatók nagyobb arányban (80,36%) tartották elegendőnek az óraszámot, mint a levelezők (65,45%). A levelező hallgatók esetében 33,94% nyilatkozott úgy, hogy kevés az óraszám a kurzushoz, míg a nappalisok mindösszesen 15,18%-a vélte ugyanígy.

A kurzushoz tartozó óraszám esetében a gyakorlati óraszámok mennyiségével egy kicsit jobban meg voltak elégedve a hallgatók, tehát 76,62% nyilatkozott úgy, hogy elegendő, míg gyakorlat esetében 70,06% volt ez az arány.

Kreditértéknek megfelelő otthoni munkavégzés

A válaszadók mintegy 71, 61%-a nyilatkozott úgy, hogy a kreditértéknek megfelelő munkát hozzáteszi a kurzus elsajátításához. A nappalis hallgatók esetében ez az arány valamivel alacsonyabb (69,68%), míg a levelezős hallgatók (74,69%) magasabb arányt mutatott. Az elméleti órák tekintetében 65,16%, a gyakorlati órák esetében magasabb arányban, 75,77% volt azoknak az aránya, akik bevallásuk szerint a kreditértéknek megfelelően tanulnak otthon az adott tárgyból.

Kurzus óraszám és a tananyag mennyisége és elsajátíthatósága közötti összhang:

Az óraszám és a tananyag mennyisége és elsajátíthatósága közötti összhangot hatfokozatú skálán mértük. (6=teljes mértékben). A válaszadók közel 70%-a volt megelégedve ilyen tekintetben (69,05%) az intézettel (6=39,64%; 5=29,41%). Az elégedetlenek (1,2) aránya alacsony szintű (6,39%). A nappali hallgatók az összhanggal nagyobb arányban voltak megelégedve (72,72%), (6=43,37%; 5=20,48%), mint a levelezős hallgatók (63,86%), bár a teljes mértékben való elégedettség aránya a levelezős hallgatók esetében magasabb.

A gyakorlat elsajátítása a tananyag elsajátításához

A válaszadók 78,82%-a (6=63,72%; 5=15,55%) nyilatkozott úgy, hogy a gyakorlat hozzájárul a tananyag elsajátításához, mindössze a válaszadók 4,56%-a nem volt ilyen tekintetben elégedett. (1=1,34%; 2=3,22%). A levelező hallgatók ilyen tekintetben elégedettebbnek bizonyultak (80,38% adott 6-os illetve 5-ös minősítést), mint a nappalis hallgatók 77,57%.

Tematika elérhetővé tétele a félév elején

A tematika elérhetőségével a hallgatók zöme meg volt elégedve (6 és 5 együtt 95,40%).

Tananyag elérhetővé tétele

A diákok zöme meg volt tananyag elérhetővé tételével is meg volt elégedve (91,56%). A nappalisok 85,27%, míg a levelezős hallgatók 96,39%-a volt ezen a téren teljesen elégedett (6-os a hatfokú skálán)

Óratartás:

Az óratartással való elégedettség jó eredményeket tükröz, a diákok ebben a tekintetben is 90% felett alakult (6=89,26%; 5=5,88%), amiben szinte az egész kar jeleskedik (93,68%).

Oktatók kommunikációja (magyarázata érthető, logikus, követhető)

Az oktatói kommunikációval a hallgatók 65,84%-a teljesen, míg 13,85% nagy mértékben meg volt elégedve. Nagyon kis arányban, alig több mint 5% nyilatkozott negatívan ilyen szempontból (1=2,05%; 2=3,59%).

Oktatók felkészültsége

Az oktatók felkészültségével közel a diákok 90%-a megvolt elégedve, közülük 72,15% teljes, míg 17,65% nagy mértékben. A levelezős (5=83,13%) esetében a teljes elégedettség magasabb arányban alakult, mint a nappalis hallgatók (63,84%) esetében.

Oktatók segítőkészsége:

A nappalis és levelezős hallgatók között nem volt nagy véleménykülönbség a segítőkészséget illetően. A levelezős hallgatók 86,75%-ban meg voltak elégedve ebben a tekintetben, a kicsivel kisebb arányban (84,38%) vélekedett így. A teljes elégedettség a levelezős hallgatók esetében alakult magasabban (80,12%)

Oktató aktuális, gyakorlati példái

A gyakorlati példákkal való elégedettség 69% (6=39,64%; 5=29,41%) körül mozgott intézeti szinten, a levelező és nappalis hallgatók véleménye itt is mutat eltérést. Az előző csoport közel 12%-al magasabb arányban (91,57%) volt megelégedve ezzel a tényezővel, mint a nappalisok (79,91%).

Konzultációs lehetőség biztosítása:

A konzultációs lehetőségekkel szinte senki sem volt elégedetlen a levelezős hallgatók esetében és ez az arány a nappalisoknál is alacsony szinten volt (kb 3%). A levelezős hallgatók 86,59%-a teljesen meg volt elégedve a biztosított konzultációs lehetőségekkel, míg a nappalisok közel háromnegyede adott legmagasabb értékelést a hatos skálán.

Kurzus ajánlása:

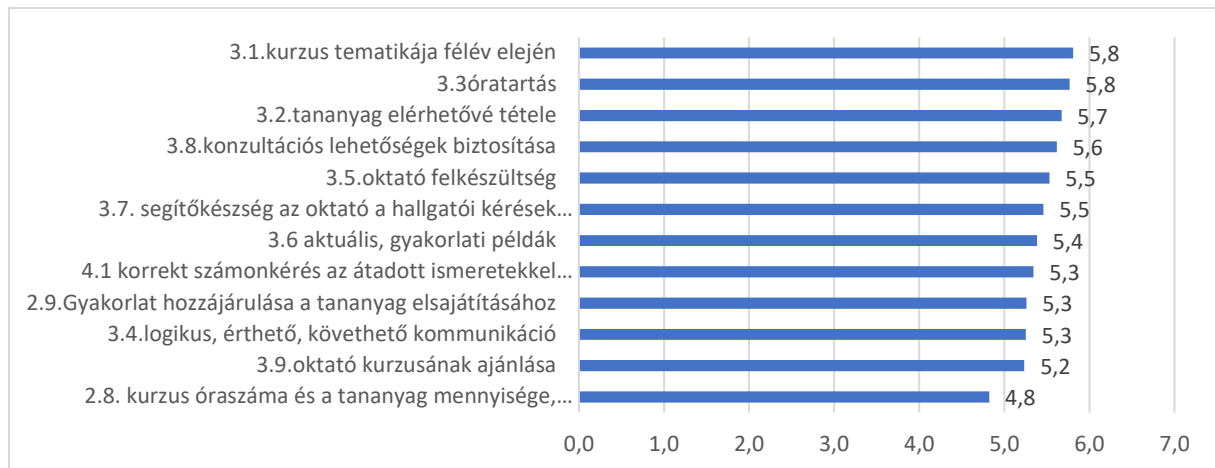
A kurzusokat a hallgatók közel 80%-a (79,04%) ajánlaná másoknak.

Számonkérés korrektsége:

A számonkéréssel a válaszadók 81,49 %-a volt megelégedve (6=62,20%; 5=14,94%), amely meghaladja a kari elégedettség szintjét (77,14%). A levelezős és nappal is hallgatók véleménye csak kissé tér el a számonkérés korrektségét illetően. A nappalis hallgatók 80,27%-a nyilatkozott úgy, hogy elégedett a ilyen tekintetben az intézettel, míg a levelezős hallgatók egy picivel többen, 83,03%.

A hallgatói vélemények összesítése a skálás kérdések esetében

A következő ábra azt mutatja, hogy átlagosan hogy értékelték a hallgatók a következő minőségi mutatókat 6-os skálán. Az összesítésből kiderül, hogy az intézet három legerősebb pontja, a tematika elérhetővé tétele, az óratartás és tananyag elérhetővé tétele. Az összes tényező 6-os skálán átlagosan 5 felett teljesített, egyedül a kurzus óraszámja és a tananyag mennyisége nem érte el az 5-ös átlagot.



1. ábra: Minőségi mutatók értékelése (6 fokú skálás kérdések esetében)

Felmérés korlátai:

Mivel a mintába alapképzéses hallgatók jóval nagyobb arányba kerültek be, ezért a véleményeket képzési szint szerint nem kerültek bele a jelentésbe.

Két minőségi mutató nem került kiértékelésre, mivel ezeknél a mutatóknál a nemválaszolás aránya 96%-os volt. Ez nem meglepő, mivel a hallgatók zöme még nem rendelkezik munkatapasztalattal a tanultak terén. (Mennyire tudta hasznosítani a vállalatnál szerzett gyakorlati ismereteket a képzés/kurzus során? Mennyire tudta alkalmazni a kurzus keretében elsajátított ismereteket a vállalati munkájában?)

Kérdőívek megoszlása nem egységes az oktatók között. Nehezebben kurzusok esetében rosszabb eredmények érkezhettek és a gyengébben teljesítő hallgatók is ronthatnak a mintán.