

## OMHV kérdőívek kiértékelése intézeti szinten

### Pénzügyi és Számviteli Intézet

#### 2024/25-es tanév I. félév

A hallgatók véleménye rendkívüli fontossággal bír a Miskolci Egyetem Gazdaságtudományi Kar megítélésében. A kar elkötelezett a minőségi oktatás fenntartásában és emellett nagyon fontosnak tartja, hogy alkalmazkodjon a változó hallgató elvárásoknak.

A hallgatókat a 2024/25-ös tanévben is megkérdeztük, hogy mennyire vannak megelégedve az oktatás színvonalával, az oktatók munkájával. Idén összesen 379 kérdőív érkezett be a Pénzügyi és Számviteli Intézetből, ebből 355 kérdőív a GTK hallgatóitól érkezett be.

#### Válaszadók összetételére vonatkozó válaszok:

Az 1. táblázatból is leolvasható, más karokra is áttanít, a félévben a GÉIK-ről is érkeztek be kérdőívek. Nem válaszolt 4 fő.

Kar	válasz (fő)	válasz (%)
GÉIK	20	5,3
GTK	355	94,7
<b>összesen</b>	<b>375</b>	<b>100</b>

1. táblázat: válaszadók összetétele karok szerint

A Gazdaságtudományi kar hallgatóinak arányát mutatja a 2. táblázat képzési szint szerint. A válaszadók legnagyobb része alapképzésben vesz részt (81,8%, 274 fő), ezt követi a mesterképzés (11,3%, 38 fő). Nem válaszolt 45 fő.

Képzési szint	Válasz (fő)	Válasz (%)
alapképzés	274	81,8
mesterképzés	38	11,3
szakirányú továbbképzés	22	6,6
doktori képzés	1	0,3
<b>Összesen</b>	<b>335</b>	<b>100</b>

2. táblázat: Válaszadók aránya képzési szint szerint

Az 3. táblázat összesíti a válaszadókat szak szerint a GTK-ról. A válaszok több mint fele (60,7%-a) három szak (pénzügy és számvitel (BA/BSc) és gazdálkodás és menedzsment (BA/BSc) és kereskedelem és marketing (BA/BSc) hallgatóitól jött be. (Nem válaszolt 64 fő; összesen 279 válasz.)

<b>Szak</b>	<b>Válasz (fő)</b>	<b>Válasz (%)</b>
pénzügy és számvitel (BA/BSc)	121	38,4
gazdálkodás és menedzsment (BA/BSc)	38	12,1
kereskedelem és marketing (BA/BSc)	32	10,2
nemzetközi gazdálkodás (BA/BSc)	18	5,7
emberi erőforrások (BA/BSc)	15	4,8
pénzügy és számvitel (szt)	15	4,8
számvitel (MA/MSc)	9	2,9
MBA angol nyelvű (MA/MSc)	9	2,9
közgazdasági adatelemzés (BA/BSc)	8	2,5
pénzügyi menedzsment (MA/MSc)	8	2,5
turizmus-vendéglátás (BA/BSc)	7	2,2
pénzügyi menedzsment (MA/MSc)	5	1,6
sportszervezés (BA/BSc)	4	1,3
business and management (BA/BSc)	4	1,3
közgazdasági adatelemzés (BA/BSc)	4	1,3
vezetés és szervezés (MA/MSc)	3	1
vállalatgazdaságtan (MA/MSc)	2	0,6
mérnök- közgazdász ((szt)	2	0,6
kereskedelem és marketing (BA/BSc)	2	0,6
turizmus - vendéglátás (szt)	2	0,6
doktori képzés (PhD)	1	0,3
jogász-közgazdász (szt)	1	0,3
mérnök-közgazdász (szt)	1	0,3
orvos-közgazdász (szt)	1	0,3
sportszervezés (BA/BSc)	1	0,3
gazdálkodási és menedzsment (szt)	1	0,3
vállalatgazdaságtan (MA/MSc)	1	0,3
<b>Total</b>	<b>315</b>	<b>100</b>

3. táblázat: Válaszadók összetétele szak szerint

A válaszok nagyobb arányban nappali munkarendű (69,6%) hallgatóktól jöttek be. Duális hallgatóktól 16 válasz jött be (4,3%).

<b>Munkarend</b>	<b>Válasz (fő)</b>	<b>Válasz (%)</b>
Nappali	261	69,6
Levelező	113	30,1
Egyéni felkészüléssel (PhD)	1	0,3
<b>Total</b>	<b>375</b>	<b>100</b>

4. Válaszadók összetétele munkarend szerint

## Kurzusra vonatkozó kérdések

A hallgatók 57,0%-a (213 fő) gyakorlatot/szemináriumot, míg 43,0%-uk (161 fő) gyakorlatot/szemináriumot értékelt. A megkérdezett hallgatók zöme (92,0%-a, 344 fő) részt vett az órák legalább felén (összesen 374 válasz, 6 fő nem válaszolt).

Az órán való legalább 50%-os részvétel esetében az alapképzésnél 91,8% (247 fő) és a mesterképzésnél 89,5% (34 fő). 30 hallgató nyilatkozott úgy, hogy nem vett részt az órák legalább 50%-án. Az okokat az 5. táblázat összesíti. A legtöbben a munkát nevezték meg a távolmaradás okaként.

Távolmaradás oka	Válasz (fő)	Válasz (%)
Munka miatt	10	33,3%
Óraütközés miatt	6	20,0%
Egyéb okokból	5	16,7%
Családi okok miatt	4	13,3%
Gyakornok vagyok	3	10,0%
Kedvezményes tanulmányi rend miatt	2	6,7%
Egészségügyi ok	0	0,0%
Érdekképviselői tag	0	0,0%
Szakmai gyakorlat	0	0,0%
Élspportolói mentorprogram	0	0,0%
Duális képzés	0	0,0%
<b>Összesen</b>	<b>30</b>	<b>100</b>

5. táblázat: Miért nem vett részt a diák az órák legalább felén?

## Óraszám és a tantárgy elsajátítása

A hallgatók 74,7%-a (280 fő) nyilatkozott úgy, hogy elegendő az óraszám a tananyag elsajátításához, 2,7% (10 fő) szerint sok, míg 22,4% (85 fő) kevésnek tartja. (Összesen 375 fő, nem válaszolt 5 fő).

Az alapszakos hallgatók 75,9%;-a (205 fő nyilatkozott úgy, hogy elegendő az óraszám szám a tananyag elsajátításához, míg a mesterképzésben részt vevő hallgatók 68,4%-a (26 fő) nyilatkozott így.

A munkarend szerint a nappali tagozatos hallgatók 76,6%-a (196 fő) nyilatkozott úgy, hogy elegendő az óraszám a tantárgy elsajátításához. A levelezős hallgatók ez az arány 71,7% volt (81 fő). Nappali tagozat esetében 19,5% (50 fő), illetve levelező tagozat esetén 28,3% (32 fő) tartotta kevésnek az óraszámot.

## Kreditértéknek megfelelő otthoni munkavégzés

A válaszadók 73,9%; (277 fő) nyilatkozott úgy, hogy a kredit értéknek megfelelő otthoni munkavégzést hozzáteszi a kurzus elsajátítása érdekében. A hallgatók 4,3%-a (16 fő) nem teszi

hozzá az otthoni munkavégzést, kicsit többen, mint egyötödük (21,6%; 82 fő) csak részben tesz így. (Összesen 375 válasz, 5 fő nem válaszolt)

A képzési szint tekintetében az alapképzésben résztvevők (74,4%; 201 fő) nyilatkozott úgy, hogy a kredit értéknek megfelelő otthoni munkavégzést hozzáteszik a kurzus elsajátításához. Mesterképzés esetén ez az arány 78,9% (30) fő.

A munkarend tekintetében a nappali tagozatos hallgatók 76,6%-a (196 fő) nyilatkozott úgy, hogy hozzáteszik a kurzus elsajátításához szükséges kredit értéknek megfelelő otthoni munkavégzést, míg a levelezős hallgatók esetében ez az arány 69,0% (78 fő) volt.

### **Kurzusra vonatkozó elégedettségi mutatók**

A kurzusra vonatkozó elégedettséget hatfokozatú skálán mértük. A mutatókkal kapcsolatos adatokat az 6. táblázat összesíti.

<b>Kurzusra vonatkozó elégedettségi mutatók</b>	<b>Válasz (fő)</b>	<b>Átlag</b>	<b>Elég.</b>	<b>Szórás</b>
Mennyire érzi a kurzus óraszámát és a tananyag mennyisége, elsajátíthatósága közötti összhangot?	375	4,8	79,4%	1,3
Amennyiben tartozott gyakorlat a tantárgyhoz, mennyire járult hozzá a gyakorlat a tananyag elsajátításához?	369	5,2	86,1%	1,2

6. táblázat: Kurzusra vonatkozó elégedettségi mutatók adatai: válaszadók száma, átlag, elégedettségi szint és szórás

### **Oktatóra vonatkozó kérdések**

Az oktatóval kapcsolatos elégedettséget szintén hatfokozatú skálán mértük (1=egyáltalán nem, 6=teljes mértékben). Minden változó esetében az átlagok 5 felett alakultak és 85% feletti elégedettségi szintet mutatnak.

Oktatóra vonatkozó elégedettségi mutatók	Válasz (fő)	Átlag	Elég	Szórás
Mennyire tartotta meg az oktató az órákat? (a hivatalosan elmaradt órákat nem tekintve)	373	5,7	95,2%	0,8
Elérhetővé tette az oktató a kurzus tematikáját a félév elején?	375	5,7	94,3%	0,9
Elérhetővé tette az oktató a tananyagot? (előadásvázlat, jegyzet, tankönyv, cikkek, internet, stb.)	373	5,5	91,9%	1,0
Volt konzultációs lehetőség biztosítva a félév során a kontaktórán kívül? (fogadóóra/konzultáció/elektronikus, stb..)	372	5,5	91,3%	1,0
Mennyire volt az oktató felkészült?	374	5,5	91,2%	1,0
Mennyire volt segítőkész az oktató a hallgatói kérések tekintetében?	373	5,4	90,2%	1,1
Mennyire hozott aktuális, gyakorlati példákat, eseteket az oktató?	373	5,3	88,2%	1,1
Mennyire volt az oktató kommunikációja, magyarázata logikus, érthető, követhető?	374	5,1	85,6%	1,3
Mennyire ajánlaná az oktató óráit hallgatótársainak?	373	5,1	85,5%	1,4

7. táblázat: Oktatóra vonatkozó elégedettségi mutatók: válaszadók száma, átlag, elégedettségi szint, szórás

Az oktatóra vonatkozó elégedettséget megvizsgáltuk a képzési szintre vonatkozóan is (alapképzés, mesterképzés). Az alábbi táblázat az alapképzés és mesterképzés adatait tartalmazza. Mind a két képzési szinten az elégedettségi szintek 85% felett alakulnak, egyedül a mesterképzés esetében találunk két változó esetében ezalatt értékeket. (oktató kommunikációja, magyarázata érthető, logikus; illetve az oktató óráinak ajánlása a hallgatótársaknak)

Oktatóra vonatkozó elégedettségi mutatók	alapképzés			mesterképzés		
	Átl.	Vál.	Elég	Átl.	Vál.	Elég
Elérhetővé tette az oktató a kurzus tematikáját a félév elején?	5,6	270	94,0%	5,5	38	91,7%
Elérhetővé tette az oktató a tananyagot? (előadásvázlat, jegyzet, tankönyv, cikkek, internet, stb.)	5,5	269	92,1%	5,3947	38	89,9%
Mennyire tartotta meg az oktató az órákat? (a hivatalosan elmaradt órákat nem tekintve)	5,7	269	95,5%	5,3784	37	89,6%
Mennyire volt az oktató kommunikációja, magyarázata logikus, érthető, követhető?	5,1	270	85,6%	5,027	37	83,8%
Mennyire volt az oktató felkészült?	5,5	270	91,1%	5,3243	37	88,7%
Mennyire hozott aktuális, gyakorlati példákat, eseteket az oktató?	5,3	269	88,2%	5,2703	37	87,8%
Mennyire volt segítőkész az oktató a hallgatói kérések tekintetében?	5,4	269	90,8%	5,3158	38	88,6%
Volt konzultációs lehetőség biztosítva a félév során a kontaktórán kívül? (fogadóóra/konzultáció/elektronikus, stb..)	5,5	270	91,2%	5,3243	37	88,7%
Mennyire ajánlaná az oktató óráit hallgatótársainak?	5,2	270	86,3%	4,75	36	79,2%

8. táblázat: Oktatóra vonatkozó elégedettségi kérdések képzési szint szerint

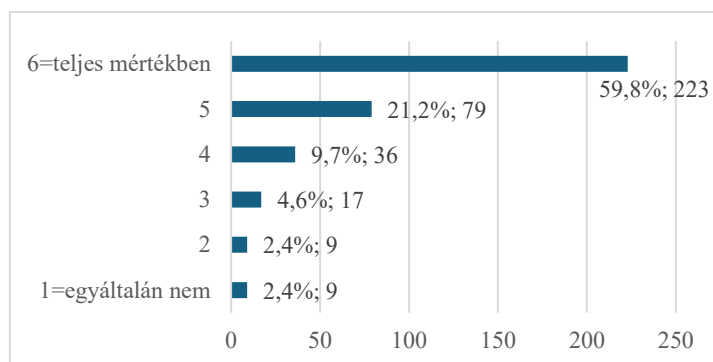
Munkarend tekintetében minden szinte tényező esetében mindenhol 5 feletti átlagok és 85 % feletti elégedettségi szintek figyelhetők meg.

Oktatóval kapcsolatos elégedettségi mutatók	Nappali			Levelező		
	Átl.	Vál.	Elég.	Átl.	Vál.	Elég.
Elérhetővé tette az oktató a kurzus tematikáját a félév elején?	5,6	256	93,4%	5,8	113	95,9%
Elérhetővé tette az oktató a tananyagot? (előadásvázlat, jegyzet, tankönyv, cikkek, internet, stb.)	5,5	254	91,2%	5,6	113	94,1%
Mennyire tartotta meg az oktató az órákat? (a hivatalosan elmaradt órákat nem tekintve)	5,7	254	94,5%	5,8	113	96,6%
Mennyire volt az oktató kommunikációja, magyarázata logikus, érthető, követhető?	5,1	255	84,6%	5,3	113	88,8%
Mennyire volt az oktató felkészült?	5,4	255	89,9%	5,6	113	94,1%
Mennyire hozott aktuális, gyakorlati példákat, eseteket az oktató?	5,2	255	87,2%	5,5	112	91,4%
Mennyire volt segítőkész az oktató a hallgatói kérések tekintetében?	5,3	255	89,0%	5,7	112	94,2%
Volt konzultációs lehetőség biztosítva a félév során a kontaktórán kívül? (fogadóóra/konzultáció/elektronikus, stb..)	5,4	254	90,0%	5,6	113	93,8%
Mennyire ajánlaná az oktató óráit hallgatótársainak?	5,1	254	84,8%	5,3	113	88,2%

9. táblázat: Oktatóra vonatkozó elégedettségi kérdések munkarend szerint

## Vizsgarenddel kapcsolatos kérdés

A számonkérés korrektségével a hallgatók elégedettségi szintje 87,4% (átlag=5,2; szórás=1,2, 373 fő). A számonkérés korrektségével kapcsolatban a hallgatók 81,0%-a jelölte meg a 6-os és 5-ös értékeket, míg 4,8%-uk nem volt megelégedve ilyen tekintetben az intézettel (1-es és 2-es értékek együtt)



1. ábra: Számonkérés korrektsége 6 fokozatú skálán

Alapképzés esetében az átlag 5,2 (elégedettségi szint=87,2%; szórás 1,2). Mesterképzés esetében az elégedettségi szint 87,8% (átlag =5,3; szórás 1,2).

Munkarend tekintetében a nappali tagozatos hallgatók 87,0%-os elégedettséget mutatnak (átlag = 5,2; szórás = 1,2). Levelezős hallgatók esetében az elégedettségi szint 89,4 % (átlag= 5,4; szórás= 1,1). (Összesen 368 válasz)

## Duális képzéssel kapcsolatos kérdések

A duális képzéssel kapcsolatos kérdések értékeit a következő táblázat összesíti

Duális képzéssel kapcsolatos elégedettség	Vál.	Átl.	Elég.	Szór.
Mennyire tudta hasznosítani a vállalatnál szerzett gyakorlati ismereteket a képzés/kurzus során?	13	4,8	79,5%	1,4
Mennyire tudta alkalmazni a kurzus keretében elsajátított ismereteket a vállalati munkájában?	12	4,8	79,2%	1,4

10. táblázat: Duális képzéssel kapcsolatos változók

## **Kvalitatív adatok**

A hallgatói visszajelzések alapján az oktatók felkészültek, segítőkészek és jól magyaráznak, az órák hangulata pedig általában pozitív. A tantárgyak nehéznek, de hasznosnak bizonyultak, a számonkérés többnyire korrekt volt, bár többen jelezték, hogy a vizsgák időigényesek és nem minden feladat lett előzetesen gyakorolva. A gyakorlati példák, különösen az Excel-feladatok, fontos szerepet kaptak, de a technikai körülmények (pl. kivetítés, időkeret, magyarázat részletessége) több esetben javításra szorulnak. Több hallgató hangsúlyozta, hogy az elméleti tudást is jobban lehetne támogatni.

Összességében az oktató személyét és a tananyag fontosságát sokan kiemelték, de igény mutatkozott egyensúlyra a tananyag mélysége és az oktatás tempója között