

Vállalkozáselmélet és Gyakorlat Doktori Iskola
Kurzusértékelés 2009

TESZT MINTAPÉLDÁNY
A TANTÁRGYAK STATISZTIKAI ÉRTÉKELÉSEI
EGYÜTTES SZÖVEGES ÉRTÉKELÉS

MISKOLCI EGYETEM

Vállalkozáselmélet és Gyakorlat Doktori Iskola

KURZUSÉRTÉKELŐ TESZT MINTAPÉLDÁNYA

MISKOLCI EGYETEM

MISKOLCI EGYETEM
Gazdaságtudományi Kar



Válasz megjelölése: Kérem, használjon tollat vagy vékony hegyű filcet. Az űrlap automatikus feldolgozásra kerül.

Javítás: Az optimális beolvasási eredmények érdekében kérem, kövesse a bemutatott példákat.

A kérdőív célja a Miskolci Egyetem Vállalkozáselmélet és Gyakorlat Doktori Iskolájának (továbbiakban DI) kurzusértékelése az első és másod éves hallgatók által. A teszt kitöltése anonim, a beérkezett vélemények feldolgozása automatikus. Kérjük véleményével járuljon hozzá a Doktori Iskola fejlesztési céljainak meghatározásához.

1. A tananyag aktualitása, érthetősége, hozzáférhetősége

	egyáltalán nem						teljes mértékben	tartózkodom
1.1 A tantárgyat másoknak is ajánlanám.	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	<input type="checkbox"/>
1.2 Az oktató óráit másoknak is ajánlanám.	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	<input type="checkbox"/>
1.3 Mindenki számára volt lehetőség az aktív részvételre.	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	<input type="checkbox"/>
1.4 Mennyire használt rendszeresen oktatás-technikai segédeszközöket az oktató?	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	<input type="checkbox"/>
1.5 Mennyire tartotta be az oktató a meghirdetett tematikát?	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	<input type="checkbox"/>
1.6 Mennyire kedvelte a tárgyat?	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	<input type="checkbox"/>
1.7 Mennyire aktuális, friss, érdekes a tananyag?	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	<input type="checkbox"/>
1.8 Mennyire érthető, követhető és tanulható az előadás?	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	<input type="checkbox"/>
1.9 Mennyire jegyzetelhető az oktató foglalkozásai?	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	<input type="checkbox"/>
1.10 Mennyire volt elérhető írott formában a tananyag? (előadásvázlat, nyomtatott jegyzet, tankönyv, cikkek, szakkönyvek, internet)	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	<input type="checkbox"/>
1.11 Mennyire állnak rendelkezésre elegendő mennyiségben és minőségben az oktató által használt segédeszközök (pl. írásvetítő, szemléltető eszközök)?	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	<input type="checkbox"/>
1.12 Mennyire érzi nehéznek az anyagot a többi tárgyhoz képest?	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	<input type="checkbox"/>
1.13 Mennyire tartja jelentősnek a tárgyat a többihez képest?	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	<input type="checkbox"/>
1.14 Mennyire voltak az órák jól strukturáltak?	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	<input type="checkbox"/>
1.15 Mennyire voltak az órák interaktívak?	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	<input type="checkbox"/>
1.16 Mennyire segíti az évközi feladat a tananyag elsajátítását?	1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	5	<input type="checkbox"/>

1. A tananyag aktualitása, érthetősége, hozzáférhetősége [Folytatás]

- | | | | | | | | | |
|---|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---|--------------------------|
| 1.17 Mennyire tartja fontosnak a foglalkozásokat a tananyag elsajátítása szempontjából? | 1 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5 | <input type="checkbox"/> |
| 1.18 Mennyire egészítik ki az oktató által adott évközi feladatok az órák tartalmát? | 1 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5 | <input type="checkbox"/> |
| 1.19 Mennyire segíti a hallgatott tárgy a kutatását? | 1 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5 | <input type="checkbox"/> |

2. Előadások, szemináriumok száma, gyakorisága, időtartama

- | | | | | | | | | |
|--|----------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----------|--------------------------------------|
| 2.1 A megbeszélésekhez képest az órák hány százalékát tartotta meg az oktató? | 0% | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 100% | <input type="checkbox"/> tartózkodom |
| 2.2 Az oktató általában mennyire pontosan kezdte el és fejezte be az órát? | egyáltalán nem | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nagyon | <input type="checkbox"/> |
| 2.3 Milyen sűrűn maradt el pótlás nélkül tanóra az oktató tárgyai esetében? | gyakran | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | soha | <input type="checkbox"/> |
| 2.4 Mennyire tartja a kurzus időkereteit megfelelőnek? | egyáltalán nem | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | teljesen | <input type="checkbox"/> |
| 2.5 Kellő óraszám állt-e rendelkezésre az oktatás számára? | nem | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | igen | <input type="checkbox"/> |
| 2.6 Az oktató a rendelkezésre álló időkeretet jól használta-e ki? | nem | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nagyon | <input type="checkbox"/> |
| 2.7 Mennyire tartja rugalmasnak az oktatót az óralátogatások kezelésének tekintetében (hiányzás-pótlás, nappali-egyéni tanrend)? | egyáltalán nem | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | teljesen | <input type="checkbox"/> |

3. Az oktatók szakmai felkészültsége

- | | | egyáltalán nem | | | | | teljes mértékben | | tartózkodom |
|---|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------|--------------------------|-------------|
| 3.1 Mennyire építi fel logikusan az oktató a tananyagot? | 1 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5 | <input type="checkbox"/> | |
| 3.2 Mennyire utal az oktató a tárgya és a többi tárgy összefüggésére? | 1 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5 | <input type="checkbox"/> | |
| 3.3 Mennyire volt jó az oktató órákra való felkészültsége? | 1 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5 | <input type="checkbox"/> | |
| 3.4 Mennyire volt jó az oktató előadókészsége? | 1 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5 | <input type="checkbox"/> | |
| 3.5 Mennyire adtak a tananyagon túlmenően élményt az oktató órái? | 1 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5 | <input type="checkbox"/> | |
| 3.6 Mennyire tekinti mintának az oktató pedagógiai munkáját a maga számára? | 1 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5 | <input type="checkbox"/> | |

4. Konzultációs lehetőségek

- | | | |
|---|-------------------------------|------------------------------|
| 4.1 Problémái megoldására mindig kapott segítséget? | <input type="checkbox"/> igen | <input type="checkbox"/> nem |
|---|-------------------------------|------------------------------|

4. Konzultációs lehetőségek [Folytatás]

- 4.2 Fordulhat-e az oktatóhoz kérdésekkel a foglalkozásokon kívül is? igen nem
- 4.3 Van elegendő konzultációs időpont a tárgyhoz? igen nem
- 4.4 Kihasználta a konzultációs lehetőségeket? igen nem

5. Oktató-hallgató viszony

- 5.1 Az előadó tanúsított-e etikátlan magatartást Önnel vagy másokkal szemben? igen nem
- 5.2 Milyen(ek) az oktató és a hallgatók viszonya?
 nem megfelelő 1 5 nagyon jó tartózkodom
- 5.3 Milyen(ek) az oktató segítőkészsége? 1 5
- 5.4 Milyen(ek) az előadó stílusa, fellépése? 1 5
- 5.5 Milyen(ek) volt az órák hangulata, légköre? 1 5

6. Vizsgarendszer rugalmassága

- 6.1 Mennyire hajlandó az oktató figyelembe venni a hallgatóság igényeit a vizsgaidőpontok meghirdetésekor? (pl. más tantárgyak vizsgaidőpontjával való ütközés elkerülése)
 egyáltalán nem 1 5 teljes mértékben tartózkodom
- 6.2 Mennyire hajlandó az oktató/tanszék további vizsgaidőpontokat meghirdetni, amennyiben a meghirdetett vizsganapok betelnek? 1 5
- 6.3 Mennyire van lehetőség félévközi beszámolókkal, dolgozatokkal megajánlott vizsgajegyet szerezni? 1 5

7. A vizsgáztató(k) és a vizsga eredményének korrektsége, megalapozottsága

- 7.1 Mennyire korrekt és következetes az előadó a vizsgán?
 egyáltalán nem 1 5 teljes mértékben tartózkodom
- 7.2 Mennyire érzi a tudásához mérten reálisnak, igazságosnak a kapott jegyet? 1 5
- 7.3 Mennyire korrekt a számonkérések értékelése? 1 5
- 7.4 Milyen érdemjegyet kapott az értékelt tárgyból? 1 5
- 7.5 Ön szerint Ön hányast érdemelt volna? 1 5

7. A vizsgáztató(k) és a vizsga eredményének korrektsége, megalapozottsága [Folytatás]

- | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|---|--------------------------|
| 7.6 | Mennyire volt elégedett a megszerzett érdemjeggyel? | 1 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5 | <input type="checkbox"/> |
| 7.7 | Mennyire tájékoztatja az oktató a hallgatókat az adott félév elején az adott kurzus követelményeiről, elvárásairól? | 1 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5 | <input type="checkbox"/> |
| 7.8 | Mennyire segítették az órák a tananyag elsajátítását? | 1 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5 | <input type="checkbox"/> |
| 7.9 | Mennyire voltak összhangban a számonkérési követelmények az átadott ismeretekkel? | 1 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | 5 | <input type="checkbox"/> |

8. Megjegyzések, javaslatok

8.1 Van-e a kurzussal kapcsolatos megjegyzése vagy javaslata?

Köszönjük, hogy aktívan közreműködött a Doktori Iskola minőségfejlesztési céljainak elérésében!

Vállalkozáselmélet és Gyakorlat Doktori Iskola

TANTÁRGYAK STATISZTIKAI ÉRTÉKELÉSE

*ECONOMIC THEORY
VÁLLALATGAZDASÁGTAN
STATISZTIKAI MODELLEZÉS*

MISKOLCI EGYETEM



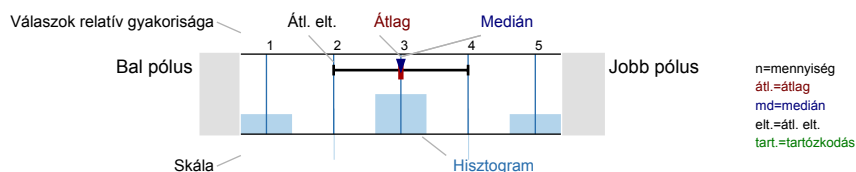
Általános mutatók

Globális index		átl.=4.9 elt.=0.1
A tananyag aktualitása, érthetősége, hozzáférhetősége		átl.=4.7 elt.=0.3
Előadások, szemináriumok száma, gyakorisága, időtartama		átl.=5 elt.=0.1
Az oktatók szakmai felkészültsége		átl.=4.9 elt.=0.1
Oktató-hallgató viszony		átl.=5 elt.=0
Vizsgarendszer rugalmassága		átl.=5 elt.=0
A vizsgáztató(k) és a vizsga eredményének korrektsége, megalapozottsága		átl.=4.9 elt.=0.1

Felmérés eredmények

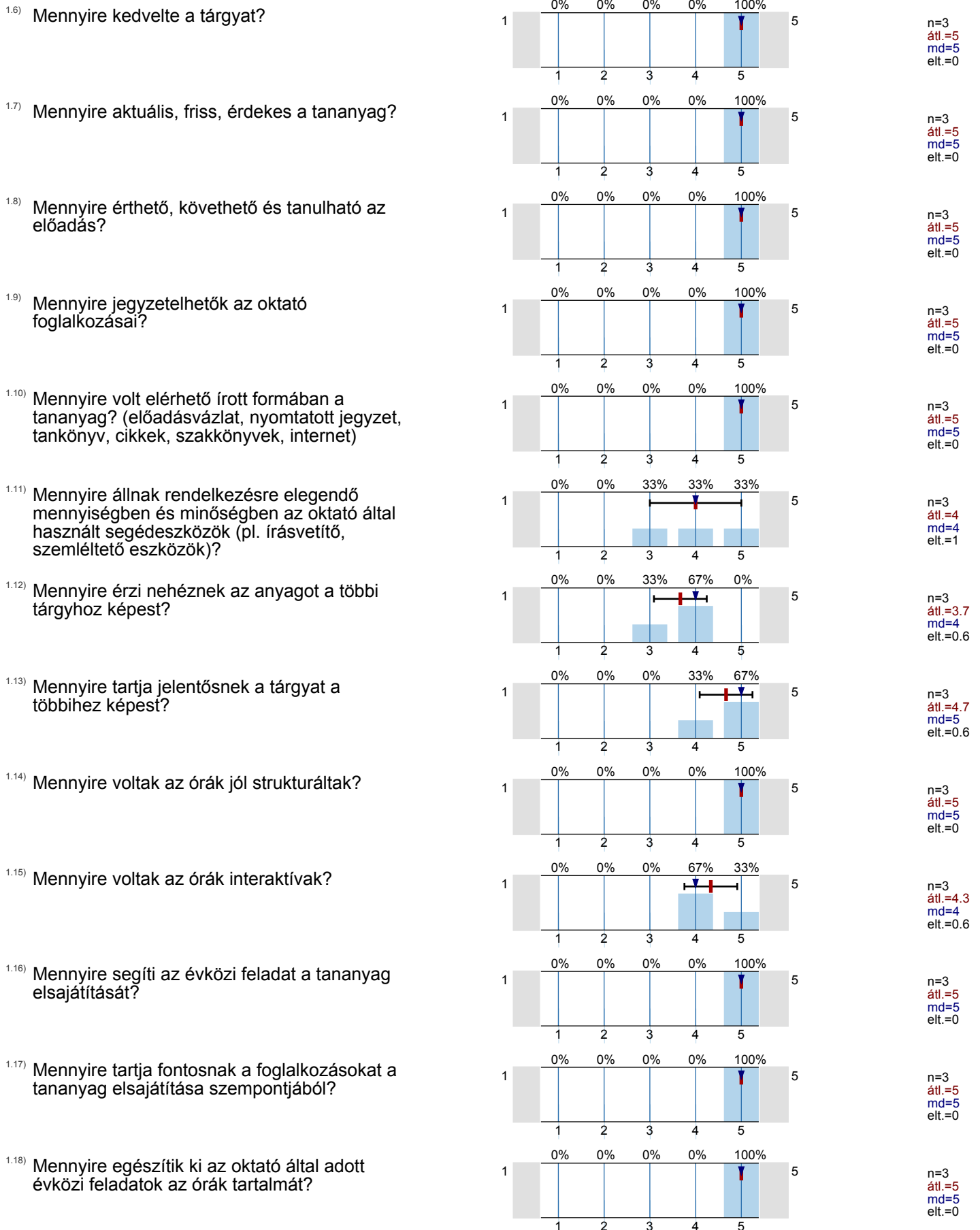
Jelmagyarázat

Kérdésszöveg

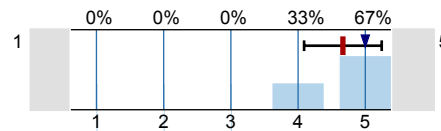


A tananyag aktualitása, érthetősége, hozzáférhetősége

1.1) A tantárgyat másoknak is ajánlanám.		n=3 átl.=5 md=5 elt.=0
1.2) Az oktató óráit másoknak is ajánlanám.		n=3 átl.=5 md=5 elt.=0
1.3) Mindenki számára volt lehetőség az aktív részvételre.		n=3 átl.=5 md=5 elt.=0
1.4) Mennyire használt rendszeresen oktatás-technikai segédeszközöket az oktató?		n=3 átl.=3.7 md=4 elt.=1.5
1.5) Mennyire tartotta be az oktató a meghirdetett tematikát?		n=3 átl.=5 md=5 elt.=0



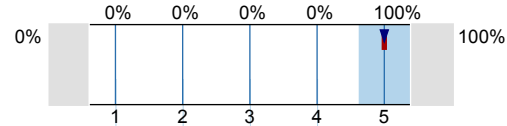
1.19) Mennyire segíti a hallgatott tárgy a kutatását?



n=3
 átl.=4.7
 md=5
 elt.=0.6

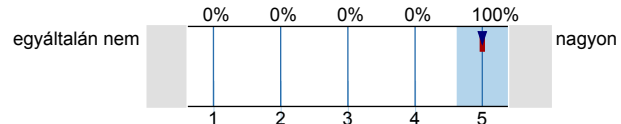
Előadások, szemináriumok száma, gyakorisága, időtartama

2.1) A megbeszélésekhez képest az órák hány százalékát tartotta meg az oktató?



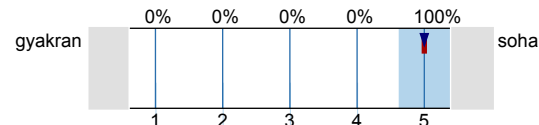
n=3
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

2.2) Az oktató általában mennyire pontosan kezdte el és fejezte be az órát?



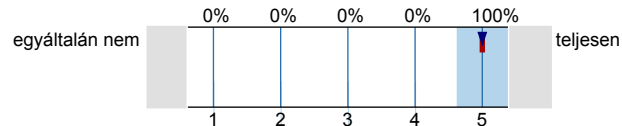
n=3
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

2.3) Milyen sűrűn maradt el pótlás nélkül tanóra az oktató tárgyai esetében?



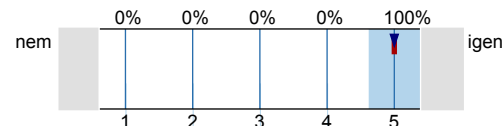
n=3
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

2.4) Mennyire tartja a kurzus időkereteit megfelelőnek?



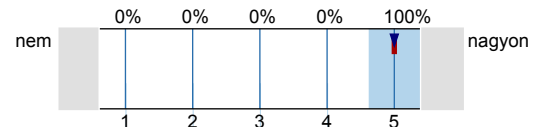
n=3
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

2.5) Kellő óraszám állt-e rendelkezésre az oktatás számára?



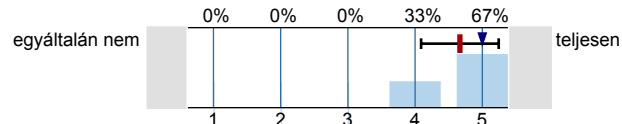
n=3
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

2.6) Az oktató a rendelkezésre álló időkeretet jól használta-e ki?



n=3
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

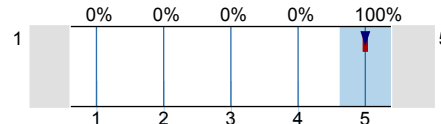
2.7) Mennyire tartja rugalmasnak az oktatót az óralátogatások kezelésének tekintetében (hiányzás-pótlás, nappali-egyéni tanrend)?



n=3
 átl.=4.7
 md=5
 elt.=0.6

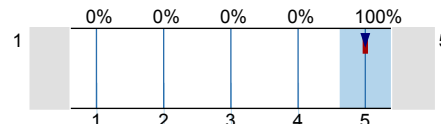
Az oktatók szakmai felkészültsége

3.1) Mennyire építi fel logikusan az oktató a tananyagot?



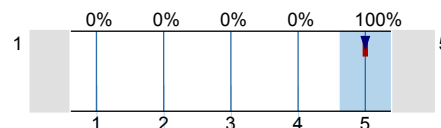
n=3
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

3.2) Mennyire utal az oktató a tárgya és a többi tárgy összefüggésére?



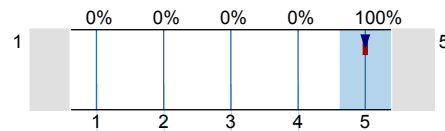
n=3
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

3.3) Mennyire volt jó az oktató órákra való felkészültsége?



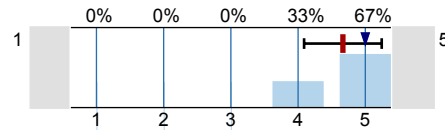
n=3
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

3.4) Mennyire volt jó az oktató előadókészsége?



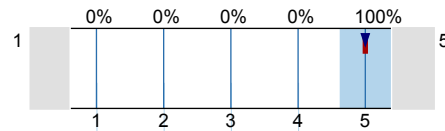
n=3
átl.=5
md=5
elt.=0

3.5) Mennyire adtak a tananyagon túlmenően élményt az oktató órái?



n=3
átl.=4.7
md=5
elt.=0.6

3.6) Mennyire tekinti mintának az oktató pedagógiai munkáját a maga számára?



n=3
átl.=5
md=5
elt.=0

Konzultációs lehetőségek

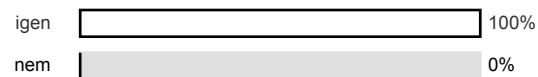
4.1) Problémái megoldására mindig kapott segítséget?

n=3



4.2) Fordulhat-e az oktatóhoz kérdésekkel a foglalkozásokon kívül is?

n=3



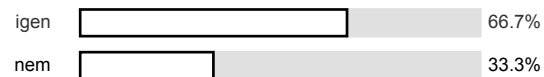
4.3) Van elegendő konzultációs időpont a tárgyhöz?

n=3



4.4) Kihasználta a konzultációs lehetőségeket?

n=3



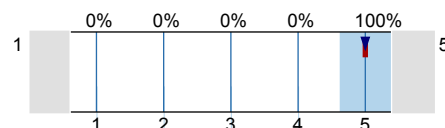
Oktató-hallgató viszony

5.1) Az előadó tanúsított-e etikátlan magatartást Önnel vagy másokkal szemben?

n=3

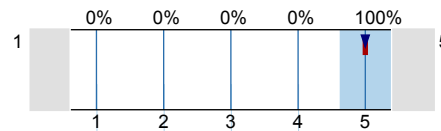


5.2) Milyen(ek) az oktató és a hallgatók viszonya?



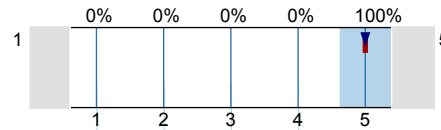
n=3
átl.=5
md=5
elt.=0

5.3) Milyen(ek) az oktató segítőkészsége?



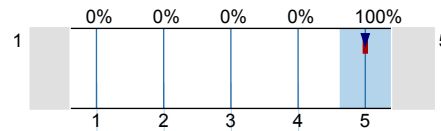
n=3
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

5.4) Milyen(ek) az előadó stílusa, fellépése?



n=3
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

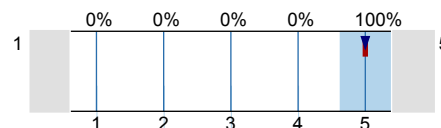
5.5) Milyen(ek) volt az órák hangulata, légköre?



n=3
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

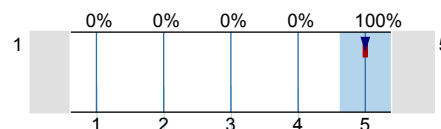
Vizsgarendszer rugalmassága

6.1) Mennyire hajlandó az oktató figyelembe venni a hallgatóság igényeit a vizsgaidőpontok meghirdetésekor? (pl. más tantárgyak vizsgaidőpontjával való ütközés elkerülése)



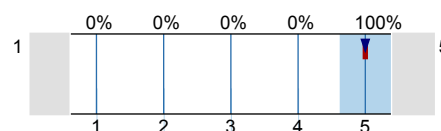
n=3
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

6.2) Mennyire hajlandó az oktató/tanszék további vizsgaidőpontokat meghirdetni, amennyiben a meghirdetett vizsganapok betelnek?



n=3
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

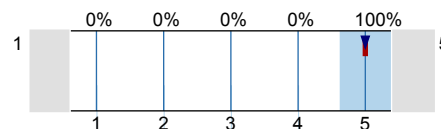
6.3) Mennyire van lehetőség félévközi beszámolókkal, dolgozatokkal megajánlott vizsgajegyét szerezni?



n=3
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

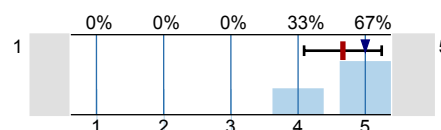
A vizsgáztató(k) és a vizsga eredményének korrektsége, megalapozottsága

7.1) Mennyire korrekt és következetes az előadó a vizsgán?



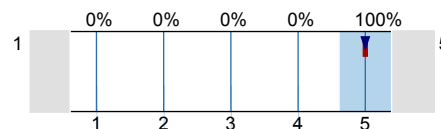
n=3
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

7.2) Mennyire érzi a tudásához mérten reálisnak, igazságosnak a kapott jegyet?



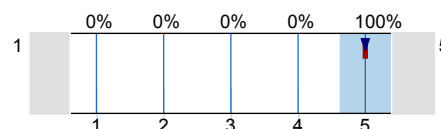
n=3
 átl.=4.7
 md=5
 elt.=0.6

7.3) Mennyire korrekt a számonkérések értékelése?



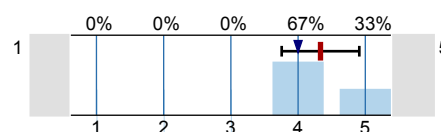
n=3
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

7.4) Milyen érdemjegyet kapott az értékelt tárgyból?



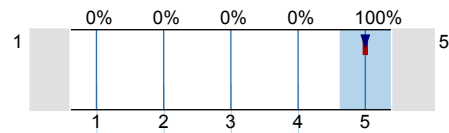
n=3
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

7.5) Ön szerint Ön hányast érdemelt volna?



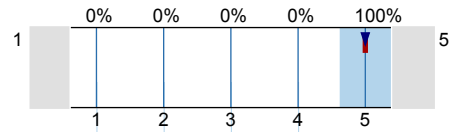
n=3
 átl.=4.3
 md=4
 elt.=0.6

7.6) Mennyire volt elégedett a megszerzett érdemjeggyel?



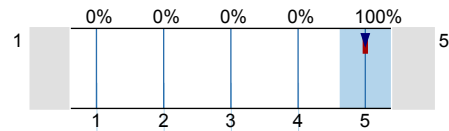
n=3
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

7.7) Mennyire tájékoztatja az oktató a hallgatókat az adott félév elején az adott kurzus követelményeiről, elvárásairól?



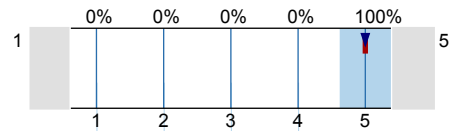
n=3
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

7.8) Mennyire segítettek az órák a tananyag elsajátítását?



n=3
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

7.9) Mennyire voltak összhangban a számonkérési követelmények az átadott ismeretekkel?



n=3
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

Megjegyzések, javaslatok

Profil

Alegység:	Minőségbiztosítási Iroda
Tanár neve:	Miskolci Egyetem Gazdaságtudományi Kar
Kurzus neve: (felmérés neve)	Economic Theory

1.1)	A tantárgyat másoknak is ajánlanám.	1							5	átl.=5
1.2)	Az oktató óráit másoknak is ajánlanám.	1							5	átl.=5
1.3)	Mindenki számára volt lehetőség az aktív részvételre.	1							5	átl.=5
1.4)	Mennyire használt rendszeresen oktatás-technikai segédeszközöket az oktató?	1							5	átl.=3.7
1.5)	Mennyire tartotta be az oktató a meghirdetett tematikát?	1							5	átl.=5
1.6)	Mennyire kedvelte a tárgyat?	1							5	átl.=5
1.7)	Mennyire aktuális, friss, érdekes a tananyag?	1							5	átl.=5
1.8)	Mennyire érthető, követhető és tanulható az előadás?	1							5	átl.=5
1.9)	Mennyire jegyzetelhetők az oktató foglalkozásai?	1							5	átl.=5
1.10)	Mennyire volt elérhető írott formában a tananyag? (előadásvázlat, nyomtatott jegyzet, tankönyv, cikkek, szakkönyvek, internet)	1							5	átl.=5
1.11)	Mennyire állnak rendelkezésre elegendő mennyiségben és minőségben az oktató által használt segédeszközök (pl. írásvetítő, szemléltető eszközök)?	1							5	átl.=4
1.12)	Mennyire érzi nehéznek az anyagot a többi tárgyhoz képest?	1							5	átl.=3.7
1.13)	Mennyire tartja jelentősnek a tárgyat a többihez képest?	1							5	átl.=4.7
1.14)	Mennyire voltak az órák jól strukturáltak?	1							5	átl.=5
1.15)	Mennyire voltak az órák interaktívak?	1							5	átl.=4.3
1.16)	Mennyire segíti az évközi feladat a tananyag elsajátítását?	1							5	átl.=5
1.17)	Mennyire tartja fontosnak a foglalkozásokat a tananyag elsajátítása szempontjából?	1							5	átl.=5
1.18)	Mennyire egészítik ki az oktató által adott évközi feladatok az órák tartalmát?	1							5	átl.=5
1.19)	Mennyire segíti a hallgatót a tárgyat a kutatásában?	1							5	átl.=4.7
2.1)	A megbeszélésekhez képest az órák hány százalékát tartotta meg az oktató?	0%							100%	átl.=5
2.2)	Az oktató általában mennyire pontosan kezdte el és fejezte be az órát?	egyáltalán nem							nagyon	átl.=5
2.3)	Milyen sűrűn maradt el pótlás nélkül tanóra az oktató tárgyai esetében?	gyakran							soha	átl.=5
2.4)	Mennyire tartja a kurzus időkereteit megfelelőnek?	egyáltalán nem							teljesen	átl.=5
2.5)	Kellő óraszám állt-e rendelkezésre az oktatás számára?	nem							igen	átl.=5

2.6)	Az oktató a rendelkezésre álló időkeretet jól használta-e ki?	nem						nagyon	átl.=5
2.7)	Mennyire tartja rugalmasnak az oktatót az óralátogatások kezelésének tekintetében (hiányzás-pótlás, nappali-egyéni tanrend)?	egyáltalán nem						teljesen	átl.=4.7
3.1)	Mennyire építi fel logikusan az oktató a tananyagot?	1						5	átl.=5
3.2)	Mennyire utal az oktató a tárgya és a többi tárgy összefüggésére?	1						5	átl.=5
3.3)	Mennyire volt jó az oktató órákra való felkészültsége?	1						5	átl.=5
3.4)	Mennyire volt jó az oktató előadókészsége?	1						5	átl.=5
3.5)	Mennyire adtak a tananyagon túlmenően élményt az oktató órái?	1						5	átl.=4.7
3.6)	Mennyire tekinti mintának az oktató pedagógiai munkáját a maga számára?	1						5	átl.=5
5.2)	Milyen(ek) az oktató és a hallgatók viszonya?	1						5	átl.=5
5.3)	Milyen(ek) az oktató segítőkészsége?	1						5	átl.=5
5.4)	Milyen(ek) az előadó stílusa, fellépése?	1						5	átl.=5
5.5)	Milyen(ek) volt az órák hangulata, légköre?	1						5	átl.=5
6.1)	Mennyire hajlandó az oktató figyelembe venni a hallgatóság igényeit a vizsgaidőpontok meghirdetésekor? (pl. más tantárgyak vizsgaidőpontjával való ütközés elkerülése)	1						5	átl.=5
6.2)	Mennyire hajlandó az oktató/tanszék további vizsgaidőpontokat meghirdetni, amennyiben a meghirdetett vizsganapok betelnek?	1						5	átl.=5
6.3)	Mennyire van lehetőség félévközi beszámolókkal, dolgozatokkal megajánlott vizsgajegyet szerezni?	1						5	átl.=5
7.1)	Mennyire korrekt és következetes az előadó a vizsgán?	1						5	átl.=5
7.2)	Mennyire érzi a tudásához mértén reálisnak, igazságosnak a kapott jegyet?	1						5	átl.=4.7
7.3)	Mennyire korrekt a számonkérések értékelése?	1						5	átl.=5
7.4)	Milyen érdemjegyet kapott az értékelt tárgyból?	1						5	átl.=5
7.5)	Ön szerint Ön hányast érdemelt volna?	1						5	átl.=4.3
7.6)	Mennyire volt elégedett a megszerzett érdemjeggyel?	1						5	átl.=5
7.7)	Mennyire tájékoztatja az oktató a hallgatókat az adott félév elején az adott kurzus követelményeiről, elvárásairól?	1						5	átl.=5
7.8)	Mennyire segítették az órák a tananyag elsajátítását?	1						5	átl.=5
7.9)	Mennyire voltak összhangban a számonkérési követelmények az átadott ismeretekkel?	1						5	átl.=5

Hozzászólások jelentése

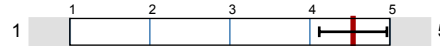
8.1) Van-e a kurzussal kapcsolatos megjegyzése vagy javaslata?

- Korrekt, modern tananyag! (1 előfordulás)



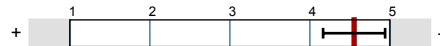
Általános mutatók

Globális index



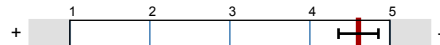
átl.=4.5
elt.=0.5

A tananyag aktualitása, érthetősége, hozzáférhetősége



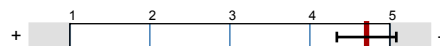
átl.=4.6
elt.=0.5

Előadások, szemináriumok száma, gyakorisága, időtartama



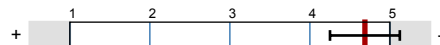
átl.=4.6
elt.=0.3

Az oktatók szakmai felkészültsége



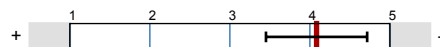
átl.=4.7
elt.=0.4

Oktató-hallgató viszony



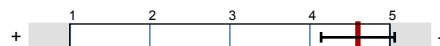
átl.=4.7
elt.=0.5

Vizsgarendszer rugalmassága



átl.=4.1
elt.=0.8

A vizsgáztató(k) és a vizsga eredményének korrektsége, megalapozottsága

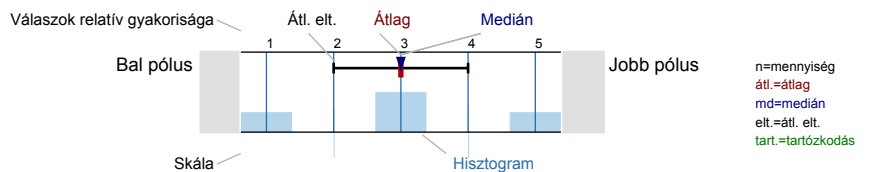


átl.=4.6
elt.=0.5

Felmérés eredmények

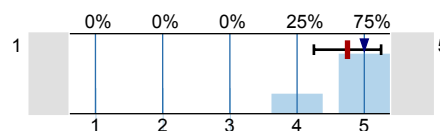
Jelmagyarázat

Kérdésszöveg



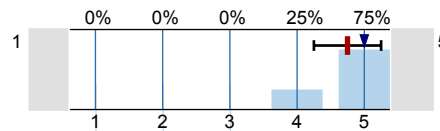
A tananyag aktualitása, érthetősége, hozzáférhetősége

1.1) A tantárgyat másoknak is ajánlanám.



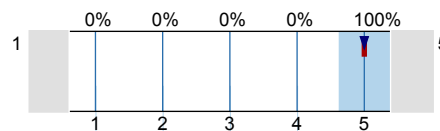
n=4
átl.=4.8
md=5
elt.=0.5

1.2) Az oktató óráit másoknak is ajánlanám.



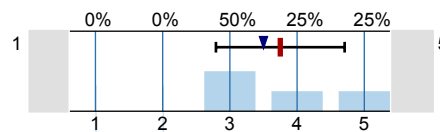
n=4
átl.=4.8
md=5
elt.=0.5

1.3) Mindenki számára volt lehetőség az aktív részvételre.



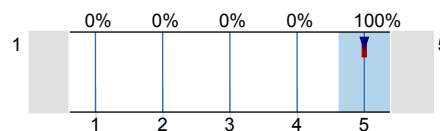
n=4
átl.=5
md=5
elt.=0

1.4) Mennyire használt rendszeresen oktatás-technikai segédeszközöket az oktató?

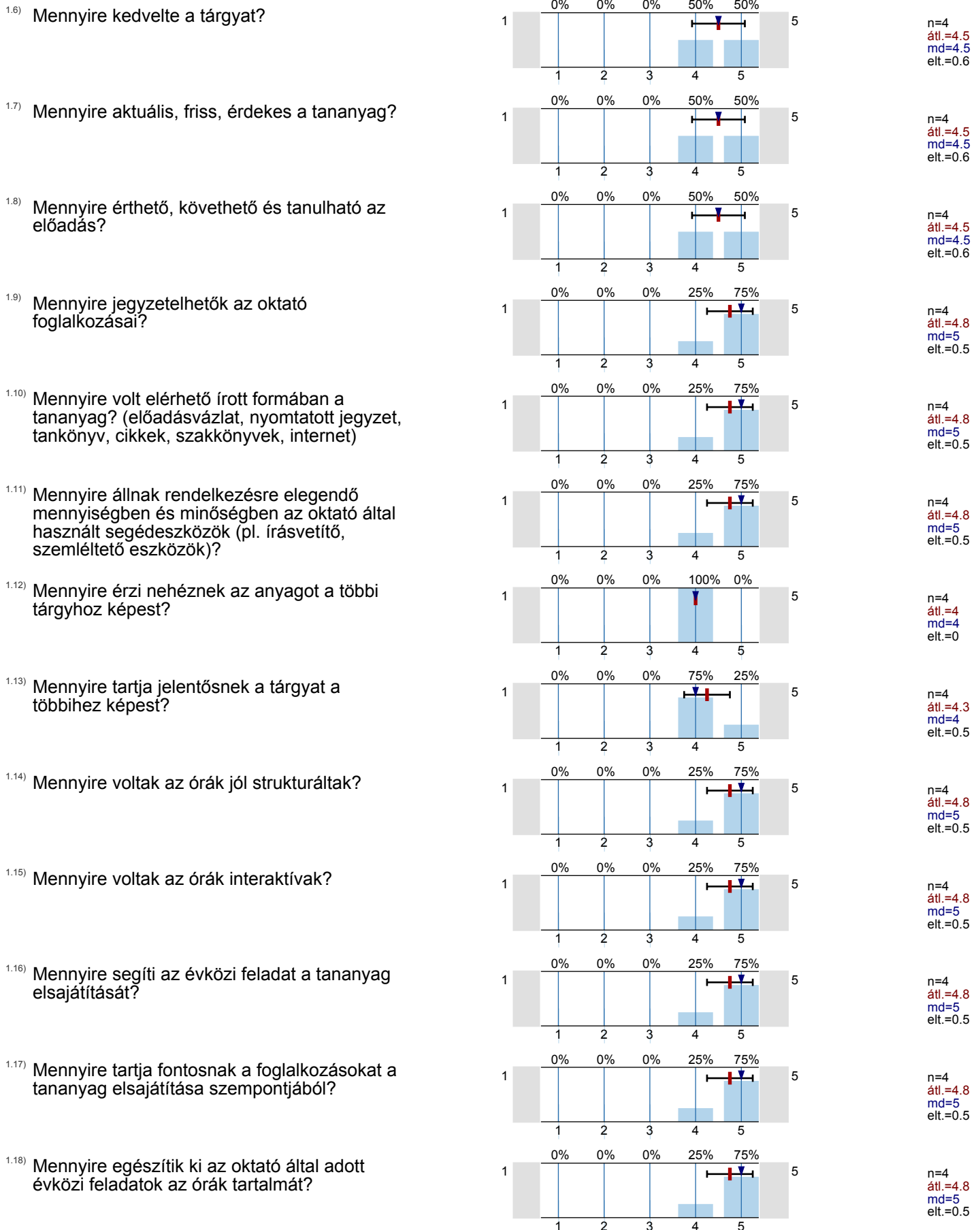


n=4
átl.=3.8
md=3.5
elt.=1

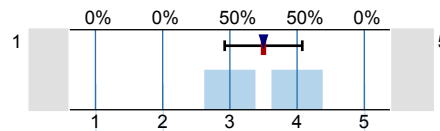
1.5) Mennyire tartotta be az oktató a meghirdetett tematikát?



n=4
átl.=5
md=5
elt.=0



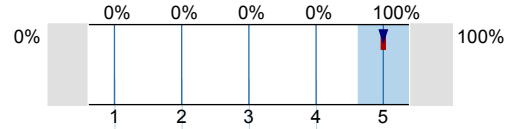
1.19) Mennyire segíti a hallgatott tárgy a kutatását?



n=4
 átl.=3.5
 md=3.5
 elt.=0.6

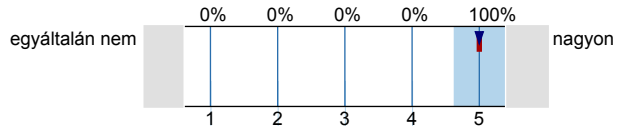
Előadások, szemináriumok száma, gyakorisága, időtartama

2.1) A megbeszélésekhez képest az órák hány százalékát tartotta meg az oktató?



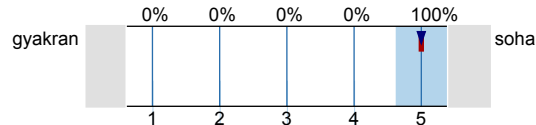
n=4
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

2.2) Az oktató általában mennyire pontosan kezdte el és fejezte be az órát?



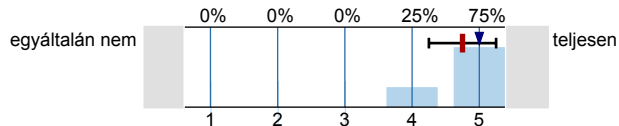
n=4
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

2.3) Milyen sűrűn maradt el pótlás nélkül tanóra az oktató tárgyai esetében?



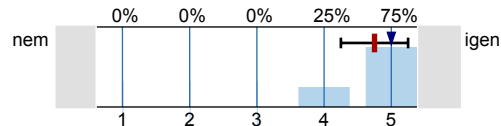
n=4
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

2.4) Mennyire tartja a kurzus időkereteit megfelelőnek?



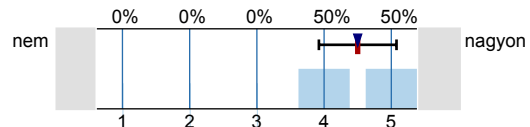
n=4
 átl.=4.8
 md=5
 elt.=0.5

2.5) Kellő óraszám állt-e rendelkezésre az oktatás számára?



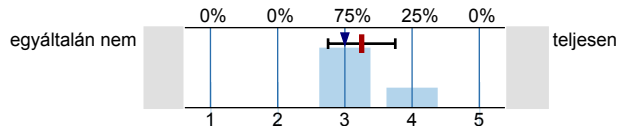
n=4
 átl.=4.8
 md=5
 elt.=0.5

2.6) Az oktató a rendelkezésre álló időkeretet jól használta-e ki?



n=4
 átl.=4.5
 md=4.5
 elt.=0.6

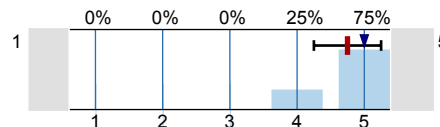
2.7) Mennyire tartja rugalmasnak az oktatót az óralátogatások kezelésének tekintetében (hiányzás-pótlás, nappali-egyéni tanrend)?



n=4
 átl.=3.3
 md=3
 elt.=0.5

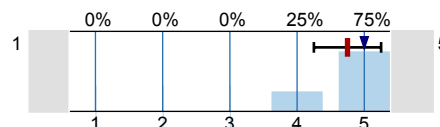
Az oktatók szakmai felkészültsége

3.1) Mennyire építi fel logikusan az oktató a tananyagot?



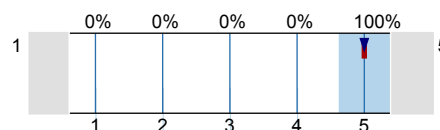
n=4
 átl.=4.8
 md=5
 elt.=0.5

3.2) Mennyire utal az oktató a tárgya és a többi tárgy összefüggésére?



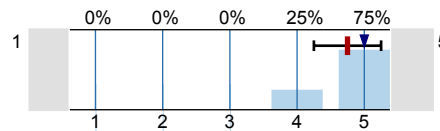
n=4
 átl.=4.8
 md=5
 elt.=0.5

3.3) Mennyire volt jó az oktató órákra való felkészültsége?



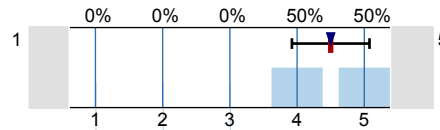
n=4
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

3.4) Mennyire volt jó az oktató előadókészsége?



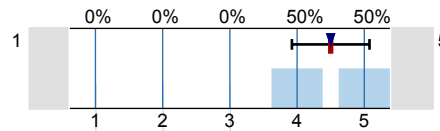
n=4
 átl.=4.8
 md=5
 elt.=0.5

3.5) Mennyire adtak a tananyagon túlmenően élményt az oktató órái?



n=4
 átl.=4.5
 md=4.5
 elt.=0.6

3.6) Mennyire tekinti mintának az oktató pedagógiai munkáját a maga számára?



n=4
 átl.=4.5
 md=4.5
 elt.=0.6

Konzultációs lehetőségek

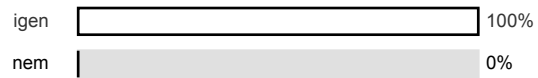
4.1) Problémái megoldására mindig kapott segítséget?

n=4



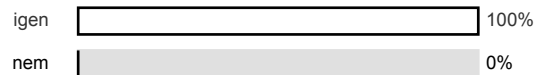
4.2) Fordulhat-e az oktatóhoz kérdésekkel a foglalkozásokon kívül is?

n=4



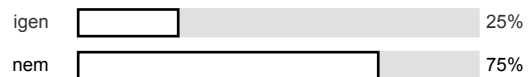
4.3) Van elegendő konzultációs időpont a tárgyhoz?

n=4



4.4) Kihasznlta a konzultációs lehetőségeket?

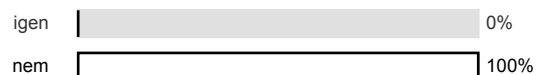
n=4



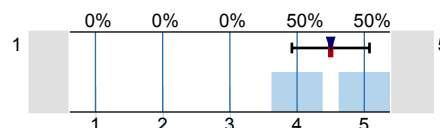
Oktató-hallgató viszony

5.1) Az előadó tanúsított-e etikátlan magatartást Önnel vagy másokkal szemben?

n=4

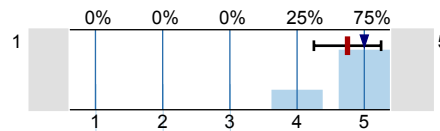


5.2) Milyen(ek) az oktató és a hallgatók viszonya?



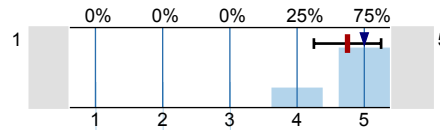
n=4
 átl.=4.5
 md=4.5
 elt.=0.6

5.3) Milyen(ek) az oktató segítőkészsége?



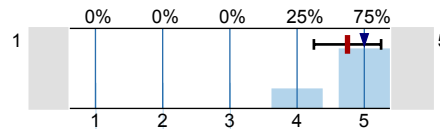
n=4
 átl.=4.8
 md=5
 elt.=0.5

5.4) Milyen(ek) az előadó stílusa, fellépése?



n=4
 átl.=4.8
 md=5
 elt.=0.5

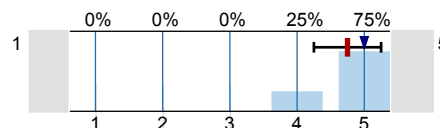
5.5) Milyen(ek) volt az órák hangulata, légköre?



n=4
 átl.=4.8
 md=5
 elt.=0.5

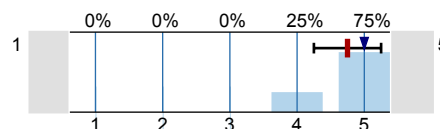
Vizsgarendszer rugalmassága

6.1) Mennyire hajlandó az oktató figyelembe venni a hallgatóság igényeit a vizsgaidőpontok meghirdetésekor? (pl. más tantárgyak vizsgaidőpontjával való ütközés elkerülése)



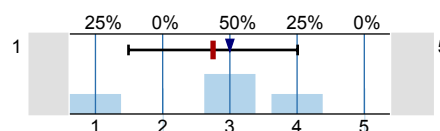
n=4
 átl.=4.8
 md=5
 elt.=0.5

6.2) Mennyire hajlandó az oktató/tanszék további vizsgaidőpontokat meghirdetni, amennyiben a meghirdetett vizsganapok betelnek?



n=4
 átl.=4.8
 md=5
 elt.=0.5

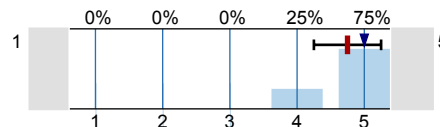
6.3) Mennyire van lehetőség félévközi beszámolókkal, dolgozatokkal megajánlott vizsgajegyét szerezni?



n=4
 átl.=2.8
 md=3
 elt.=1.3

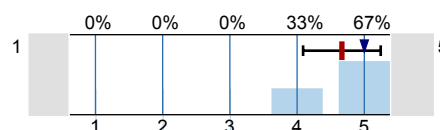
A vizsgáztató(k) és a vizsga eredményének korrektsége, megalapozottsága

7.1) Mennyire korrekt és következetes az előadó a vizsgán?



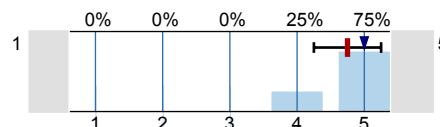
n=4
 átl.=4.8
 md=5
 elt.=0.5

7.2) Mennyire érzi a tudásához mérten reálisnak, igazságosnak a kapott jegyet?



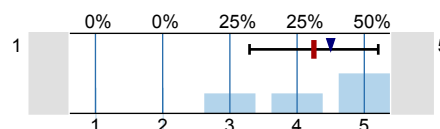
n=3
 átl.=4.7
 md=5
 elt.=0.6
 tart.=1

7.3) Mennyire korrekt a számonkérések értékelése?



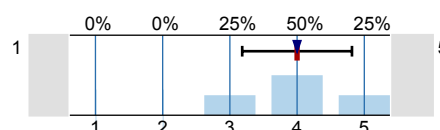
n=4
 átl.=4.8
 md=5
 elt.=0.5

7.4) Milyen érdemjegyet kapott az értékelt tárgyból?



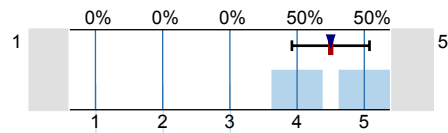
n=4
 átl.=4.3
 md=4.5
 elt.=1

7.5) Ön szerint Ön hányast érdemelt volna?



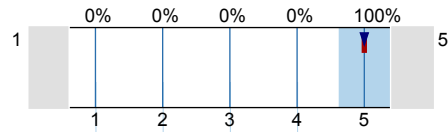
n=4
 átl.=4
 md=4
 elt.=0.8

7.6) Mennyire volt elégedett a megszerzett érdemjeggyel?



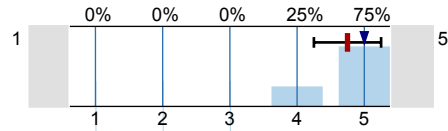
n=4
 átl.=4.5
 md=4.5
 elt.=0.6

7.7) Mennyire tájékoztatja az oktató a hallgatókat az adott félév elején az adott kurzus követelményeiről, elvárásairól?



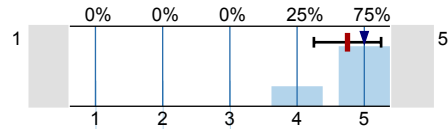
n=4
 átl.=5
 md=5
 elt.=0

7.8) Mennyire segítettek az órák a tananyag elsajátítását?



n=4
 átl.=4.8
 md=5
 elt.=0.5

7.9) Mennyire voltak összhangban a számonkérési követelmények az átadott ismeretekkel?

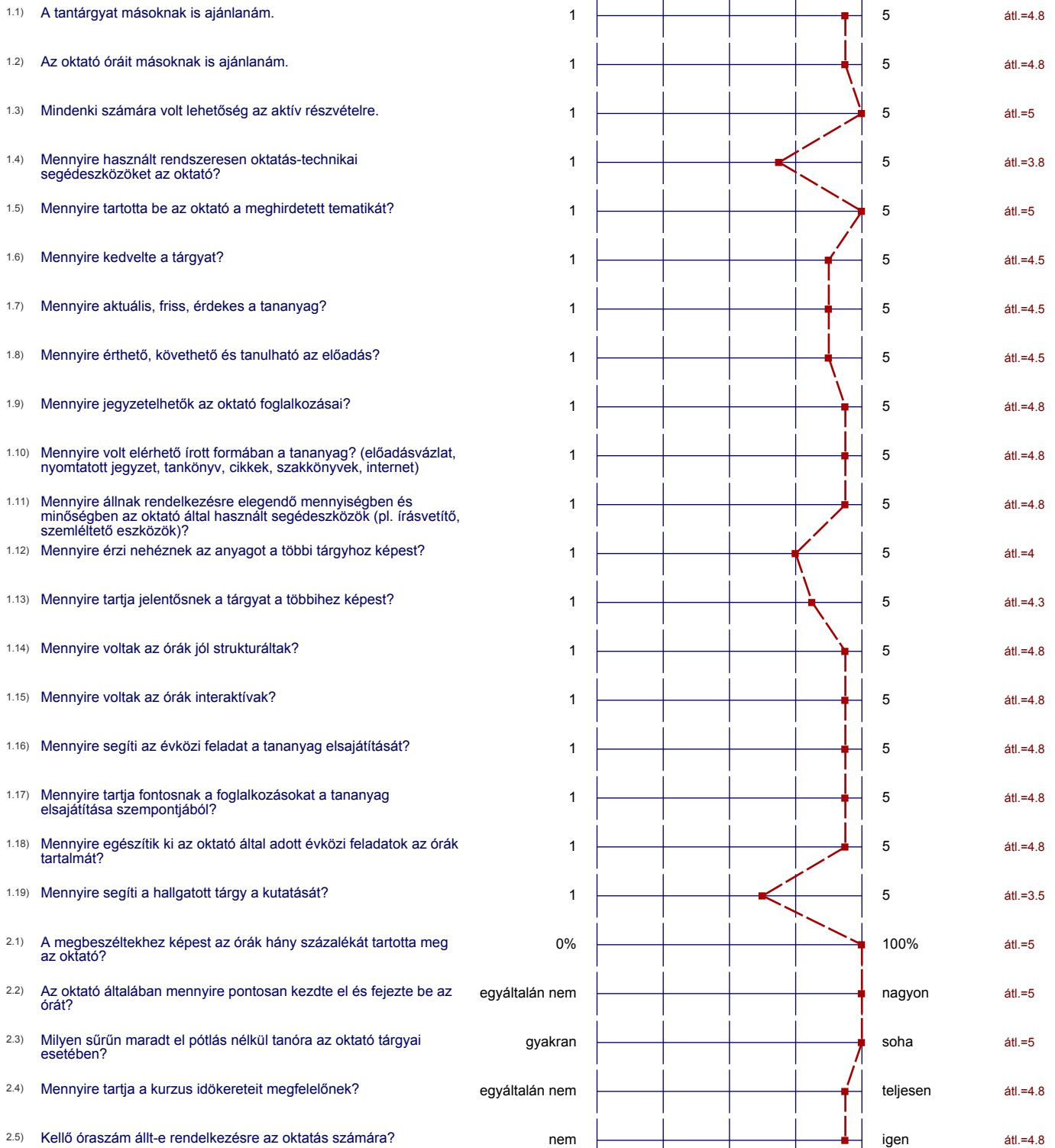


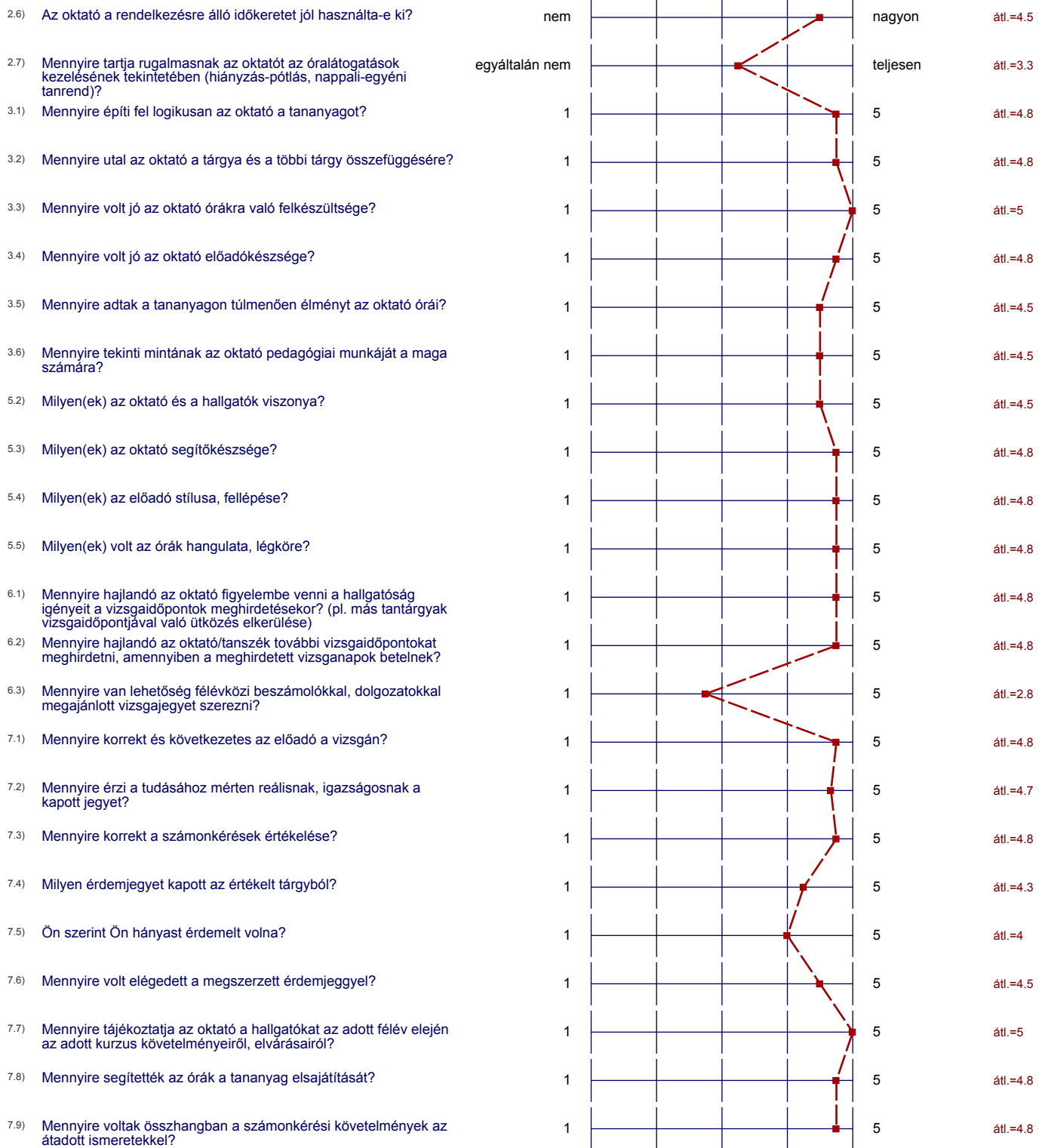
n=4
 átl.=4.8
 md=5
 elt.=0.5

Megjegyzések, javaslatok

Profil

Alegység:	Minőségbiztosítási Iroda
Tanár neve:	Miskolci Egyetem Gazdaságtudományi Kar
Kurzus neve: (felmérés neve)	Vállalatgazdaságtan

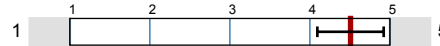






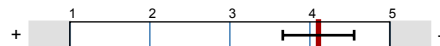
Általános mutatók

Globális index



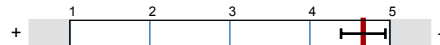
átl.=4.5
elt.=0.5

A tananyag aktualitása, érthetősége, hozzáférhetősége



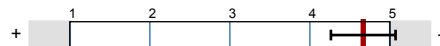
átl.=4.1
elt.=0.5

Előadások, szemináriumok száma, gyakorisága, időtartama



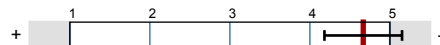
átl.=4.7
elt.=0.3

Az oktatók szakmai felkészültsége



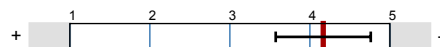
átl.=4.7
elt.=0.5

Oktató-hallgató viszony



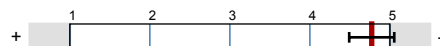
átl.=4.7
elt.=0.6

Vizsgarendszer rugalmassága



átl.=4.2
elt.=0.7

A vizsgáztató(k) és a vizsga eredményének korrektsége, megalapozottsága

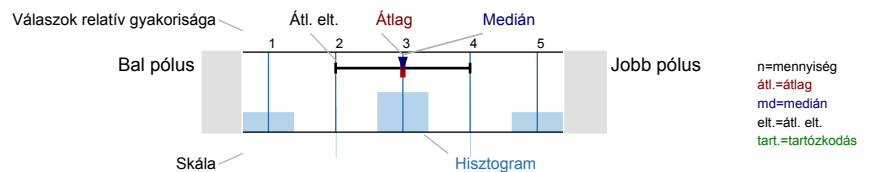


átl.=4.8
elt.=0.3

Felmérés eredmények

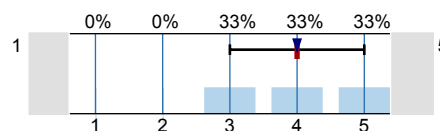
Jelmagyarázat

Kérdésszöveg



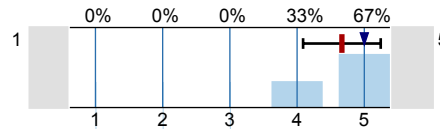
A tananyag aktualitása, érthetősége, hozzáférhetősége

1.1) A tantárgyat másoknak is ajánlanám.



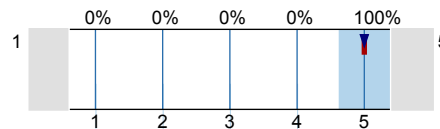
n=3
átl.=4
md=4
elt.=1

1.2) Az oktató óráit másoknak is ajánlanám.



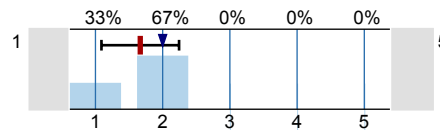
n=3
átl.=4.7
md=5
elt.=0.6

1.3) Mindenki számára volt lehetőség az aktív részvételre.



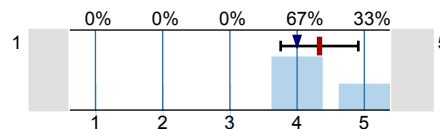
n=3
átl.=5
md=5
elt.=0

1.4) Mennyire használt rendszeresen oktatás-technikai segédeszközöket az oktató?

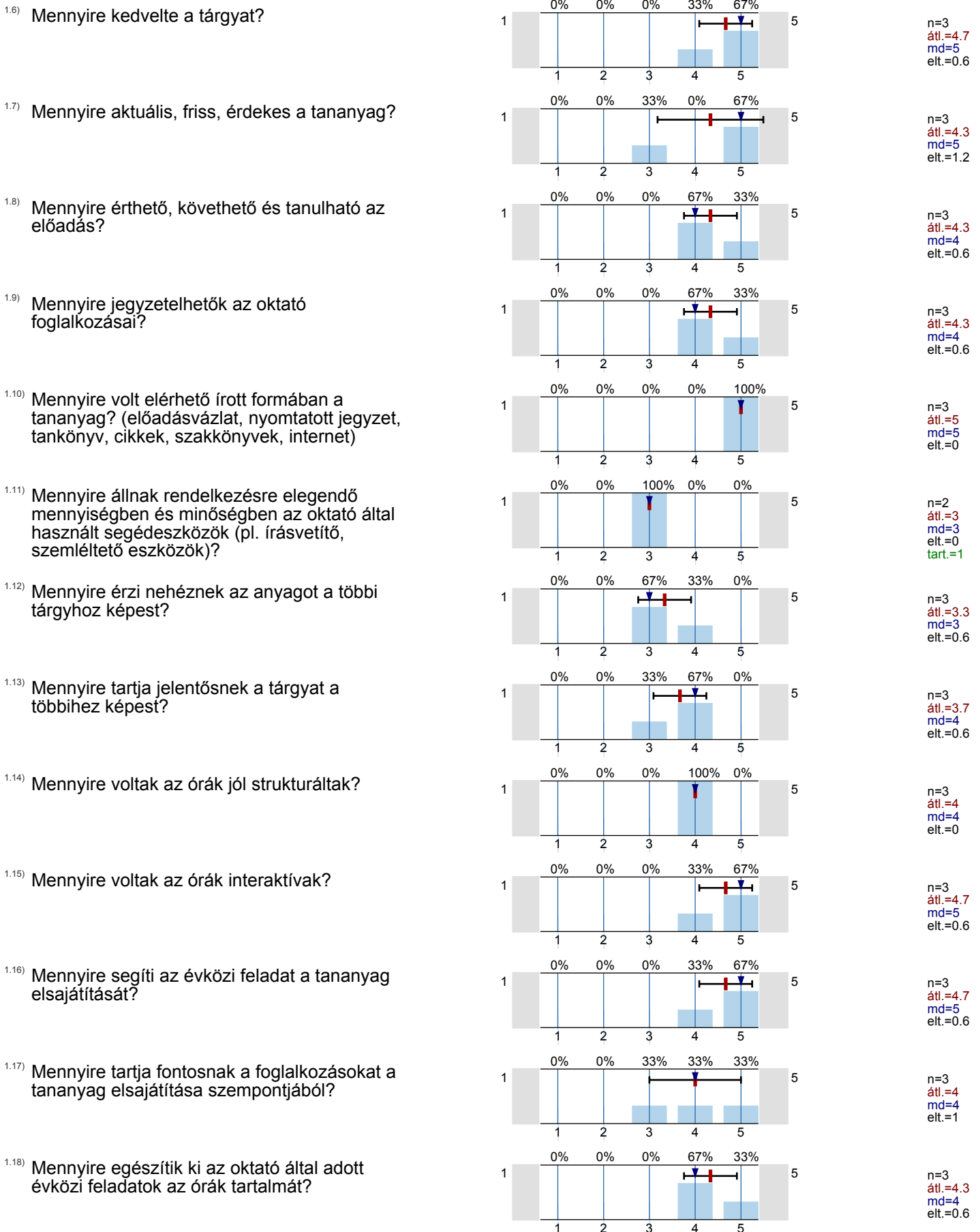


n=3
átl.=1.7
md=2
elt.=0.6

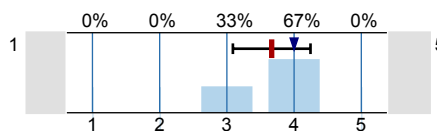
1.5) Mennyire tartotta be az oktató a meghirdetett tematikát?



n=3
átl.=4.3
md=4
elt.=0.6



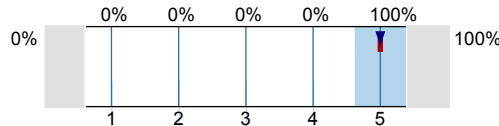
1.19) Mennyire segíti a hallgatott tárgy a kutatását?



n=3
átl.=3.7
md=4
elt.=0.6

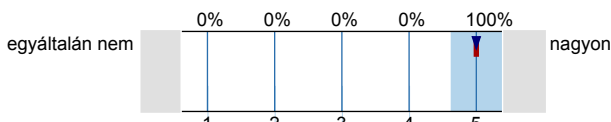
Előadások, szemináriumok száma, gyakorisága, időtartama

2.1) A megbeszélésekhez képest az órák hány százalékát tartotta meg az oktató?



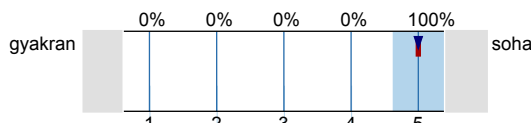
n=3
átl.=5
md=5
elt.=0

2.2) Az oktató általában mennyire pontosan kezdte el és fejezte be az órát?



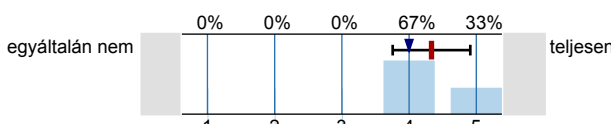
n=3
átl.=5
md=5
elt.=0

2.3) Milyen sűrűn maradt el pótlás nélkül tanóra az oktató tárgyai esetében?



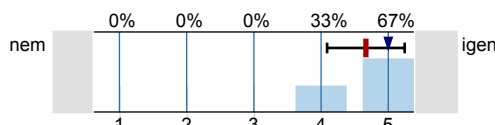
n=3
átl.=5
md=5
elt.=0

2.4) Mennyire tartja a kurzus időkereteit megfelelőnek?



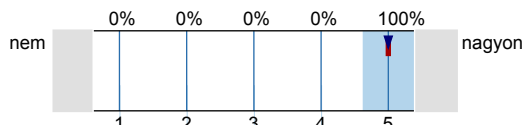
n=3
átl.=4.3
md=4
elt.=0.6

2.5) Kellő óraszám állt-e rendelkezésre az oktatás számára?



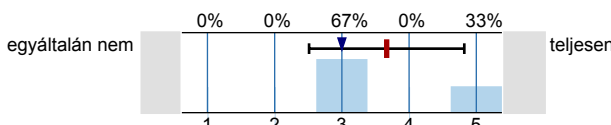
n=3
átl.=4.7
md=5
elt.=0.6

2.6) Az oktató a rendelkezésre álló időkeretet jól használta-e ki?



n=3
átl.=5
md=5
elt.=0

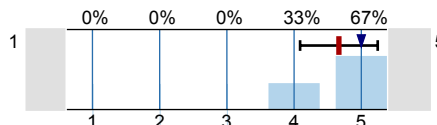
2.7) Mennyire tartja rugalmasnak az oktatót az óralátogatások kezelésének tekintetében (hiányzás-pótlás, nappali-egyéni tanrend)?



n=3
átl.=3.7
md=3
elt.=1.2

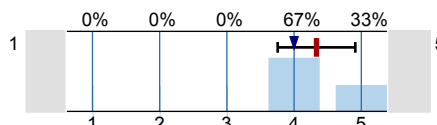
Az oktatók szakmai felkészültsége

3.1) Mennyire építi fel logikusan az oktató a tananyagot?



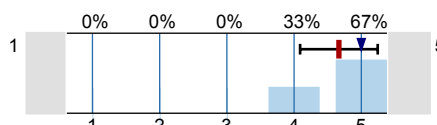
n=3
átl.=4.7
md=5
elt.=0.6

3.2) Mennyire utal az oktató a tárgya és a többi tárgy összefüggésére?



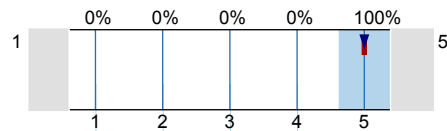
n=3
átl.=4.3
md=4
elt.=0.6

3.3) Mennyire volt jó az oktató órákra való felkészültsége?



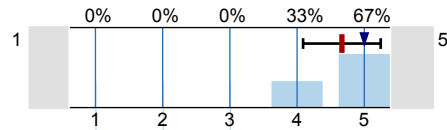
n=3
átl.=4.7
md=5
elt.=0.6

3.4) Mennyire volt jó az oktató előadókészsége?



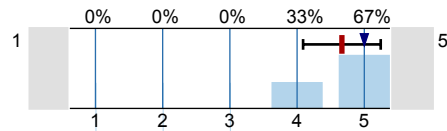
n=3
átl.=5
md=5
elt.=0

3.5) Mennyire adtak a tananyagon túlmenően élményt az oktató órái?



n=3
átl.=4.7
md=5
elt.=0.6

3.6) Mennyire tekinti mintának az oktató pedagógiai munkáját a maga számára?



n=3
átl.=4.7
md=5
elt.=0.6

Konzultációs lehetőségek

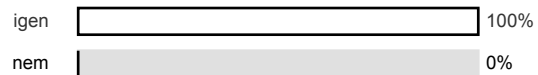
4.1) Problémái megoldására mindig kapott segítséget?

n=3



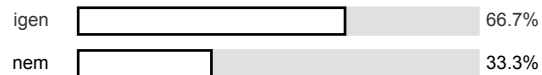
4.2) Fordulhat-e az oktatóhoz kérdésekkel a foglalkozásokon kívül is?

n=3



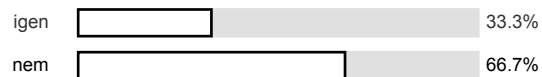
4.3) Van elegendő konzultációs időpont a tárgyhöz?

n=3



4.4) Kihasznlta a konzultációs lehetőségeket?

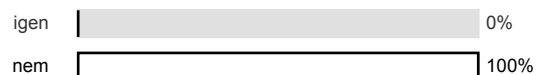
n=3



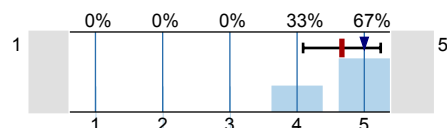
Oktató-hallgató viszony

5.1) Az előadó tanúsított-e etikátlan magatartást Önnel vagy másokkal szemben?

n=3

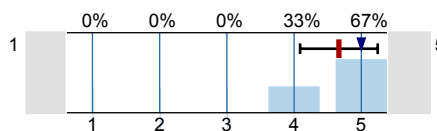


5.2) Milyen(ek) az oktató és a hallgatók viszonya?



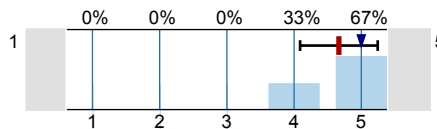
n=3
átl.=4.7
md=5
elt.=0.6

5.3) Milyen(ek) az oktató segítőkészsége?



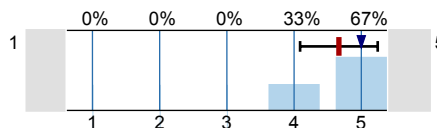
n=3
 átl.=4.7
 md=5
 elt.=0.6

5.4) Milyen(ek) az előadó stílusa, fellépése?



n=3
 átl.=4.7
 md=5
 elt.=0.6

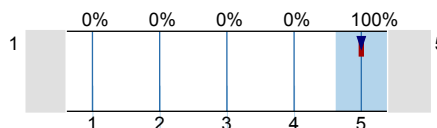
5.5) Milyen(ek) volt az órák hangulata, légköre?



n=3
 átl.=4.7
 md=5
 elt.=0.6

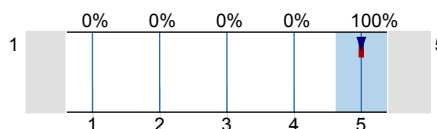
Vizsgarendszer rugalmassága

6.1) Mennyire hajlandó az oktató figyelembe venni a hallgatóság igényeit a vizsgaidőpontok meghirdetésekor? (pl. más tantárgyak vizsgaidőpontjával való ütközés elkerülése)



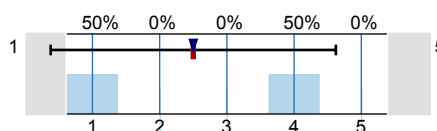
n=2
 átl.=5
 md=5
 elt.=0
 tart.=1

6.2) Mennyire hajlandó az oktató/tanszék további vizsgaidőpontokat meghirdetni, amennyiben a meghirdetett vizsganapok betelnek?



n=2
 átl.=5
 md=5
 elt.=0
 tart.=1

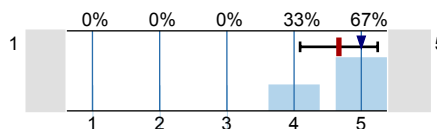
6.3) Mennyire van lehetőség félévközi beszámolókkal, dolgozatokkal megajánlott vizsgajegyet szerezni?



n=2
 átl.=2.5
 md=2.5
 elt.=2.1
 tart.=1

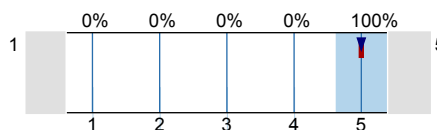
A vizsgáztató(k) és a vizsga eredményének korrektsége, megalapozottsága

7.1) Mennyire korrekt és következetes az előadó a vizsgán?



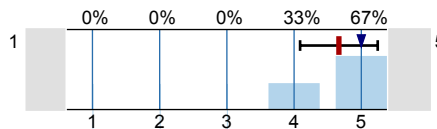
n=3
 átl.=4.7
 md=5
 elt.=0.6

7.2) Mennyire érzi a tudásához mérten reálisnak, igazságosnak a kapott jegyet?



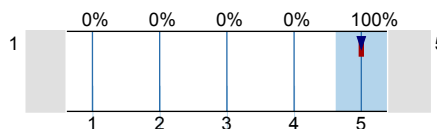
n=2
 átl.=5
 md=5
 elt.=0
 tart.=1

7.3) Mennyire korrekt a számonkérések értékelése?



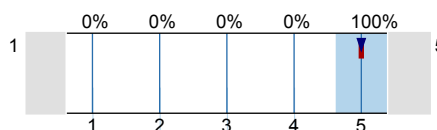
n=3
 átl.=4.7
 md=5
 elt.=0.6

7.4) Milyen érdemjegyet kapott az értékelt tárgyból?



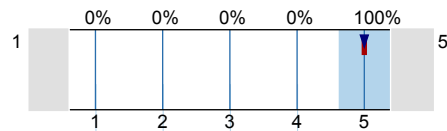
n=2
 átl.=5
 md=5
 elt.=0
 tart.=1

7.5) Ön szerint Ön hányast érdemelt volna?



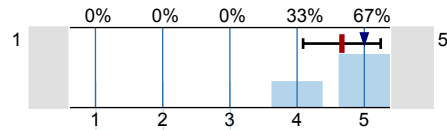
n=2
 átl.=5
 md=5
 elt.=0
 tart.=1

7.6) Mennyire volt elégedett a megszerzett érdemjeggyel?



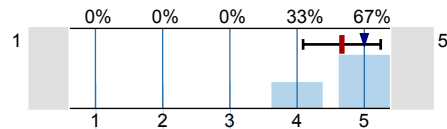
n=2
 átl.=5
 md=5
 elt.=0
 tart.=1

7.7) Mennyire tájékoztatja az oktató a hallgatókat az adott félév elején az adott kurzus követelményeiről, elvárásairól?



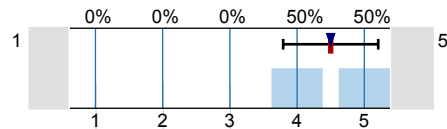
n=3
 átl.=4.7
 md=5
 elt.=0.6

7.8) Mennyire segítettek az órák a tananyag elsajátítását?



n=3
 átl.=4.7
 md=5
 elt.=0.6

7.9) Mennyire voltak összhangban a számonkérési követelmények az átadott ismeretekkel?

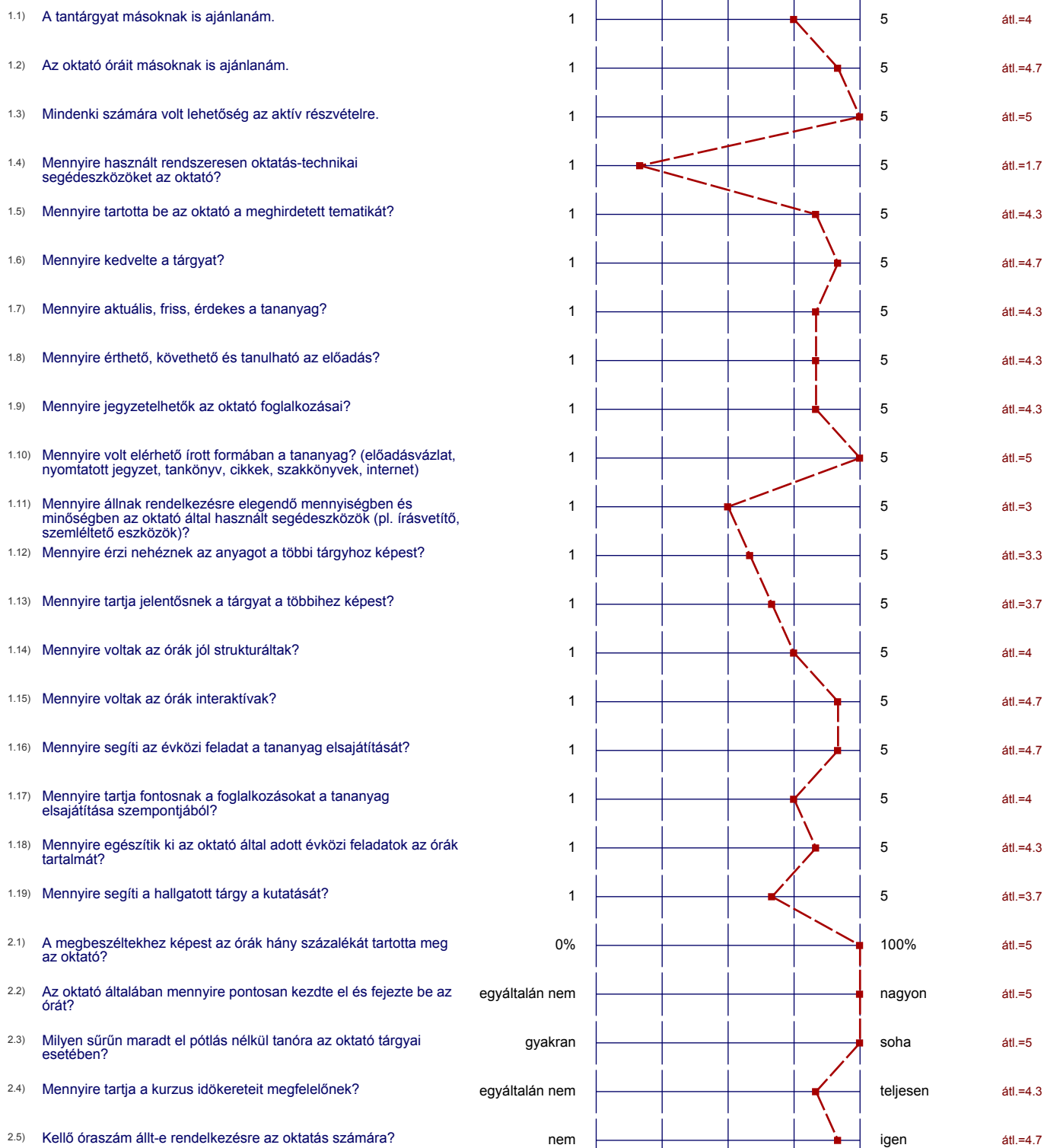


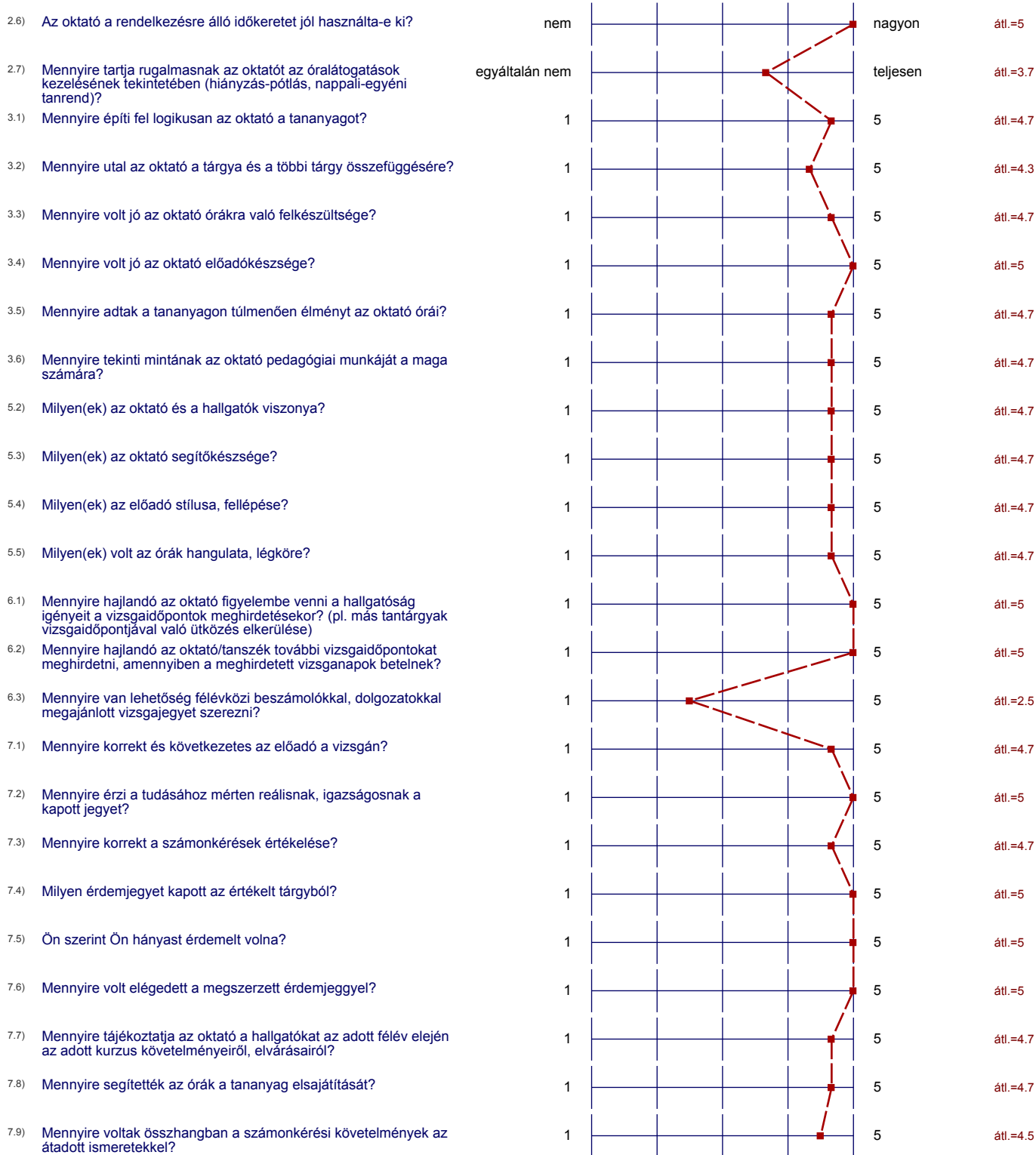
n=2
 átl.=4.5
 md=5
 elt.=0.7
 tart.=1

Megjegyzések, javaslatok

Profil

Alegység: Minőségbiztosítási Iroda
 Tanár neve: Miskolci Egyetem Gazdaságtudományi Kar
 Kurzus neve: Statisztikai Modellezés
 (felmérés neve)





Vállalkozáselmélet és Gyakorlat Doktori Iskola

A TANTÁRGYAK SZÖVEGES ÉRTÉKELÉSE

MISKOLCI EGYETEM

Gazdaságtudományi Kar Kurzusértékelés 2009
Ph.D. képzés I.-II. évfolyam
Kötelező tárgyak

Az I. évfolyamos hallgatókat 3 tárgy kurzusértékelésére kértük fel, ezek az Economic Theory, Statisztikai modellezés, valamint a Vállalatgazdaságtan. A tárgyakat 8 fő hallgatta, az első két tárgy esetében 3-3 kitöltött kérdőív érkezett vissza, ami 37,5%-os válaszadási hajlandóságot mutat, míg a Vállalatgazdaságtan esetében az érintettek fele válaszolt, azaz 4 fő.

A II. évfolyamos hallgatók esetében a Stratégiai menedzsment tárgy került értékelésre. A kurzust hallgató 11 főből 7 fő töltötte ki a kérdőívet, ami 63,63%-os válaszadási hajlandóság. (A következőkben az egyes tárgyak értékelésére vonatkozó elemzés olvasható.)

Az **Economic Theory** című tantárgy kurzusértékelő kérdőívét hárman töltötték ki. A tárgy globális indexe 4,9 lett, ami kiemelkedően jó eredményt jelent. A kérdéscsoportok általános mutatóit vizsgálva gyakorlatilag 4,7-es értéknél, amit a tananyag aktualitása, érthetősége és hozzáférhetősége, az összes kérdéscsoport jobban szerepelt. Fontos megemlíteni, hogy ezek közül három 5,0-s értéket ért el a hallgatók véleménye alapján. A kérdéseket egyenként vizsgálva „gyengébb” értéket a következők kaptak: 3,7-es értéket az oktató oktatástechnikai segédeszköz használata, 4-es értéket a rendelkezésre álló oktató által használt segédeszközök, 3,7-es értéket, hogy mennyire érzik nehéznek az anyagot a többi tantárgyhoz képest. Az összes többi skálás kérdés 4-esnél jobb értéket eredményezett.

A **Statisztikai modellezés** globális indexe 4,5 ami azt mutatja, hogy a hallgatók kifejezetten jónak ítélik meg a tantárgyat. Az általános mutatók tekintetében elmondható, hogy a hallgatók elégedettek a tananyaggal, az oktató szakmai felkészültségével, hallgatókhoz való hozzáállásával, valamint a vizsgával kapcsolatban sem volt negatív benyomásuk. A hallgatók hiányolták az oktatástechnikai eszközök használatát az oktató részéről, valamint a megajánlott jegy szerzésének lehetőségét a félév során. De a többi kérdést tekintve pozitívak a hallgatók visszajelzései. Az előadások, szemináriumok számát, gyakoriságát, időtartamát tekintve, a hallgatók teljes mértékben egyetértenek abban, hogy az oktató a megbeszélteknek megfelelő gyakoriságban, időtartamban tartotta meg az órákat. A tárgy oktatóját kiválóan felkészültnek érzik, biztosít számukra konzultációs lehetőségeket.

A **Vállalatgazdaságtan** globális indexe 4,5 ami azt mutatja, hogy a hallgatók jelentős mértékben elégedettek a tárggyal. Az általános mutatók tekintetében az átlagosnál alacsonyabb minősítésben (4,1 átlag értékkel) a vizsgarendszer rugalmassága, míg a legpozitívabb minősítésben az oktatók szakmai felkészültsége és az oktató-hallgató viszony mutatkozik 4,7-es átlag értékekkel. A vizsgarendszer rugalmasságának alacsonyabb minősítéséhez leginkább az járult hozzá, hogy a válaszadók szerint inkább nincs lehetőség félévközi beszámolókkal, dolgozatokkal megajánlott vizsgajegyet szerezni.

Pozitívan értékelendő, hogy az előadások, szemináriumok számát, gyakoriságát, időtartamát tekintve, a hallgatók teljes mértékben egyetértenek abban, hogy az oktató a megbeszélteknek megfelelő gyakoriságban, időtartamban tartotta meg az órákat. Ugyanennél a kérdéscsoportban jelenik meg az egyik leggyengébbre értékelt kérdés is, (3,3 átlaggal) mely szerint az oktató nem tekinthető rugalmasnak az óralátogatások kezelésének tekintetében. A tárgy oktatóit kiválóan felkészültnek érzik, biztosítanak a hallgatóknak konzultációs lehetőségeket. A vállalatgazdaságtan tantárgyat hallgató diákok kimondottan jónak ítélik meg a viszonyt az oktatók és a hallgatók között, ahogy az órák hangulatát, és az oktató segítőkészségét is.

A **Stratégiai menedzsment** tantárgy globális indexe 4,6 valamint a kurzus 11 fős hallgatóságából 7 hallgató vett részt a felmérésben. Ez az arány relevánsnak mondható a tantárggyal kapcsolatos következtetések levonásához. Az általános mutatók tekintetében minden érték 4-es felett van, tehát a hallgatók pozitívan ítélték meg az oktatott tananyagot, az oktató szakmai felkészültségét, hallgatókhoz való hozzáállását, valamint a vizsgáztatás módját. Az előadások, szemináriumok számát, gyakoriságát, időtartamát tekintve, a hallgatók teljes mértékben egyetértenek abban, hogy az oktató a megbeszélteknek megfelelő gyakoriságban, időtartamban tartotta meg az órákat. A tárgy oktatóját kiválóan felkészültnek érzik, biztosít a hallgatóknak konzultációs lehetőséget. A felmérés során a hallgatóknak lehetőségük volt a kurzussal kapcsolatosan megjegyzést tenni, vagy javaslatokat megfogalmazni a jövőre vonatkozóan, amivel egy hallgató élt is. Véleménye szerint az oktató nagyon jó, gyakorlatban hasznosítható példákkal segítette a tananyag megértését.

Összességében elmondható, hogy az I. évfolyamosok körében értékelt 3 tárgy globális indexének átlag értéke 4,63 ami nagyon jónak tekinthető, a hallgatók pozitívan ítélik meg az oktatók és hallgatók közötti viszonyt, az oktatók hozzáállását, és szakmai felkészültségét. Általában az átlagtól való alacsonyabb minősítésben a tananyag aktualitása, érthetősége, hozzáférhetősége kérdéscsoport (a 3 tárgyra vonatkoztatott átlagértéke 4,3) kérdései közül is a technikai segédeszközök használatára, oktatási segédeszközök rendelkezésre állása, illetve a tárgy nehézségének megítélésére vonatkozó kérdések tartoznak. Ezen állítások teljes mértékben helyt állóak a II. évfolyamos hallgatók által értékelt Stratégiai menedzsment című kurzusra is.

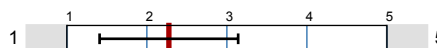
Vállalkozáselmélet és Gyakorlat Doktori Iskola
Oktatói Minőségértékelés 2009

VIZSGÁLATI TESZT ÉS CSWOT-ANALÍZIS
STATISZTIKAI ÉRTÉKELÉSÉNEK BEMUTATÁSA



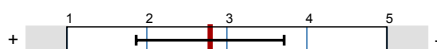
Általános mutatók

Globális index



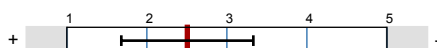
átl.=2.3
elt.=1

Témavezetéssel kapcsolatos kérdések



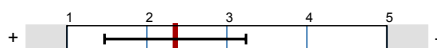
átl.=2.8
elt.=1.1

Képzéssel kapcsolatos kérdések



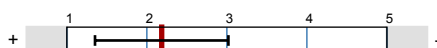
átl.=2.5
elt.=1

Kutatással kapcsolatos kérdések



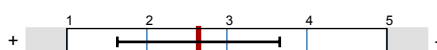
átl.=2.4
elt.=1.1

CSWOT-analízis ERŐSSÉGEK



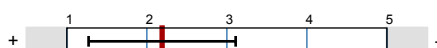
átl.=2.2
elt.=1

CSWOT-analízis GYENGESSÉGEK



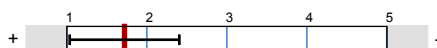
átl.=2.6
elt.=1.2

CSWOT-analízis FENYEGETÉSEK



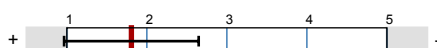
átl.=2.2
elt.=1.1

CSWOT-analízis LEHETŐSÉGEK



átl.=1.7
elt.=0.8

CSWOT-analízis KORLÁTOK

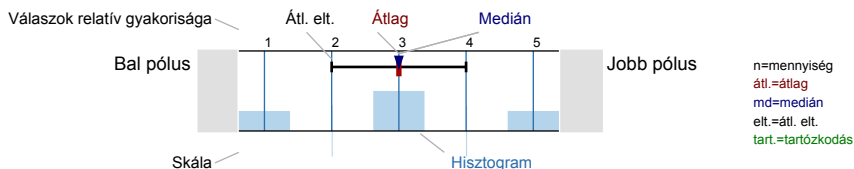


átl.=1.8
elt.=1

Felmérés eredmények

Jelmagyarázat

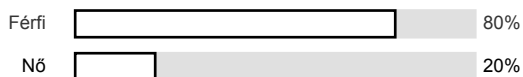
Kérdésszöveg



Személyes adatok

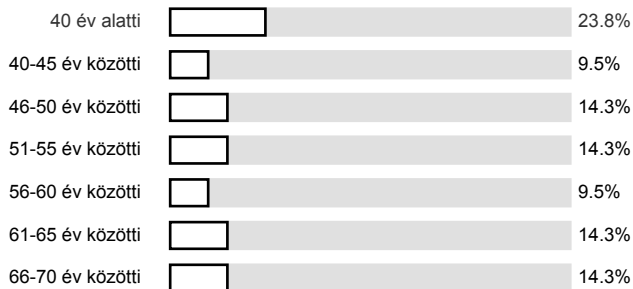
1.1) Neme?

n=20



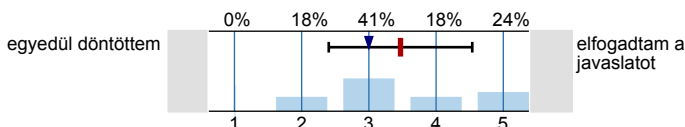
1.2) Kora?

n=21



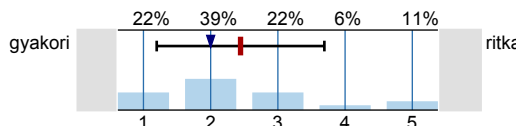
Témavezetéssel kapcsolatos kérdések

2.1) Milyen mértékben határozta meg Ön a témavezetettje(i) témaválasztását?



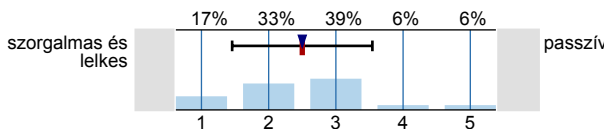
n=17
átl.=3.5
md=3
elt.=1.1
tart.=4

2.2) Milyen a témavezetésének a gyakorisága?



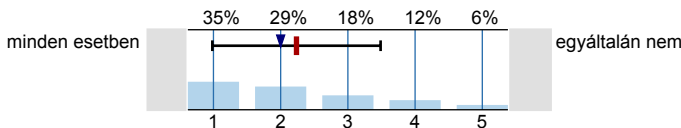
n=18
átl.=2.4
md=2
elt.=1.2
tart.=3

2.3) Milyennek ítéli a témavezetettjei hozzáállását?



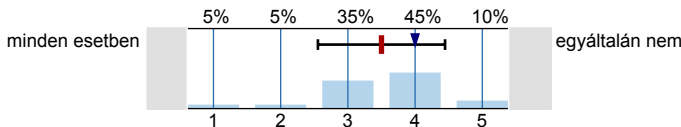
n=18
átl.=2.5
md=2.5
elt.=1
tart.=3

2.4) Mennyire gyakran kérnek Öntől segítséget témavezetettje(i) szakmai/kutatási problémáik megoldására?



n=17
átl.=2.2
md=2
elt.=1.3
tart.=4

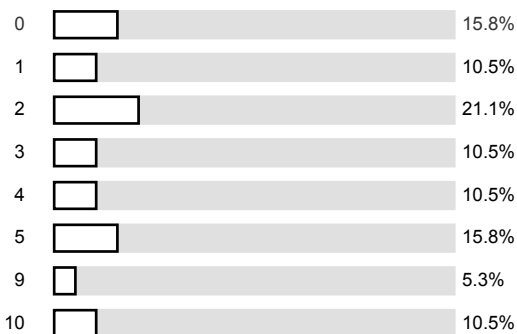
2.5) Mennyire gyakran kérnek Öntől más oktatók témavezetettjei segítséget szakmai/kutatási problémáik megoldására?



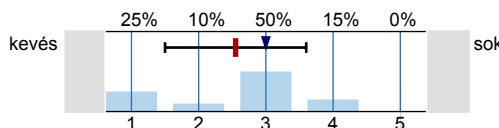
n=20
átl.=3.5
md=4
elt.=0.9
tart.=1

2.6) Témavezetettjeinek száma?

n=19

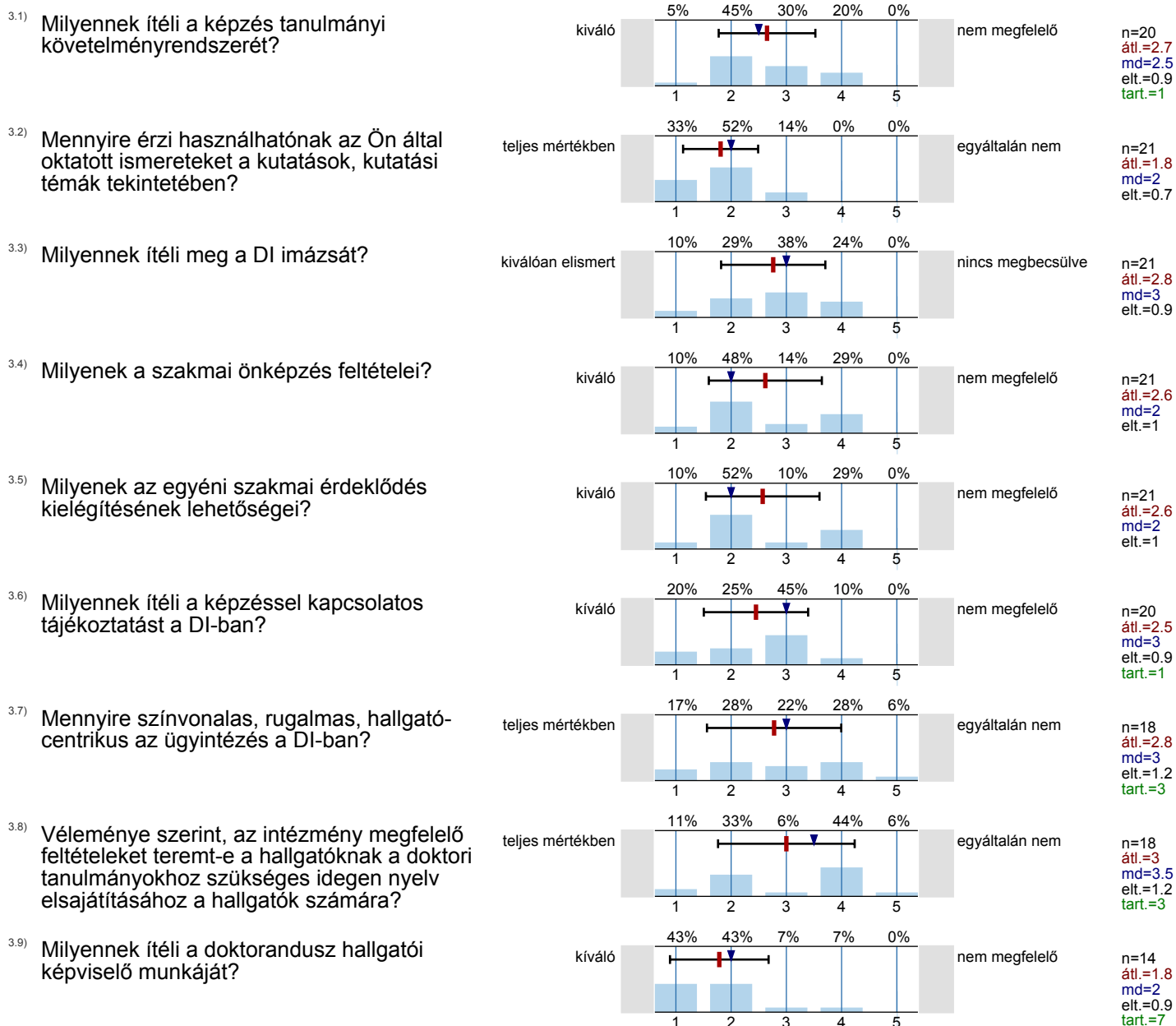


2.7) Milyennek ítéli az Önhöz tartozó témavezetettek számát?

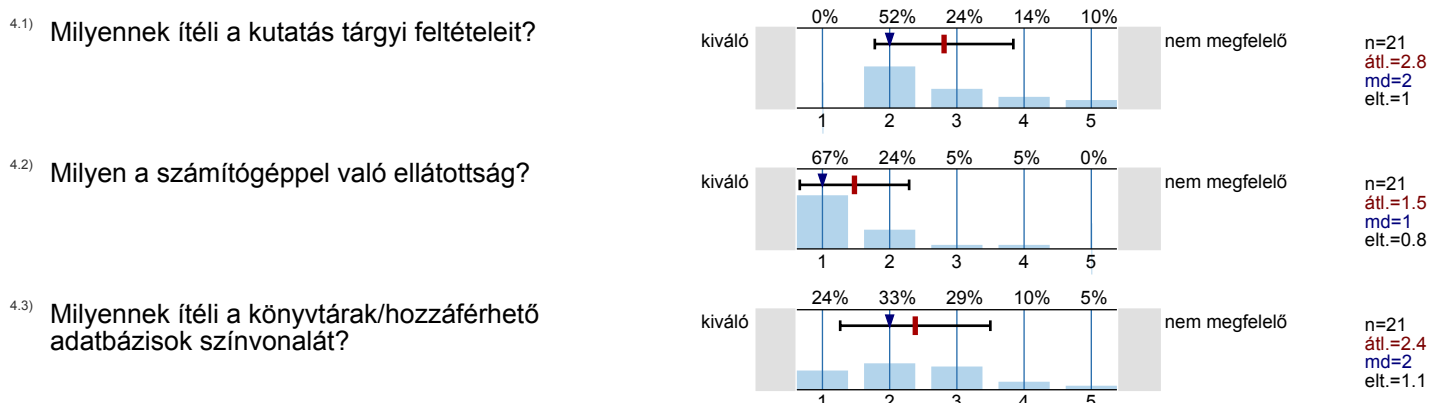


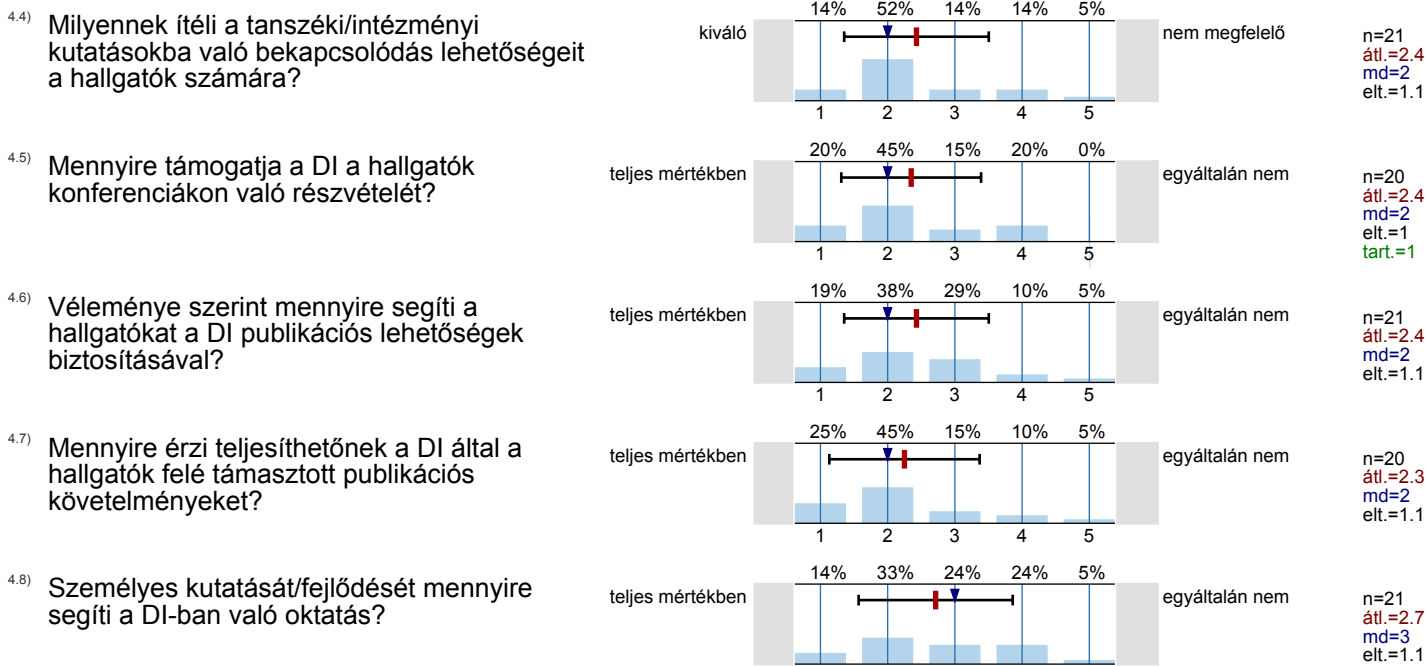
n=20
átl.=2.6
md=3
elt.=1.1
tart.=1

Képzéssel kapcsolatos kérdések

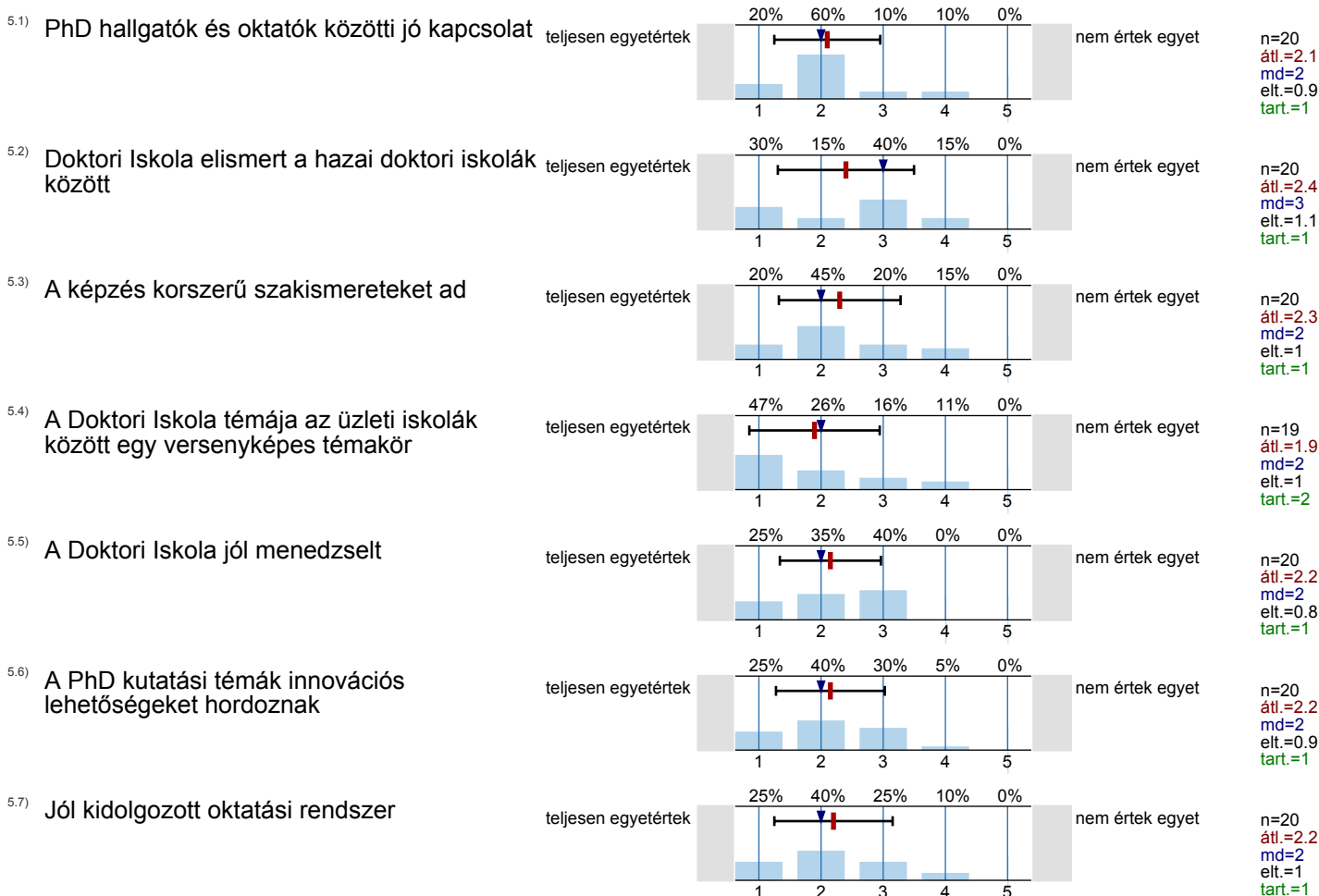


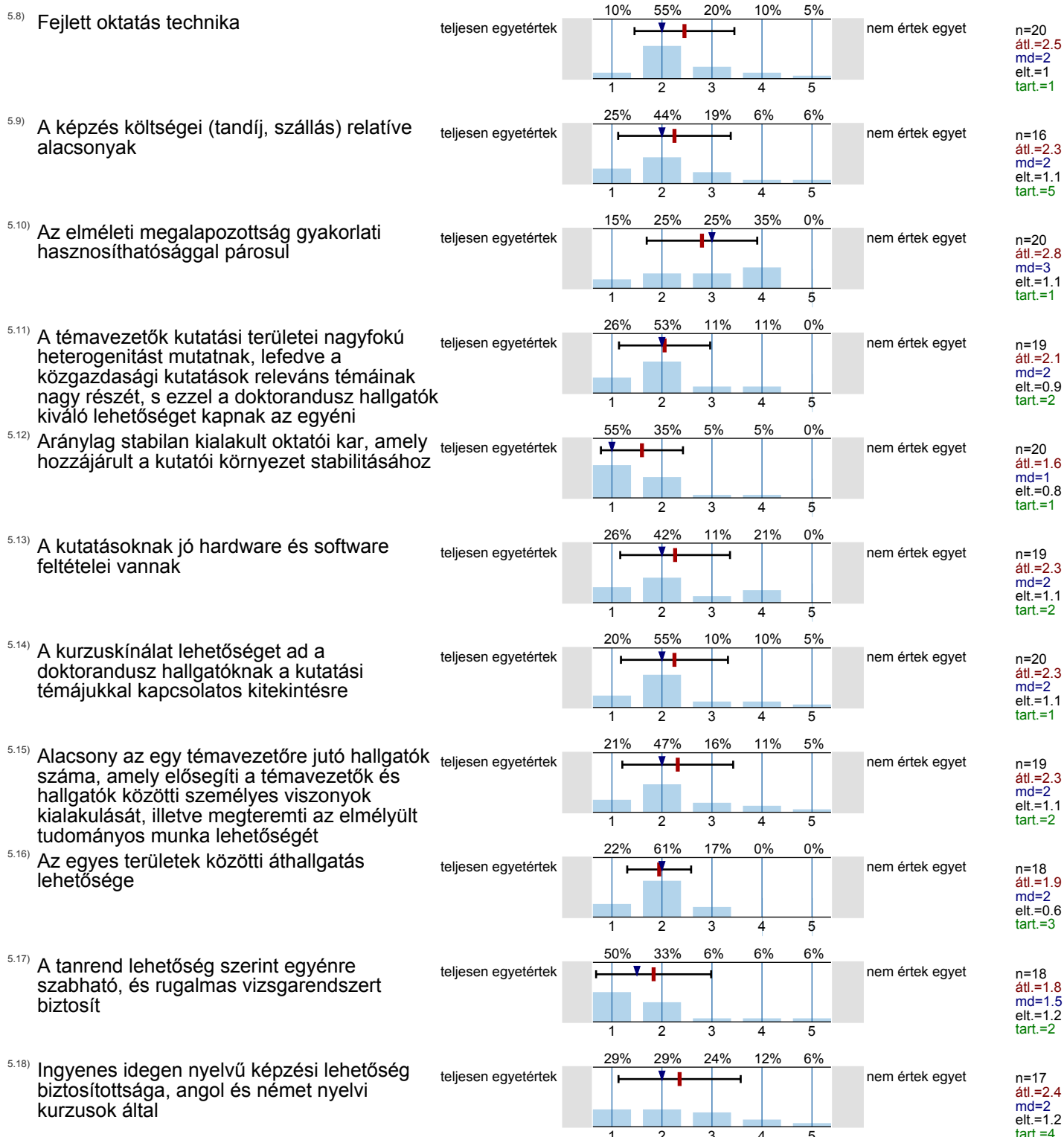
Kutatással kapcsolatos kérdések



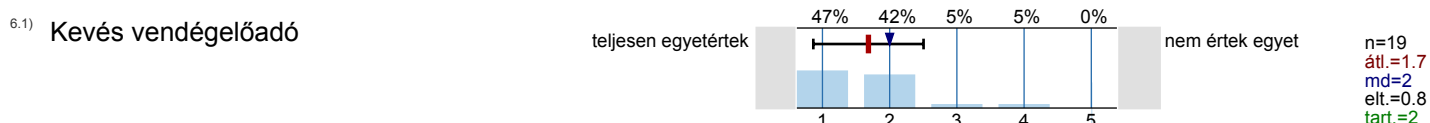


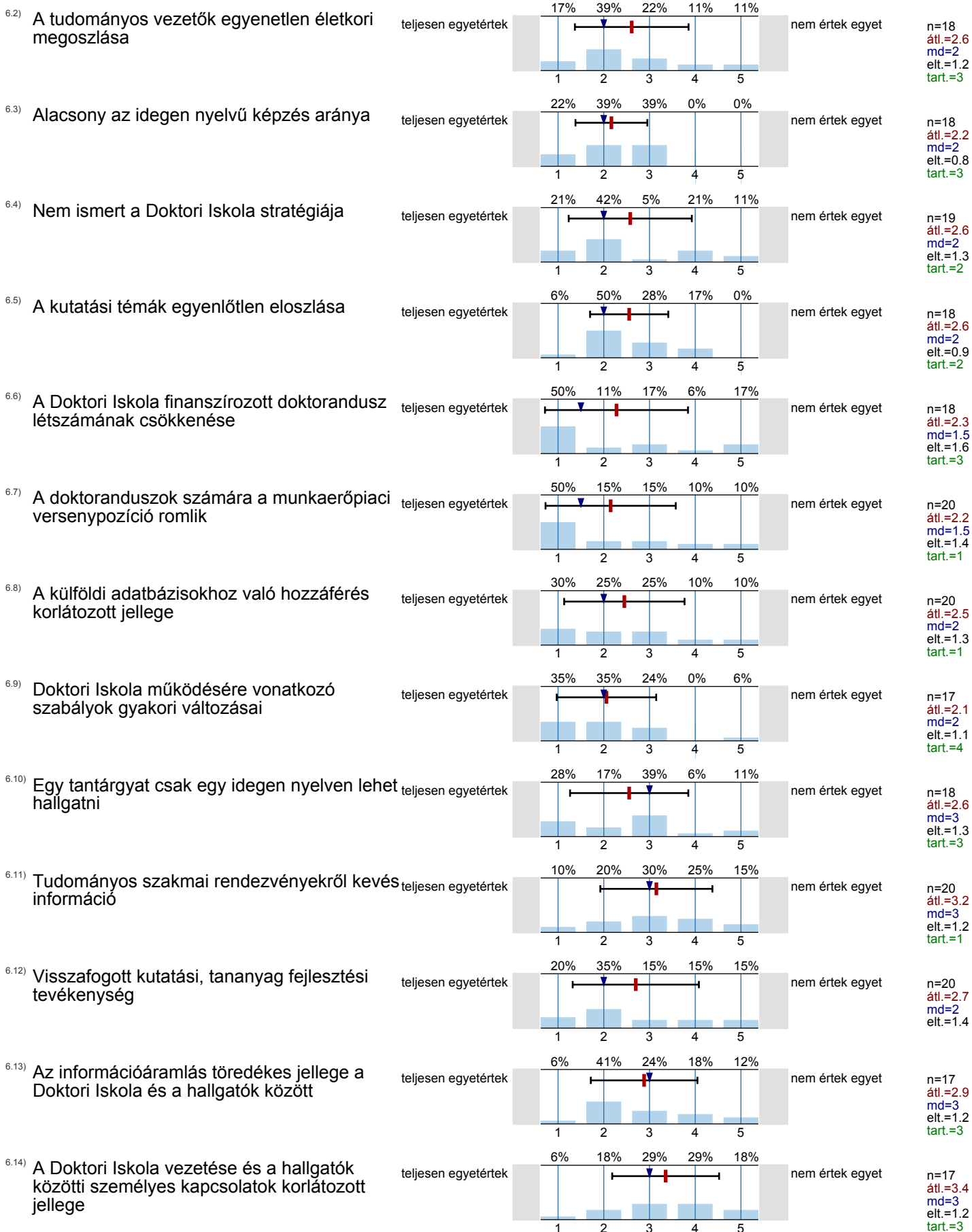
CSWOT-analízis ERŐSSÉGEK

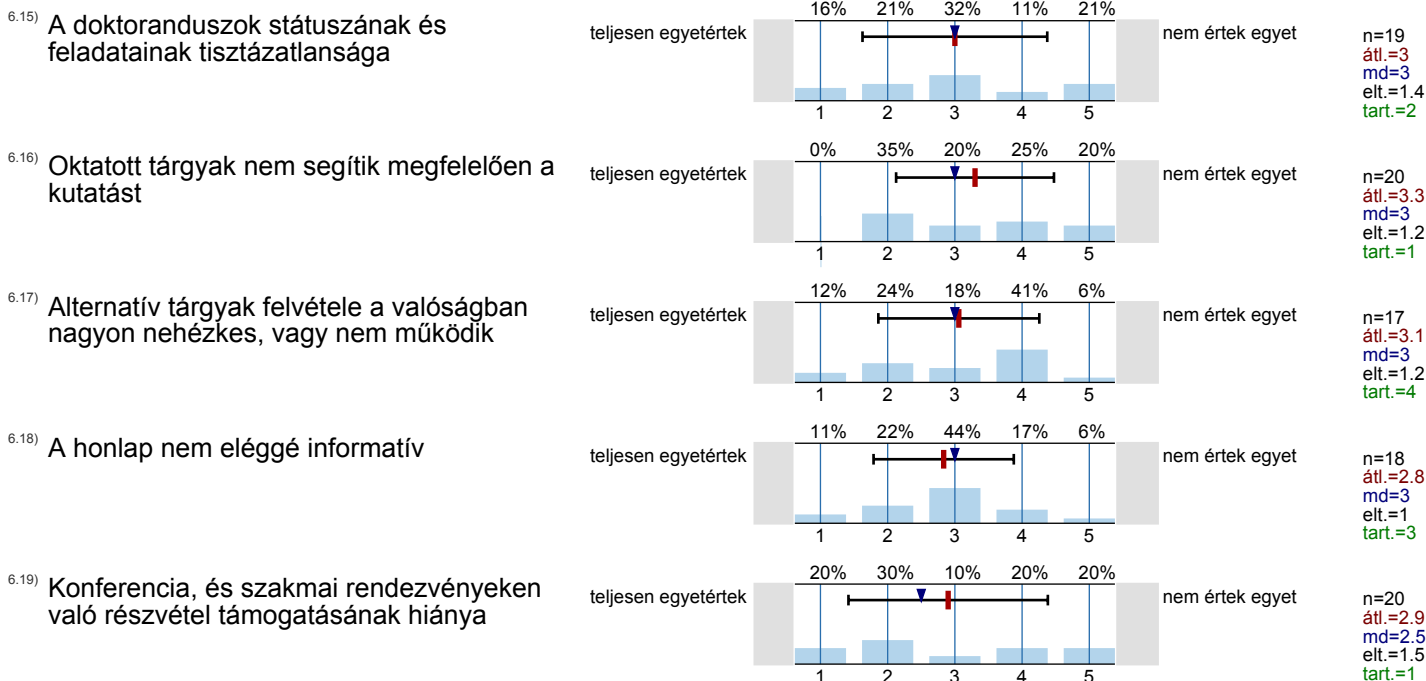




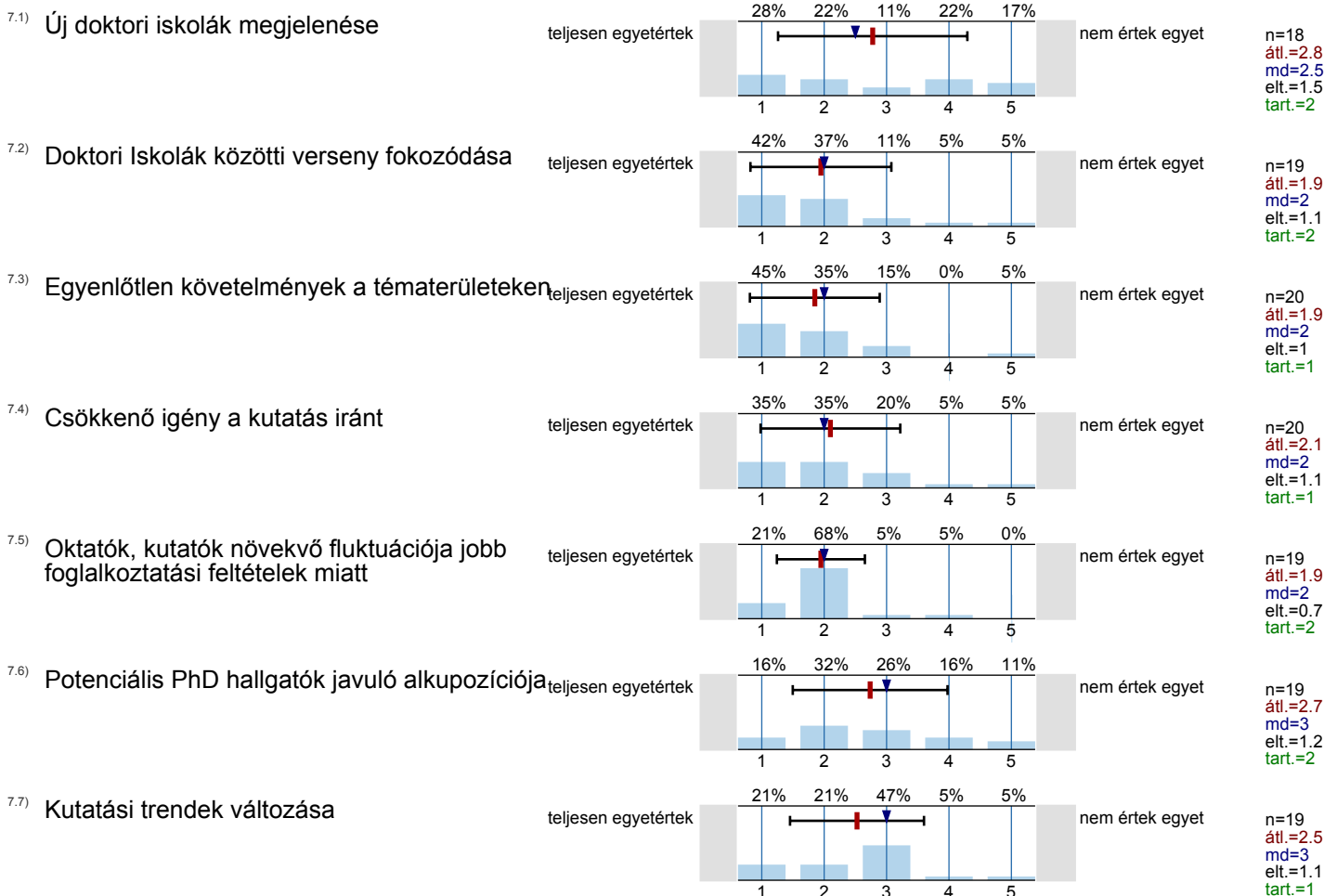
CSWOT-analízis GYENGESSÉGEK

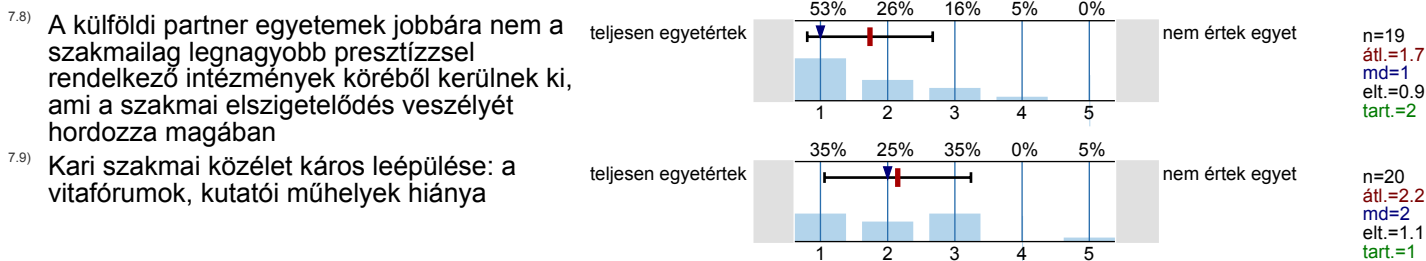




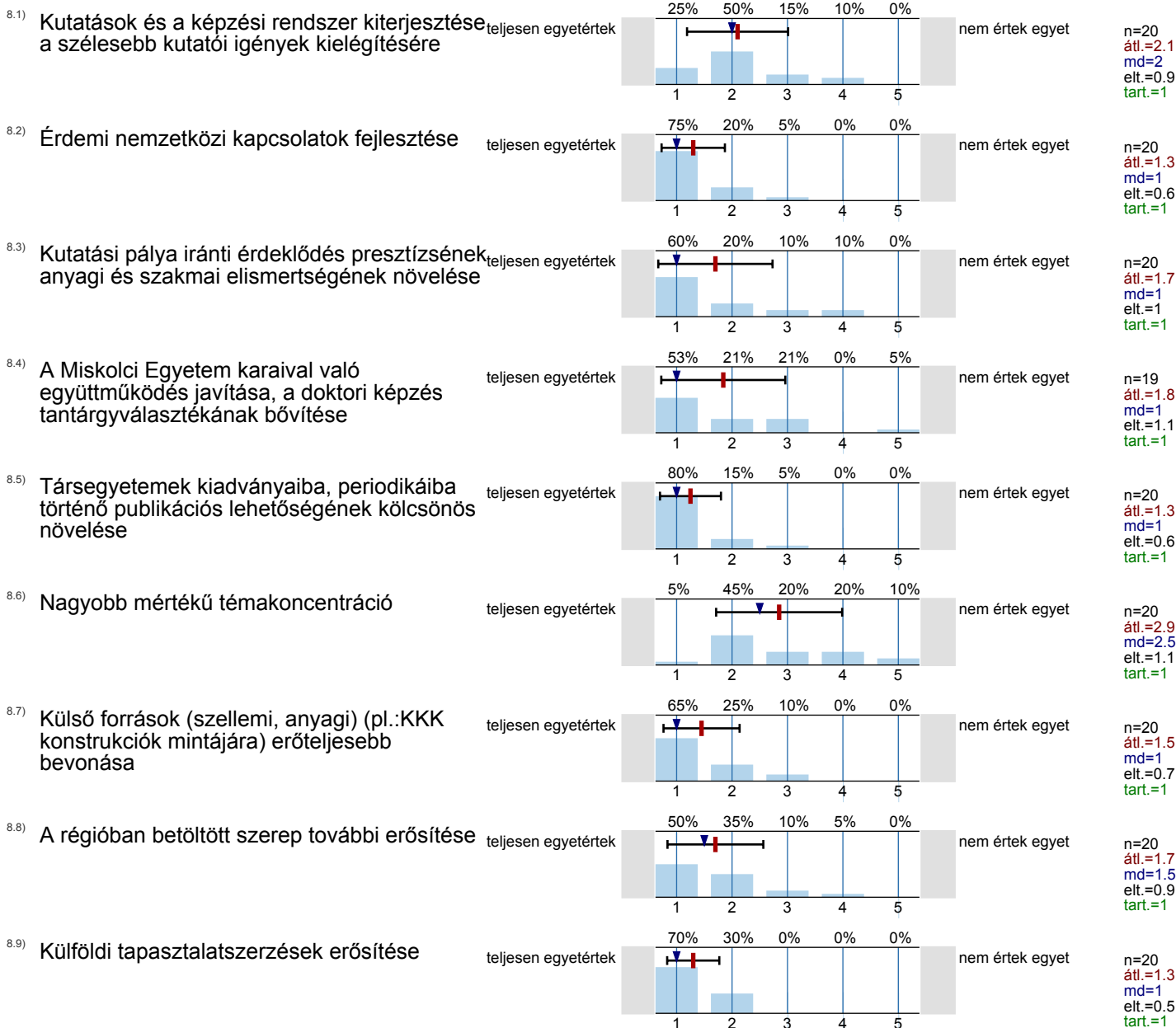


CSWOT-analízis FENYEGETÉSEK

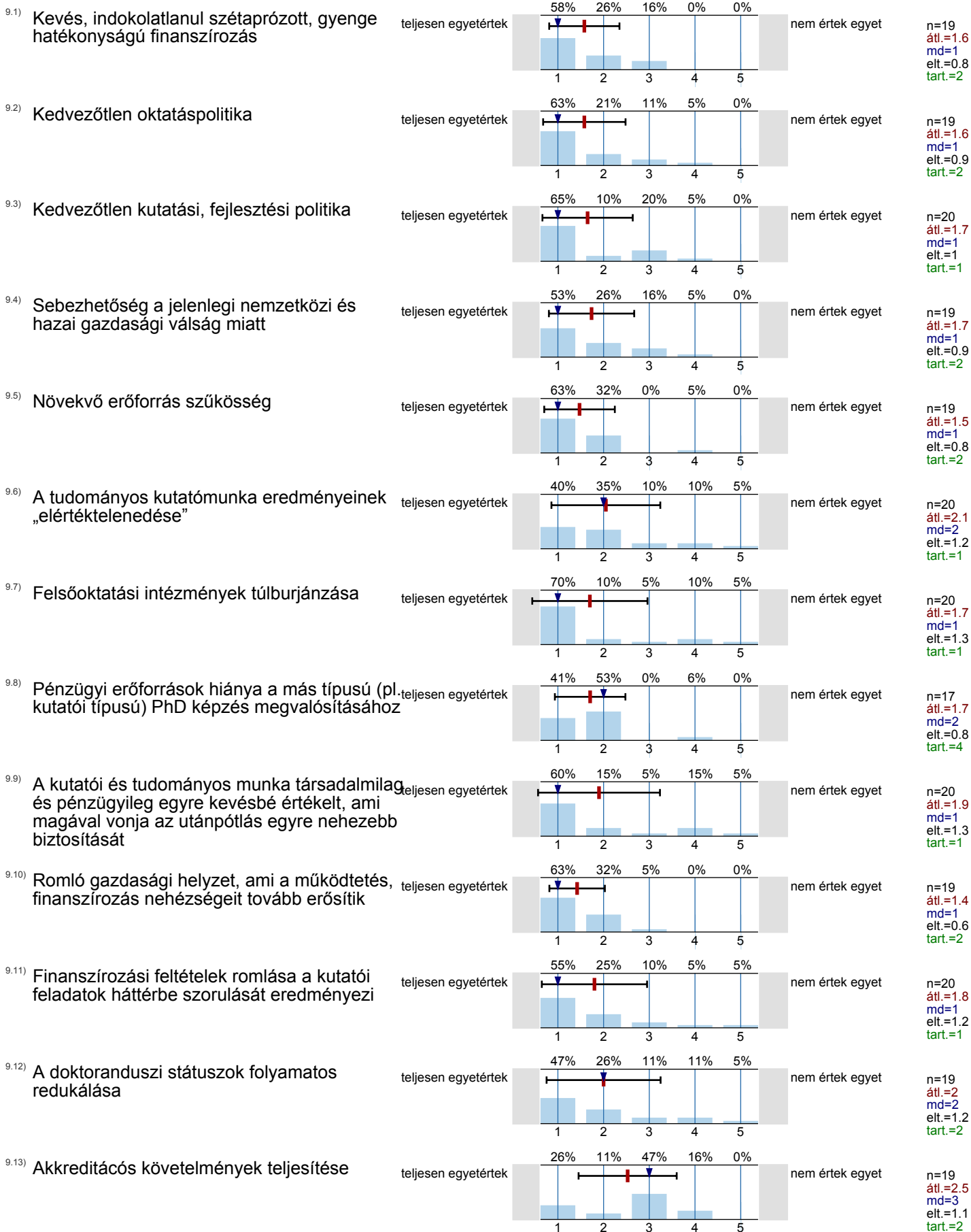




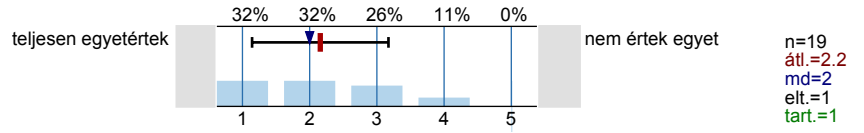
CSWOT-analízis LEHETŐSÉGEK



CSWOT-analízis KORLÁTOK



9.14) A felsőoktatási rendszer átalakulása



Profil

Alegység:	Minőségbiztosítási Iroda
Tanár neve:	Miskolci Egyetem Gazdaságtudományi Kar
Kurzus neve: (felmérés neve)	Vállalkozásmélet és Gyakorlat Doktori Iskola Oktatói értékelése

2.1)	Milyen mértékben határozta meg Ön a témavezetettje(i) témaválasztását?	egyedül döntöttem	elfogadtam a javaslatot	átl.=3.5
2.2)	Milyen a témavezetésének a gyakorisága?	gyakori	ritka	átl.=2.4
2.3)	Milyennek ítéli a témavezetettjei hozzáállását?	szorgalmas és lelkes	passzív	átl.=2.5
2.4)	Mennyire gyakran kérnek Öntől segítséget témavezetettje(i) szakmai/kutatási problémáik megoldására?	minden esetben	egyáltalán nem	átl.=2.2
2.5)	Mennyire gyakran kérnek Öntől más oktatók témavezetettjei segítséget szakmai/kutatási problémáik megoldására?	minden esetben	egyáltalán nem	átl.=3.5
2.7)	Milyennek ítéli az Önhöz tartozó témavezetettek számát?	kevés	sok	átl.=2.6
3.1)	Milyennek ítéli a képzés tanulmányi követelményrendszerét?	kiváló	nem megfelelő	átl.=2.7
3.2)	Mennyire érzi használhatónak az Ön által oktatott ismereteket a kutatások, kutatási témák tekintetében?	teljes mértékben	egyáltalán nem	átl.=1.8
3.3)	Milyennek ítéli meg a DI imázsát?	kiválóan elismert	nincs megbecsülve	átl.=2.8
3.4)	Milyenek a szakmai önképzés feltételei?	kiváló	nem megfelelő	átl.=2.6
3.5)	Milyenek az egyéni szakmai érdeklődés kielégítésének lehetőségei?	kiváló	nem megfelelő	átl.=2.6
3.6)	Milyennek ítéli a képzéssel kapcsolatos tájékoztatást a DI-ban?	kiváló	nem megfelelő	átl.=2.5
3.7)	Mennyire színvonalas, rugalmas, hallgató-centrikus az ügyintézés a DI-ban?	teljes mértékben	egyáltalán nem	átl.=2.8
3.8)	Véleménye szerint, az intézmény megfelelő feltételeket teremt-e a hallgatóknak a doktori tanulmányokhoz szükséges idegen nyelv elsajátításához a hallgatók számára?	teljes mértékben	egyáltalán nem	átl.=3
3.9)	Milyennek ítéli a doktorandusz hallgatói képviselő munkáját?	kiváló	nem megfelelő	átl.=1.8
4.1)	Milyennek ítéli a kutatás tárgyi feltételeit?	kiváló	nem megfelelő	átl.=2.8
4.2)	Milyen a számítógéppel való ellátottság?	kiváló	nem megfelelő	átl.=1.5
4.3)	Milyennek ítéli a könyvtárak/hozzáférhető adatbázisok színvonalát?	kiváló	nem megfelelő	átl.=2.4
4.4)	Milyennek ítéli a tanszéki/intézményi kutatásokba való bekapcsolódás lehetőségeit a hallgatók számára?	kiváló	nem megfelelő	átl.=2.4
4.5)	Mennyire támogatja a DI a hallgatók konferenciákon való részvételét?	teljes mértékben	egyáltalán nem	átl.=2.4
4.6)	Véleménye szerint mennyire segíti a hallgatókat a DI publikációs lehetőségek biztosításával?	teljes mértékben	egyáltalán nem	átl.=2.4
4.7)	Mennyire érzi teljesíthetőnek a DI által a hallgatók felé támasztott publikációs követelményeket?	teljes mértékben	egyáltalán nem	átl.=2.3
4.8)	Személyes kutatását/fejlesztését mennyire segíti a DI-ban való oktatás?	teljes mértékben	egyáltalán nem	átl.=2.7
5.1)	PhD hallgatók és oktatók közötti jó kapcsolat	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.1

5.2)	Doktori Iskola elismert a hazai doktori iskolák között	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.4
5.3)	A képzés korszerű szakismereteket ad	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.3
5.4)	A Doktori Iskola témája az üzleti iskolák között egy versenyképes témakör	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.9
5.5)	A Doktori Iskola jól menedzselte	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.2
5.6)	A PhD kutatási témák innovációs lehetőségeket hordoznak	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.2
5.7)	Jól kidolgozott oktatási rendszer	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.2
5.8)	Fejlett oktatás technika	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.5
5.9)	A képzés költségei (tandij, szállás) relatíve alacsonyok	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.3
5.10)	Az elméleti megalapozottság gyakorlati hasznosíthatósággal párosul	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.8
5.11)	A témavezetők kutatási területei nagyfokú heterogenitást mutatnak, lefedve a közgazdasági kutatások releváns témáinak nagy részét, s ezzel a doktorandusz hallgatók kiváló lehetőséget	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.1
5.12)	Aránylag stabilan kialakult oktatói kar, amely hozzájárult a kutatói környezet stabilitásához	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.6
5.13)	A kutatásoknak jó hardware és software feltételei vannak	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.3
5.14)	A kurzuskínálat lehetőséget ad a doktorandusz hallgatóknak a kutatási témájukkal kapcsolatos kitekintésre	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.3
5.15)	Alacsony az egy témavezetőre jutó hallgatók száma, amely elősegíti a témavezetők és hallgatók közötti személyes viszonyok kialakulását, illetve megteremti az elmélyült tudományos munka	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.3
5.16)	Az egyes területek közötti áthallgatás lehetősége	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.9
5.17)	A tanrend lehetőség szerint egyénre szabható, és rugalmas vizsgarendszert biztosít	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.8
5.18)	Ingyenes idegen nyelvű képzési lehetőség biztosíthatósága, angol és német nyelvi kurzusok által	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.4
6.1)	Kevés vendégelődő	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.7
6.2)	A tudományos vezetők egyenetlen életkori megoszlása	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.6
6.3)	Alacsony az idegen nyelvű képzés aránya	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.2
6.4)	Nem ismert a Doktori Iskola stratégiája	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.6
6.5)	A kutatási témák egyenlőtlen eloszlása	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.6
6.6)	A Doktori Iskola finanszírozott doktorandusz létszámának csökkenése	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.3
6.7)	A doktoranduszok számára a munkaerőpiaci versenypozíció romlik	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.2
6.8)	A külföldi adatbázisokhoz való hozzáférés korlátozott jellege	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.5
6.9)	Doktori Iskola működésére vonatkozó szabályok gyakori változásai	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.1
6.10)	Egy tantárgyat csak egy idegen nyelven lehet hallgatni	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.6
6.11)	Tudományos szakmai rendezvényekről kevés információ	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=3.2
6.12)	Visszafogott kutatási, tananyag fejlesztési tevékenység	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.7
6.13)	Az információáramlás töredékes jellege a Doktori Iskola és a hallgatók között	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.9

6.14)	A Doktori Iskola vezetése és a hallgatók közötti személyes kapcsolatok korlátozott jellege	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=3.4
6.15)	A doktoranduszok státuszának és feladatainak tisztázatlansága	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=3
6.16)	Oktatott tárgyak nem segítik megfelelően a kutatást	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=3.3
6.17)	Alternatív tárgyak felvétele a valóságban nagyon nehézkes, vagy nem működik	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=3.1
6.18)	A honlap nem eléggé informatív	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.8
6.19)	Konferencia, és szakmai rendezvényeken való részvétel támogatásának hiánya	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.9
7.1)	Új doktori iskolák megjelenése	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.8
7.2)	Doktori Iskolák közötti verseny fokozódása	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.9
7.3)	Egyenlőtlen követelmények a tématerületeken	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.9
7.4)	Csökkenő igény a kutatás iránt	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.1
7.5)	Oktatók, kutatók növekvő fluktuációja jobb foglalkoztatási feltételek miatt	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.9
7.6)	Potenciális PhD hallgatók javuló alkupozíciója	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.7
7.7)	Kutatási trendek változása	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.5
7.8)	A külföldi partner egyetemek jobbára nem a szakmailag legnagyobb presztízzsel rendelkező intézmények köréből kerülnek ki, ami a szakmai elszigetelődés veszélyét hordozza magában	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.7
7.9)	Kari szakmai közélet káros leépülése: a vitafórumok, kutatói műhelyek hiánya	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.2
8.1)	Kutatások és a képzési rendszer kiterjesztése a szélesebb kutatói igények kielégítésére	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.1
8.2)	Érdemi nemzetközi kapcsolatok fejlesztése	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.3
8.3)	Kutatási pálya iránti érdeklődés presztízsének anyagi és szakmai elismertségének növelése	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.7
8.4)	A Miskolci Egyetem karaival való együttműködés javítása, a doktori képzés tantárgyválasztékának bővítése	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.8
8.5)	Társegyetemek kiadványaiba, periodikaiba történő publikációs lehetőségének kölcsönös növelése	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.3
8.6)	Nagyobb mértékű témakoncentráció	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.9
8.7)	Külső források (szellemi, anyagi) (pl.:KKK konstrukciók mintájára) erőteljesebb bevonása	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.5
8.8)	A régióban betöltött szerep további erősítése	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.7
8.9)	Külföldi tapasztalatszerzések erősítése	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.3
9.1)	Kevés, indokolatlanul szétaprózott, gyenge hatékonyságú finanszírozás	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.6
9.2)	Kedvezőtlen oktatáspolitikai	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.6
9.3)	Kedvezőtlen kutatási, fejlesztési politika	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.7
9.4)	Sebezhetőség a jelenlegi nemzetközi és hazai gazdasági válság miatt	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.7
9.5)	Növekvő erőforrás szükségesség	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.5
9.6)	A tudományos kutatómunka eredményeinek „elértéktelenedése”	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.1

9.7)	Felsőoktatási intézmények túlburjánzása	teljesen egyetérték		nem értek egyet	átl.=1.7
9.8)	Pénzügyi erőforrások hiánya a más típusú (pl. kutatói típusú) PhD képzés megvalósításához	teljesen egyetérték		nem értek egyet	átl.=1.7
9.9)	A kutatói és tudományos munka társadalmilag és pénzügyileg egyre kevésbé értékelt, ami magával vonja az utánpótlás egyre nehezebb biztosítását	teljesen egyetérték		nem értek egyet	átl.=1.9
9.10)	Romló gazdasági helyzet, ami a működtetés, finanszírozás nehézségeit tovább erősítik	teljesen egyetérték		nem értek egyet	átl.=1.4
9.11)	Finanszírozási feltételek romlása a kutatói feladatok háttérbe szorulását eredményezi	teljesen egyetérték		nem értek egyet	átl.=1.8
9.12)	A doktoranduszi státuszok folyamatos redukálása	teljesen egyetérték		nem értek egyet	átl.=2
9.13)	Akkreditációs követelmények teljesítése	teljesen egyetérték		nem értek egyet	átl.=2.5
9.14)	A felsőoktatási rendszer átalakulása	teljesen egyetérték		nem értek egyet	átl.=2.2

Vállalkozáselmélet és Gyakorlat Doktori Iskola

Minőségértékelés 2009

VIZSGÁLATI TESZT ÉS CSWOT-ANALÍZIS
SZÖVEGES ELEMZÉSÉNEK BEMUTATÁSA

A kérdőívet elektronikusan 72 II., III. évfolyamos, valamint abszolvált hallgatónak küldtük ki, amelyből 25 fő töltötte ki, ami közel 35%-os válaszadási hajlandóságot jelent. A válaszadók 58%-a nő, fele állami ösztöndíjas, és 16 fő már abszolvált PhD hallgató.

VIZSGÁLATI TESZT EREDMÉNYEI

Témavezetéssel kapcsolatos kérdések

A témavezetéssel kapcsolatos kérdésekre szinte minden esetben legalább 24 fő adott választ. Elmondhatjuk, hogy a doktorandusz hallgatók 72%-a közepesnél jobbnak ítélte a témaválasztás szabadságát. Ez azt jelenti, hogy a hallgatók nagy része úgy gondolja, hogy a Doktori Iskola kutatási témái közül lehetőségük volt az érdeklődésüknek megfelelő kutatási témát választani.

Szintén a közepesnél jobbnak ítélték meg a témavezetők hozzáállását, a témavezetés gyakoriságát is, és a hallgatók 36%-a szerint, amennyiben iránymutatásra van szükségük a kutatásukkal kapcsolatban, minden esetben kapnak segítséget kutatási témavezetőjüktől.

Képzéssel kapcsolatos kérdések

A képzéssel kapcsolatos kérdések esetében elmondható, hogy mindenképpen szükséges lenne a képzési rendszer felülvizsgálata, megreformálása, mert csupán néhány kérdés esetében vélekedtek úgy a kérdőív kitöltői, hogy közepes, vagy annál kicsivel jobb minősítést érdemel az érintett tevékenység színvonala (DI hallgató centrikus ügyintézés, kiírt határidők betartása, valamint doktorandusz hallgatói képviselő munkájának megítélése - bár ez utóbbi esetében 10 fő tartózkodott, nem rendelkezett információval a kérdés megítéléséhez), illetve az oktatók szakmai felkészültségének megítélése, valamint az oktatók ismeretátadása. A többi kérdésnél inkább negatív irányú elmozdulás figyelhető meg a közepes minősítéshez képest, a legnagyobb elmarasztalást a doktori iskola a konferenciákon, nyári egyetemeken való részvétel támogatásánál, illetve a tanulmányokhoz szükséges idegen nyelv elsajátításához szükséges feltételek megteremtésénél kapta. Megjegyeznénk, hogy előbbinél a finanszírozási kérdés okozza a fő problémát, amely a CSWOT korlátjai között is erősen megjelenik, ami pedig az utóbbit illeti, az idegen nyelv elsajátításának problémája az oktatási rendszerünk minden szintjén jelentkezik, a doktori képzésben pedig talán legélesebben, hiszen ma elképzelhetetlen sikeres doktori kutatás idegen nyelvű irodalom megismerése vagy külföldi kutatómunka elvégzése nélkül.

Kutatással kapcsolatos kérdések

A kutatással kapcsolatos kérdéscsoport átlagos eredménye kicsivel jobb eredményt hozott, mint a skálaközép, amely érték egyébként pontosan megegyezik a témavezetéssel és képzéssel kapcsolatos kérdések együttes kérdéscsoportjának az átlagával. Az együttes eredményekből, ha mást nem is, de az mindenképpen kiolvasható, hogy a válaszadók szerint a Vállalkozásmélet és Gyakorlat Doktori Iskola előtt van még fejlődési lehetőség, és meg lehet fogalmazni fejlesztési irányokat.

A kutatással kapcsolatos kérdéscsoporton belül az infrastruktúrával kapcsolatos kérdésekből az látszik, hogy a válaszadók többsége a számítógépes ellátottságot kiválónak ítéli, a könyvtárak és elérhető adatbázisok színvonalát már inkább csak jónak, az oktatás együttes

tárgyi feltételeit viszont már csak közepesnek. A tanszéki/intézményi kutatás lehetőségét szintén közepesnek találták a válaszadók. A kérdőív kitöltőinek 20%-a vett részt a képzése során valamilyen külföldi részképzésben vagy kutatásban, a jövőre nézve pedig 52%-uk tervez ilyesmit. A Doktori Iskola a hallgatók konferencia részvételi támogatását a válaszadók 48%-a szerint kis mértékben, vagy egyáltalán nem támogatja. Erről a kérdéstről a megkérdezettek mindösszesen 19%-a nyilatkozott pozitívabban, azonban senki sem volt teljesen elégedett. Hasonló eredményt hozott az a kérdés, amelyben a felmérés résztvevőit a Doktori Iskola által biztosított publikációs lehetőségeiről kérdeztük. A válaszadók közel fele itt is elégedetlen volt a jelenlegi lehetőségekkel, és csak 23%-uk látta derűsebben a helyzetet, de teljesen elégedett itt sem volt senki sem. A válaszadók a Doktori Iskola által támasztott publikációs követelmények teljesítését közepesnél kicsit jobbra értékelték.

DOKTORI ISKOLA CSWOT-ANALÍZIS EREDMÉNYEI

A felmérés általános mutatóit vizsgálva azt láthatjuk, hogy jelen elemzés minden főcsoportja megerősítést nyert, a közepesnél pozitívabb visszajelzés formájában.

Erősségek

A doktori képzés erősségei között említhetjük, hogy az oktatók és a hallgatók között jó a kapcsolat, ami elengedhetetlen a sikeres és hosszú távú közös munkához. Versenyképesnek ítélték a doktori iskola témáit az üzleti iskolák között, és kedvezőnek a képzés költségeit. A megkérdezettek 76%-a szélsőségesen nyilatkozott a Doktori Iskola menedzseléséről, azaz vagy egyetért ezzel az állítással, vagy egyáltalán nem. A PhD hallgatók több mint fele úgy gondolja, hogy a kutatási témák innovációs lehetőségeket hordoznak, a stabil oktatói kar által vezetett témák nagyfokú heterogenitást mutatnak, és alacsony az egy témavezetőre jutó hallgatók száma, amely elősegíti a témavezetők és hallgatók közötti személyes viszonyok kialakulását, illetve megteremti az elmélyült tudományos munka lehetőségét.

Gyengeségek

A CSWOT gyengeségek esetében a felsorolt ismérvek megerősítést nyertek, a kérdőívet kitöltők is gyengeségként ítélték meg ezeket az állításokat. A legjelentősebb gyengeségként a kevés vendégelőadó, a doktori iskola stratégiájának ismeretlensége, szabályainak gyakori változása, a konferenciákon, szakmai rendezvényeken való részvétel támogatásának hiánya és a doktoranduszok munkaerő-piaci megítélésének romlása jelentkezik, tehát a kommunikáción és a finanszírozási lehetőségeken mindenképpen javítani kellene. A legkevésbé érzik a válaszadók gyengeségként a tudományos vezetők egyenetlen életkori megoszlását.

Fenyegetések

A fenyegetések kérdéscsoport együttes eredményeit vizsgálva, azt láthatjuk, hogy az itt felsorolt állítások többségével a felmérésben résztvevők egyetértettek.

A felsorolt állítások közül nem igazolták vissza az új doktori iskolák megjelenésének, a potenciális PhD hallgatók javuló alkupozíciójának a fenyegetését. De csupán közepesen éretek egyet a kutatási trendek változása miatti fenyegetés meglétével is. Legerősebb fenyegetésként az oktatók és kutatók fluktuációját jelölték meg a válaszadók.

Lehetőségek

Ha a Doktori Iskola képzésének lehetőségeit vizsgáljuk, egy kérdés kivételével elmondhatjuk, hogy a hallgatók több, mint 80%-a egyetért a kérdőívben feltüntetett fejlesztésekkel, valamint a

képzési rendszert érintő javaslatokkal, és itt emelnénk ki, hogy az általános mutatók tekintetében ezen kérdéscsoport állításaival értettek a leginkább egyet a válaszadók.

Korlátok

Ami pedig a CSWOT – analízis korlátjait illetik, minden állítás megerősítést nyert, vagyis a válaszadók is korlátként ítélték meg a felsorolt korlátokat. Ezek közül is legjelentősebbek a pénzügyi, finanszírozási lehetőséget magukba foglaló állítások, úgy mint a kevés, gyenge hatékonyságú finanszírozás, finanszírozási feltételek romlása, pénzügyi erőforrások hiánya más típusú PhD. képzés megvalósításához, romló gazdasági helyzet, a kutatói és tudományos munka társadalmi és pénzügyi elértéktelenedése, valamint még a felsőoktatási intézmények túlburjánzása. A legkevésbé korlátozó jellegűnek a válság miatti sebezhetőséget és az akkreditációs követelmények teljesítését ítélték meg a kérdőívet kitöltők, de még ezek is a közepesnél erősebb feltételként jelentek meg.

Vállalkozáselmélet és Gyakorlat Doktori Iskola

Oktatói Minőségértékelés 2009

VIZSGÁLATI TESZT ÉS CSWOT-ANALÍZIS
SZÖVEGES ELEMZÉSÉNEK BEMUTATÁSA

A kérdőívet elektronikusan 32 oktatónak küldtük ki, akik a Doktori Iskola (DI) életében, oktatásában, aktívan közreműködnek, amelyből 21 fő töltötte ki, ami közel 65,6%-os válaszadási hajlandóságot jelent. A válaszadók 80%-a férfi, a kor-eloszlás közöttük viszonylag egyenletes, 10-15% minden egyes - 40 és 70 év közé eső - öt éves sávban, egyedül a 40 év alattiak vettek részt a felmérésben közel 24 %-ban, ami jó jel a DI korfája szempontjából. A kérdések globális indexeit vizsgálva biztosan megállapítható, hogy az oktatók és a hallgatók a DI több jellemzőjét is eltérően ítélik meg. Az oktatók értékelése szinte minden esetben pozitívabb képet fest.

Témavezetéssel kapcsolatos kérdések

A témavezetéssel kapcsolatos kérdések esetében az oktatók válaszainak értéke a középérték körül szóródik, de valamivel jobb az eredmény annak tekintetében, hogy az oktatók 61%-a gondolja úgy, hogy a kutatási témával kapcsolatos megbeszélések gyakoriak, valamint 64%-uk érzi úgy, hogy a saját témavezetetteik gyakran kérnek segítséget tőlük kutatási témájukkal kapcsolatban.

Az egy témavezetőre jutó PhD hallgatók száma változó, egyes oktatónak 1-2 fő, másnak akár 10 fő témavezetettje is lehet, de amikor azt kérdeztük, hogy milyenek ítélik meg a témavezetettjei számát, a válaszadók 50%-a a skála közepes értékét jelölte meg. Összességében azonban 35 %-uk inkább kevésnek találta a témavezetetteinek a számát, szemben azzal a 15 %-kal, akik inkább soknak érezték. Ezt a két kérdést együttesen vizsgálva feltételezhető, hogy az oktatók 0-5 témavezetettig inkább keveslik vagy elégedettek azok számával, míg azon oktatók, akik 9-10 hallgatóval is foglalkoznak, ezt a munkát sokkal megterhelőbbnek találják.

Képzéssel kapcsolatos kérdések

A képzéssel kapcsolatos kérdések esetében elmondható, hogy egy kivétellel minden kérdés közepesnél jobb minősítést kapott, tehát az oktatók véleménye szerint, a képzési rendszer megfelelő. (Megjegyeznénk, hogy a hallgatók véleménye ettől eltérő, hiszen csupán néhány kérdés esetében vélekedtek úgy, hogy közepes, vagy annál kicsivel jobb minősítést érdemel az érintett tevékenység színvonala, illetve az oktatók szakmai felkészültségének megítélése, ismeretátadása.) A kérdések közül a legnegatívabban (közepesre) a hallgatók doktori tanulmányaihoz szükséges idegen nyelv elsajátításához szükséges feltételek megteremtéséről vélekedtek az oktatók, amelyet a doktori iskola imázsának megítélése és a doktori iskola színvonalas, rugalmas, hallgató-centrikus ügyintézése követ. A legpozitívabban az oktatók ismeretek használhatóságát értékelték a kutatásokhoz, kutatási témákhoz, valamint a doktorandusz hallgatói képviselő munkáját, bár ez utóbbinál 6 fő tartózkodott, nem rendelkezett elegendő információval a kérdés megítéléséhez.

Kutatással kapcsolatos kérdések

Ezeknél a kérdéseknél a kérdéscsoport átlaga 2,4-es értéket mutat, ami azt jelenti, hogy a válaszadók többsége a kutatással kapcsolatos kérdések esetében inkább pozitívabban nyilatkozott. A kérdéscsoporton belül egyetlen egy kérdés sem volt, ami elérte volna, vagy meghaladta volna a közepes értéket. A résztvevők a leginkább pozitívan a számítógéppel való ellátottságot látják, és többségük úgy véli, hogy a hallgatók felé támasztott publikációs követelmények megfelelően teljesíthetőek. A kérdések közül a leggyengébbnek a kutatás tárgyi feltételeit illetve az oktatók a DI-ban való saját személyes fejlődési lehetőségeiket látták.

CSWOT - analízis

A felmérés általános mutatóit vizsgálva azt láthatjuk, hogy jelen elemzés minden főcsoportja megerősítést nyert, a közepesnél pozitívabb visszajelzés formájában.

Erősségek

A Doktori Iskola képzési rendszerét, és működését tekintve a felsorolt erősségekkel csaknem minden esetben egyetértenek, vagy a közepes értéket választották. Egyedül annál az állításnál, hogy az elméleti megalapozottság gyakorlati hasznosíthatósággal társul, nem értet egyet az oktatók 35%-a, mint erősség.

Gyengeségek

A CSWOT – analízis általános mutatóinak elemzésekor az látható, hogy a legkevésbé a gyengeségeket erősítették meg a válaszadók, ami azt jelenti, hogy az előre megadott állításokat nem tartják igazi gyengeségnek.

Közülük megerősítést leginkább a kevés vendégelőadó (ahogy ez a hallgatók véleményeztetésénél is megjelent), majd az idegen nyelvű képzés arányának alacsony volta, valamint a doktori iskola működésére vonatkozó szabályok gyakori változása jelenik meg. A legkevésbé érzik a válaszadók gyengeségként a doktori iskola vezetése és a hallgatók közötti személyes kapcsolatok korlátozott jellegét, tudományos, szakmai rendezvényekről kevés információt, tájékoztatást, valamint azt az állítást, mely szerint az oktatott tárgyak nem segítik megfelelően a kutatást.

Fenyegetések

A kérdőívet kitöltő oktatók a fenyegetések között megadott állítások mindegyikét többé vagy kevésbé, de megerősítették. A legkisebb fenyegetésnek az új doktori iskolák megjelenését, valamint a potenciális PhD hallgatók alkupozíciójának erősödését látták. Legnagyobb fenyegetésnek a szakmai elszigetelődés veszélyét, az oktatók-kutatók növekvő fluktuációját, a tématerületek közötti egyenlőtlen követelményeket és a doktori iskolák közötti verseny fokozódását látták a válaszadók.

Lehetőségek

A képzésben és működésben rejlő további lehetőségeket tekintve, szintén egyetértenek a kérdőív javaslataival az oktatók. A leginkább a nemzetközi kapcsolatok és tapasztalatok erősítésében, a publikációs lehetőségek bővítésében, és a külső források erőteljesebb bevonásában érzik ők is lehetséges célkitűzéseket. Viszont legkevésbé a tématerületek koncentrálódásában látnak további előrelépési lehetőségeket a Doktori Iskola számára.

Korlátok

Ami pedig a CSWOT – analízis korlátjait illetik, minden állítás megerősítést nyert, vagyis a válaszadók is korlátként ítélték meg a felsoroltakat. Ezek közül is legjelentősebbek a növekvő erőforrás szűkösség, romló gazdasági helyzet, valamint a pénzügyi, finanszírozási lehetőséget magukba foglaló állítások, a kedvezőtlen kutatási, fejlesztési politika, a felsőoktatási intézmények túlburjánzása és a sebezhetőség. A legkevésbé korlátozó jellegűnek az akkreditációs követelmények teljesítését (a hallgatók válaszaival egyetértésben) ítélték meg a kérdőívet kitöltők, valamint a felsőoktatási rendszer átalakulását és a doktoranduszi státuszok folyamatos redukálását, de még ezek is a közepesnél erősebb feltételként jelentek meg.

Témavezetetti kutatás támogatásának eszközei

Az alábbi táblázatban összefoglaljuk a kérdésre adott válaszokat:

Támogatás eszköze	Előfordulás
Szakirodalom ajánlása	8
Publikációs lehetőségek	5
Kutatási terv előkészítése(témák, irányok, hipotézisek)	4
Alkalmi kutatási feladatok	2
Szakmai kapcsolatok mozgósítása	2
Személyes konzultációk	2
Adatbázisszerzés	2
Közös cikk írása	2
Pályázatok	1
Tézisek összeállítása	1
Konferenciákra való felkészítés	1
Új módszerek, szoftverek elérhetőségének biztosítása	1
Tanszéki kutatásokba való bekapcsolás	1
Nemzetközi szakmai konferenciákon való részvétel támogatása	1
Rendszeres beszámoltatás, számonkérés	1
Empirikus kutatásokhoz bázisvállalat felkérése	1
Külföldi munkakapcsolatok létrehozása	1
Esettanulmányok	1
Kutatási eredmények megfogalmazása	1

Vállalkozáselmélet és Gyakorlat Doktori Iskola
Minőségértékelés 2009

VIZSGÁLATI TESZT BEMUTATÁSA

MISKOLCI EGYETEM

MISKOLCI EGYETEM
Minőségbiztosítási IrodaVálasz megjelölése: Kérem, használjon tollat vagy vékony hegyű filcet. Az űrlap automatikus feldolgozásra kerül.Javítás: Az optimális beolvasási eredmények érdekében kérem, kövesse a bemutatott példákat.

A kérdőív célja a Miskolci Egyetem Vállalkozáselmélet és Gyakorlat Doktori Iskolájába (továbbiakban DI) beiratkozott másod és harmad éves illetve abszolutóriumot szerzett doktorjelöltjeinek kutatási, tanulmányi és infrastrukturális feltételeinek véleményezése. A teszt kitöltése anonim, a beérkezett vélemények feldolgozása automatikus. Kérjük véleményével járuljon hozzá a Doktori Iskola fejlesztési céljainak meghatározásához.

1. Személyes adatok

- 1.1 Neme? Férfi Nő
- 1.2 Képzés formája?
 állami ösztöndíjas céges ösztöndíjas kutatói ösztöndíjas
 önköltséges
- 1.3 Státusza?
 II. évf. hallgató III. évf. hallgató abszolált

2. Témavezetéssel és képzéssel kapcsolatos kérdések

- 2.1 Milyen mértékű szabadsága volt a témaválasztásában? teljes mértékű nem volt beleszólásom nincs információm
- 2.2 Milyen a témavezetésének a gyakorisága? gyakori ritka nincs információm
- 2.3 Milyennek ítéli a témavezetője hozzáállását? támogató, segítőkész passzív nincs információm
- 2.4 Mennyire gyakran kap segítséget szakmai/kutatási problémái megoldására a témavezetőjétől? minden esetben egyáltalán nem nincs információm
- 2.5 Mennyire gyakran kap segítséget szakmai/kutatási problémái megoldására más oktatóktól? minden esetben egyáltalán nem nincs információm
- 2.6 Milyen Ön szerint az oktatók többségének szakmai felkészültsége? kiváló nem megfelelő nincs információm
- 2.7 Mennyire tudták az oktatók átadni az ismereteket a hallgatóknak? teljes mértékben egyáltalán nem nincs információm
- 2.8 Milyennek ítéli a képzés tanulmányi követelményrendszerét? kiváló nem megfelelő nincs információm
- 2.9 Mennyire támogatja a DI külföldi konferenciákon/nyári egyetemeken való részvételét? teljes mértékben egyáltalán nem nincs információm
- 2.10 Mennyire érzi használhatónak az itt szerzett ismereteket? teljes mértékben egyáltalán nem nincs információm

2. Témavezetéssel és képzéssel kapcsolatos kérdések [Folytatás]

- | | | | | | | | | | |
|--|--------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------|--------------------------|------------------|
| 2.11 Milyennek ítéli meg a DI imázsát? | kiválóan e-lismert | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nincs megbecsülve | <input type="checkbox"/> | nincs információ |
| 2.12 Milyenek a szakmai önképzés feltételei? | kiváló | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nem megfelelő | <input type="checkbox"/> | nincs információ |
| 2.13 Milyenek az egyéni szakmai érdeklődés kielégítésének lehetőségei? | kiváló | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nem megfelelő | <input type="checkbox"/> | nincs információ |
| 2.14 Milyenek ítéli a képzéssel kapcsolatos tájékoztatást a DI-ban? | kiváló | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nem megfelelő | <input type="checkbox"/> | nincs információ |
| 2.15 Mennyire színvonalas, rugalmas, hallgató-centrikus az ügyintézés a DI-ban? | teljes mértékben | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | egyáltalán nem | <input type="checkbox"/> | nincs információ |
| 2.16 Mennyire tartja be a DI a kiírt határidőket (pl. tárgyfelvétel, ösztöndíj kifizetés, stb.)? | teljes mértékben | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | egyáltalán nem | <input type="checkbox"/> | nincs információ |
| 2.17 Az intézmény megfelelő feltételeket teremt-e a doktori tanulmányokhoz szükséges idegen nyelv elsajátításához? | teljes mértékben | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | egyáltalán nem | <input type="checkbox"/> | nincs információ |
| 2.18 Milyenek ítéli a doktorandusz hallgatói képviselőjének a munkáját? | kiváló | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nem megfelelő | <input type="checkbox"/> | nincs információ |

2.19 Nevezzen meg egy-két oktatót, aki hozzájárult a szakmai elhivatottsága erősödéséhez!

3. Kutatással kapcsolatos kérdések

- | | | | | | | | | | |
|---|-------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------------------|--------------------------|------------------|
| 3.1 Milyenek ítéli a kutatás tárgyi feltételeit? | kiváló | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nem megfelelő | <input type="checkbox"/> | nincs információ |
| 3.2 Milyen a számítógéppel való ellátottság? | kiváló | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nem megfelelő | <input type="checkbox"/> | nincs információ |
| 3.3 Milyenek ítéli a könyvtárak/ hozzáférhető adatbázisok színvonalát? | kiváló | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nem megfelelő | <input type="checkbox"/> | nincs információ |
| 3.4 Milyenek ítéli a tanszéki/intézményi kutatásokba való bekapcsolódás lehetőségeit? | kiváló | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nem megfelelő | <input type="checkbox"/> | nincs információ |
| 3.5 Vett-e részt doktori tanulmányai során külföldi részképzésben/kutatásban? | <input type="checkbox"/> igen | | | | | | <input type="checkbox"/> nem | | |
| 3.6 Tervez-e a közeljövőben külföldi részképzést/kutatást? | <input type="checkbox"/> igen | | | | | | <input type="checkbox"/> nem | | |
| 3.7 Mennyire támogatja a DI konferenciákon való részvételét? | teljes mértékben | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | egyáltalán nem | <input type="checkbox"/> | nincs információ |
| 3.8 Mennyire segíti Önt a DI publikációs lehetőségek biztosításával? | teljes mértékben | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | egyáltalán nem | <input type="checkbox"/> | nincs információ |
| 3.9 Mennyire érzi teljesíthetőnek a DI által támasztott publikációs követelményeket? | teljes mértékben | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | egyáltalán nem | <input type="checkbox"/> | nincs információ |

Vállalkozásemélet és Gyakorlat Doktori Iskola
Oktatói Minőségértékelés 2009

VIZSGÁLATI TESZT BEMUTATÁSA

MISKOLCI EGYETEM

MISKOLCI EGYETEM

Minőségbiztosítási Iroda


 Válasz megjelölése: Kérem, használjon tollat vagy vékony hegyű filcet. Az űrlap automatikus feldolgozásra kerül.

 Javítás: Az optimális beolvasási eredmények érdekében kérem, kövesse a bemutatott példákat.

1. Személyes adatok

- 1.1 Neme? Férfi Nő
- 1.2 Kora?
- | | | |
|---|---|---|
| <input type="checkbox"/> 40 év alatti | <input type="checkbox"/> 40-45 év közötti | <input type="checkbox"/> 46-50 év közötti |
| <input type="checkbox"/> 51-55 év közötti | <input type="checkbox"/> 56-60 év közötti | <input type="checkbox"/> 61-65 év közötti |
| <input type="checkbox"/> 66-70 év közötti | <input type="checkbox"/> 71-75 év közötti | |

2. Témavezetéssel kapcsolatos kérdések

- 2.1 Milyen mértékben határozta meg Ön a témavezetettje(i) témaválasztását? egyedül döntöttem elfogadtam a javaslatot nincs információm
- 2.2 Milyen a témavezetésének a gyakorisága? gyakori ritka nincs információm
- 2.3 Milyennek ítéli a témavezetettjei hozzáállását? szorgalmas és lelkes passzív nincs információm
- 2.4 Mennyire gyakran kérnek Öntől segítséget témavezetettje(i) szakmai/kutatási problémáik megoldására? minden esetben egyáltalán nem nincs információm
- 2.5 Mennyire gyakran kérnek Öntől más oktatók témavezetettjei segítséget szakmai/kutatási problémáik megoldására? minden esetben egyáltalán nem nincs információm
- 2.6 Témavezetettjeinek száma?
- | | | |
|---|-----------------------------|--|
| <input type="checkbox"/> nem tudom megmondani | <input type="checkbox"/> 0 | <input type="checkbox"/> 1 |
| <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |
| <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 6 | <input type="checkbox"/> 7 |
| <input type="checkbox"/> 8 | <input type="checkbox"/> 9 | <input type="checkbox"/> 10 |
| <input type="checkbox"/> 11 | <input type="checkbox"/> 12 | <input type="checkbox"/> 13 |
| <input type="checkbox"/> 14 | <input type="checkbox"/> 15 | <input type="checkbox"/> több, mint 15 |
- 2.7 Milyennek ítéli az Önhöz tartozó témavezetettek számát? kevés sok nincs információm

3. Képzéssel kapcsolatos kérdések

- 3.1 Milyennek ítéli a képzés tanulmányi követelményrendszerét? kiváló nem megfelelő nincs információm
- 3.2 Mennyire érzi használhatónak az Ön által oktatott ismereteket a kutatások, kutatási témák tekintetében? teljes mértékben egyáltalán nem nincs információm
- 3.3 Milyennek ítéli meg a DI imázsát? kiválóan elismert nincs megbecsülve nincs információm
- 3.4 Milyenek a szakmai önképzés feltételei? kiváló nem megfelelő nincs információm

3. Képzéssel kapcsolatos kérdések [Folytatás]

3.5	Milyenek az egyéni szakmai érdeklődés kielégítésének lehetőségei?	kiváló	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem megfelelő	<input type="checkbox"/>	nincs információ
3.6	Milyenek ítéli a képzéssel kapcsolatos tájékoztatást a DI-ban?	kiváló	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem megfelelő	<input type="checkbox"/>	nincs információ
3.7	Mennyire színvonalas, rugalmas, hallgató-centrikus az ügyintézés a DI-ban?	teljes mértékben	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	egyáltalán nem	<input type="checkbox"/>	nincs információ
3.8	Véleménye szerint, az intézmény megfelelő feltételeket teremt-e a hallgatóknak a doktori tanulmányokhoz szükséges idegen nyelv elsajátításához a hallgatók számára?	teljes mértékben	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	egyáltalán nem	<input type="checkbox"/>	nincs információ
3.9	Milyenek ítéli a doktorandusz hallgatói képviselő munkáját?	kiváló	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem megfelelő	<input type="checkbox"/>	nincs információ

4. Kutatással kapcsolatos kérdések

4.1	Milyenek ítéli a kutatás tárgyi feltételeit?	kiváló	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem megfelelő	<input type="checkbox"/>	nincs információ
4.2	Milyen a számítógéppel való ellátottság?	kiváló	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem megfelelő	<input type="checkbox"/>	nincs információ
4.3	Milyenek ítéli a könyvtárak/ hozzáférhető adatbázisok színvonalát?	kiváló	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem megfelelő	<input type="checkbox"/>	nincs információ
4.4	Milyenek ítéli a tanszéki/intézményi kutatásokba való bekapcsolódás lehetőségeit a hallgatók számára?	kiváló	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem megfelelő	<input type="checkbox"/>	nincs információ
4.5	Mennyire támogatja a DI a hallgatók konferenciákon való részvételét?	teljes mértékben	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	egyáltalán nem	<input type="checkbox"/>	nincs információ
4.6	Véleménye szerint mennyire segíti a hallgatókat a DI publikációs lehetőségek biztosításával?	teljes mértékben	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	egyáltalán nem	<input type="checkbox"/>	nincs információ
4.7	Mennyire érzi teljesíthetőnek a DI által a hallgatók felé támasztott publikációs követelményeket?	teljes mértékben	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	egyáltalán nem	<input type="checkbox"/>	nincs információ
4.8	Személyes kutatását/fejlődését mennyire segíti a DI-ban való oktatás?	teljes mértékben	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	egyáltalán nem	<input type="checkbox"/>	nincs információ
4.9	Konkrétan milyen eszközökkel segíti a témavezetettje(i)nek a kutatását?									

Vállalkozáselmélet és Gyakorlat Doktori Iskola

Minőségértékelés 2009

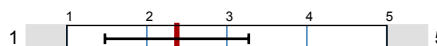
VIZSGÁLATI TESZT ÉS CSWOT-ANALÍZIS
STATISZTIKAI ÉRTÉKELÉSE

MISKOLCI EGYETEM



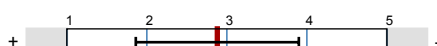
Általános mutatók

Globális index



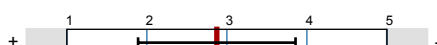
átl.=2.4
elt.=1.1

Témavezetéssel és képzéssel kapcsolatos kérdések



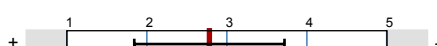
átl.=2.9
elt.=1.2

Kutatással kapcsolatos kérdések



átl.=2.9
elt.=1.2

CSWOT-analízis ERŐSSÉGEK



átl.=2.8
elt.=1.1

CSWOT-analízis GYENGESSÉGEK



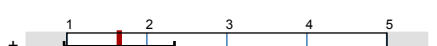
átl.=2.2
elt.=1.1

CSWOT-analízis FENYEGETÉSEK



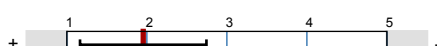
átl.=2.3
elt.=1.1

CSWOT-analízis LEHETŐSÉGEK



átl.=1.7
elt.=0.8

CSWOT-analízis KORLÁTOK

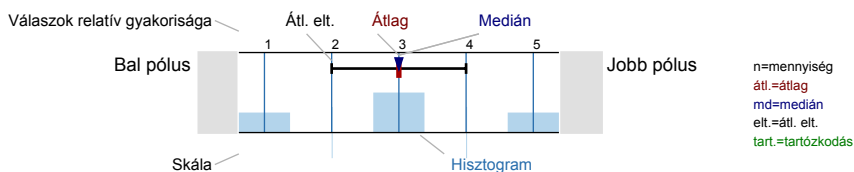


átl.=2
elt.=0.9

Felmérés eredmények

Jelmagyarázat

Kérdésszöveg



Személyes adatok

1.1) Neme?

n=24

Férfi 41.7%

Nő 58.3%

1.2) Képzés formája?

n=24

állami ösztöndíjas 50%

céges ösztöndíjas 20.8%

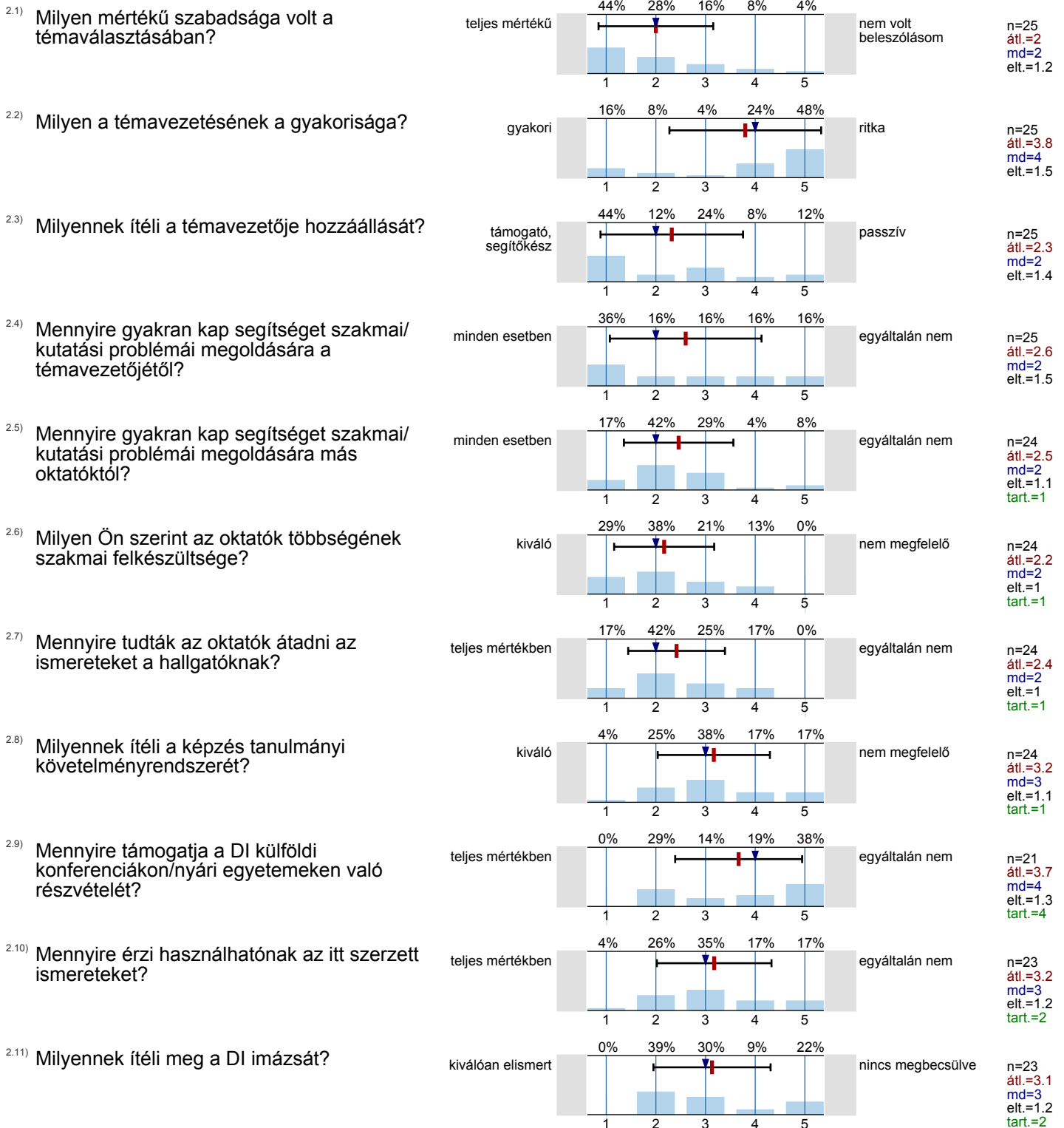
önköltséges 29.2%

1.3) Státusza?

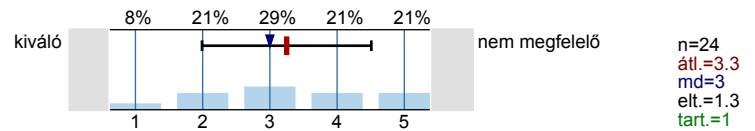
n=24



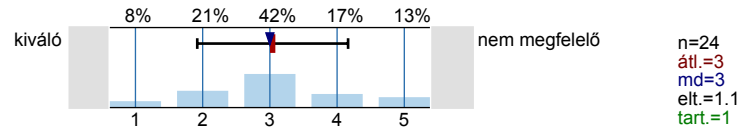
Témavezetéssel és képzéssel kapcsolatos kérdések



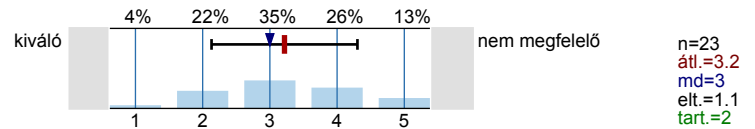
2.12) Milyenek a szakmai önképzés feltételei?



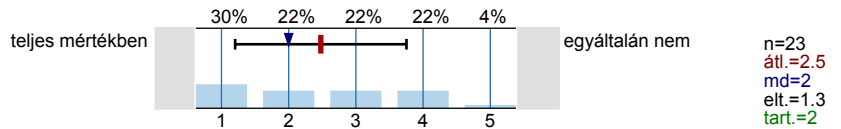
2.13) Milyenek az egyéni szakmai érdeklődés kielégítésének lehetőségei?



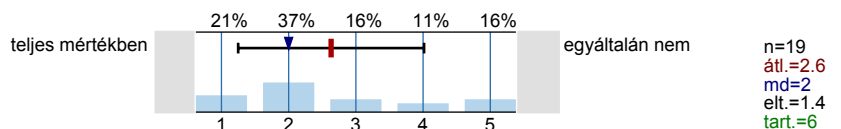
2.14) Milyenek ítéli a képzéssel kapcsolatos tájékoztatást a DI-ban?



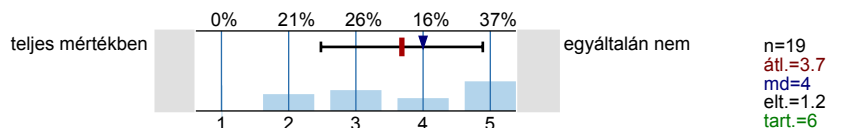
2.15) Mennyire színvonalas, rugalmas, hallgatócentrikus az ügyintézés a DI-ban?



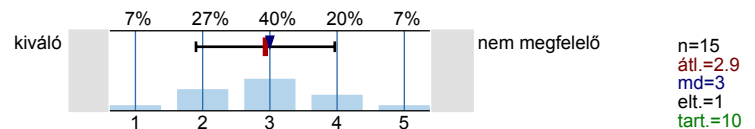
2.16) Mennyire tartja be a DI a kiírt határidőket (pl. tárgyfelvelet, ösztöndíj kifizetés, stb.)?



2.17) Az intézmény megfelelő feltételeket teremt-e a doktori tanulmányokhoz szükséges idegen nyelv elsajátításához?

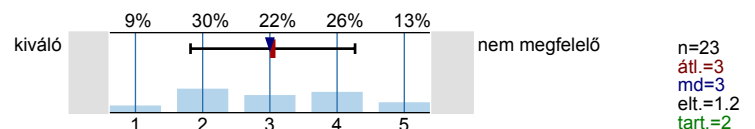


2.18) Milyenek ítéli a doktorandusz hallgatói képviselőjének a munkáját?

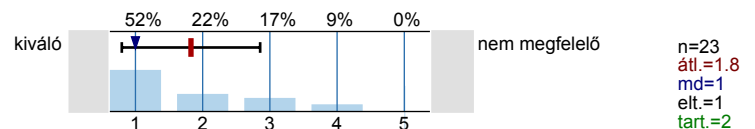


Kutatással kapcsolatos kérdések

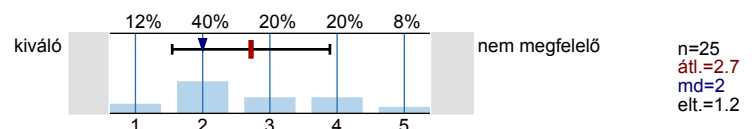
3.1) Milyenek ítéli a kutatás tárgyi feltételeit?



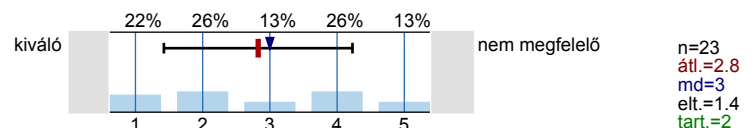
3.2) Milyen a számítógéppel való ellátottság?



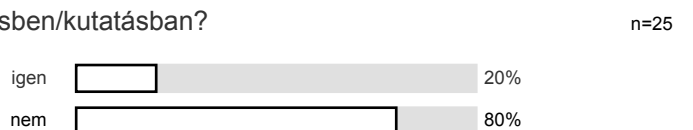
3.3) Milyenek ítéli a könyvtárak/hozzáférhető adatbázisok színvonalát?

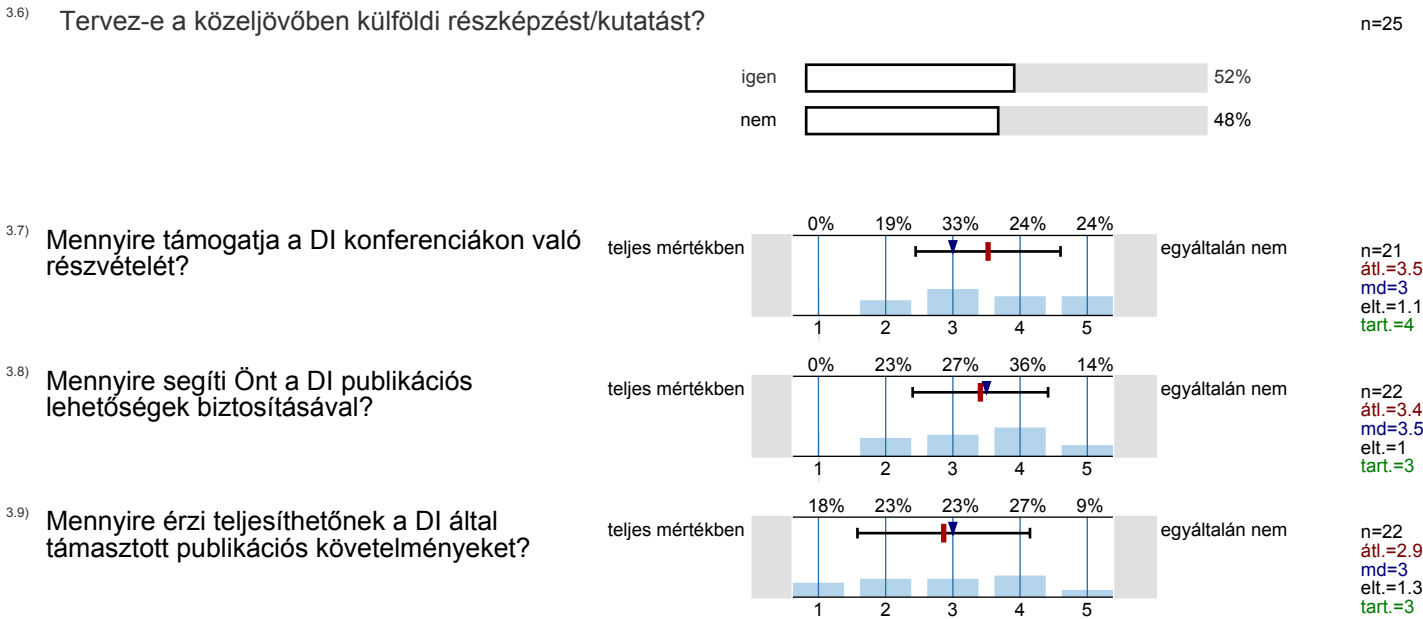


3.4) Milyenek ítéli a tanszéki/intézményi kutatásokba való bekapcsolódás lehetőségeit?

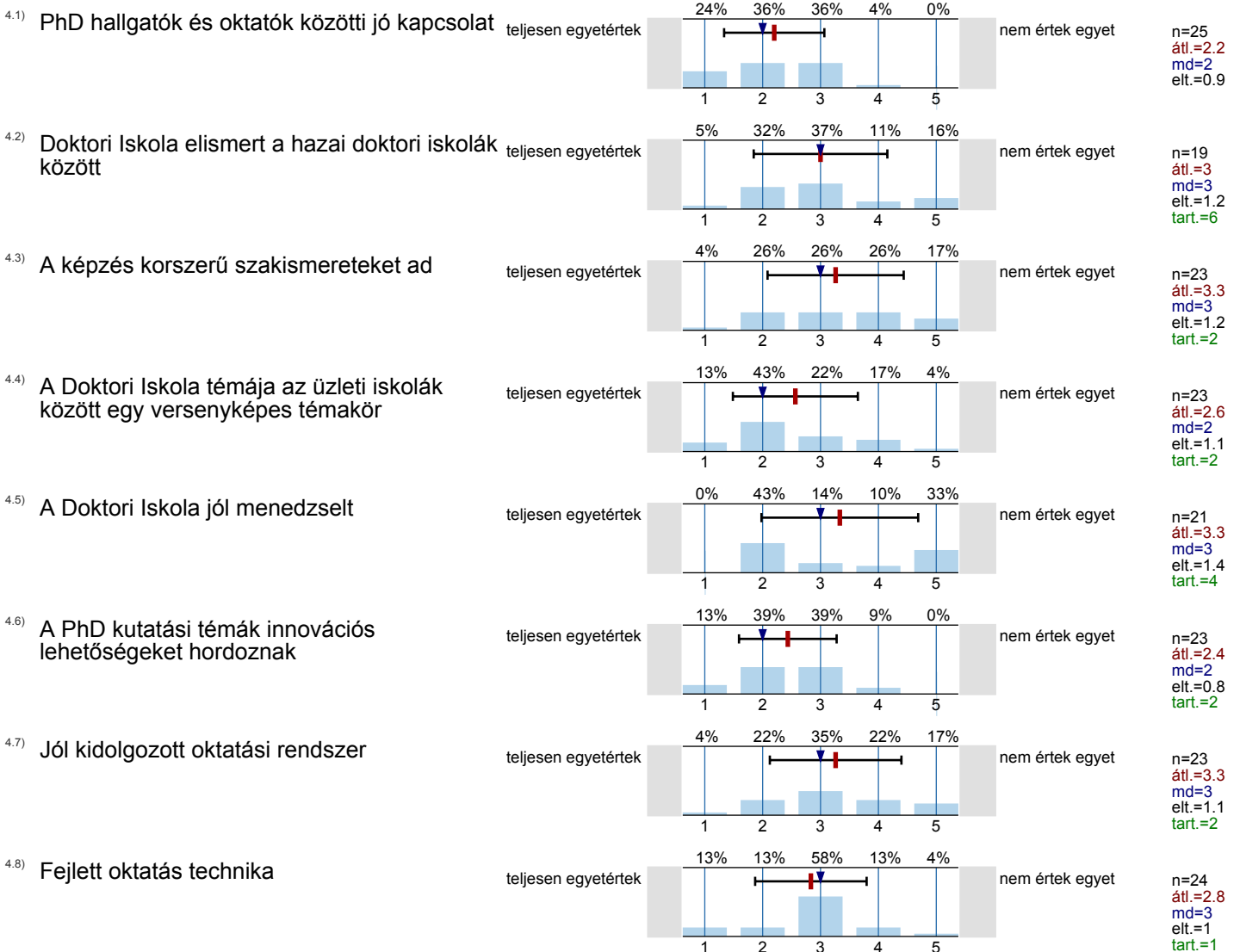


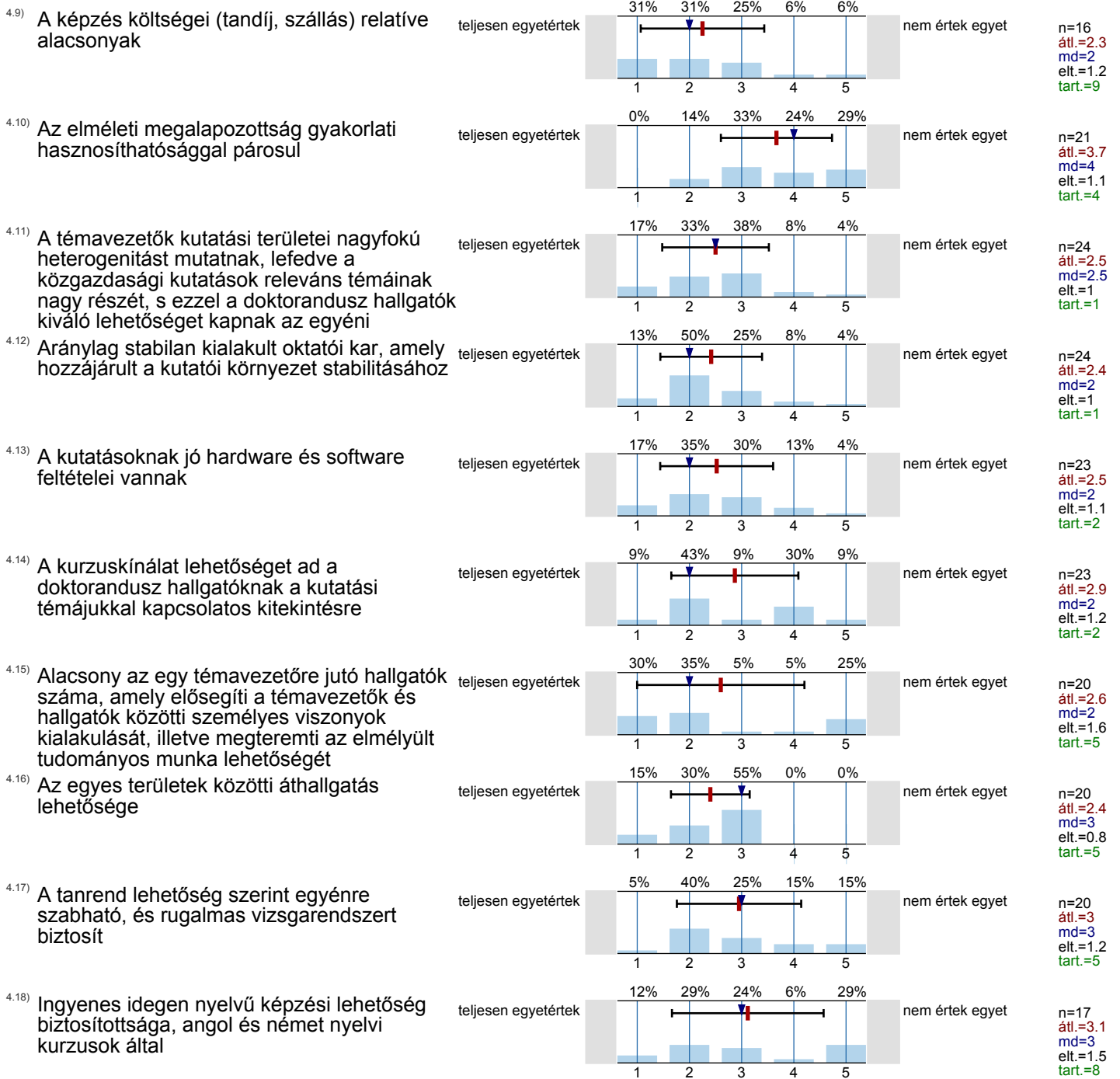
3.5) Vett-e részt doktori tanulmányai során külföldi részképzésben/kutatásban?



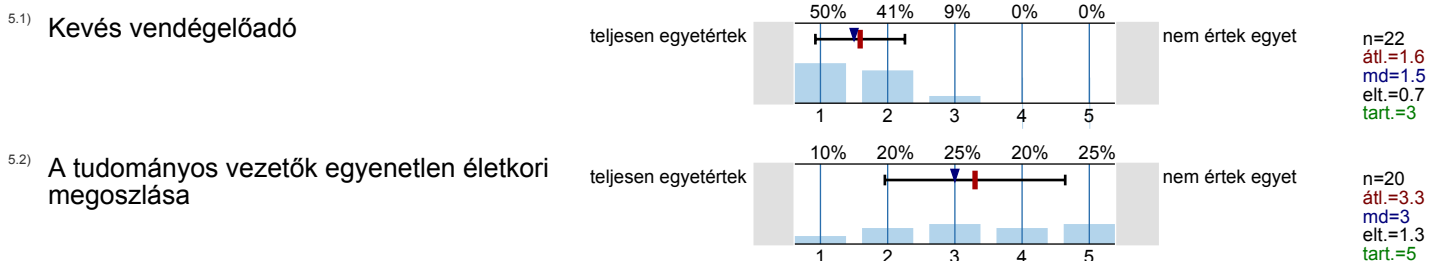


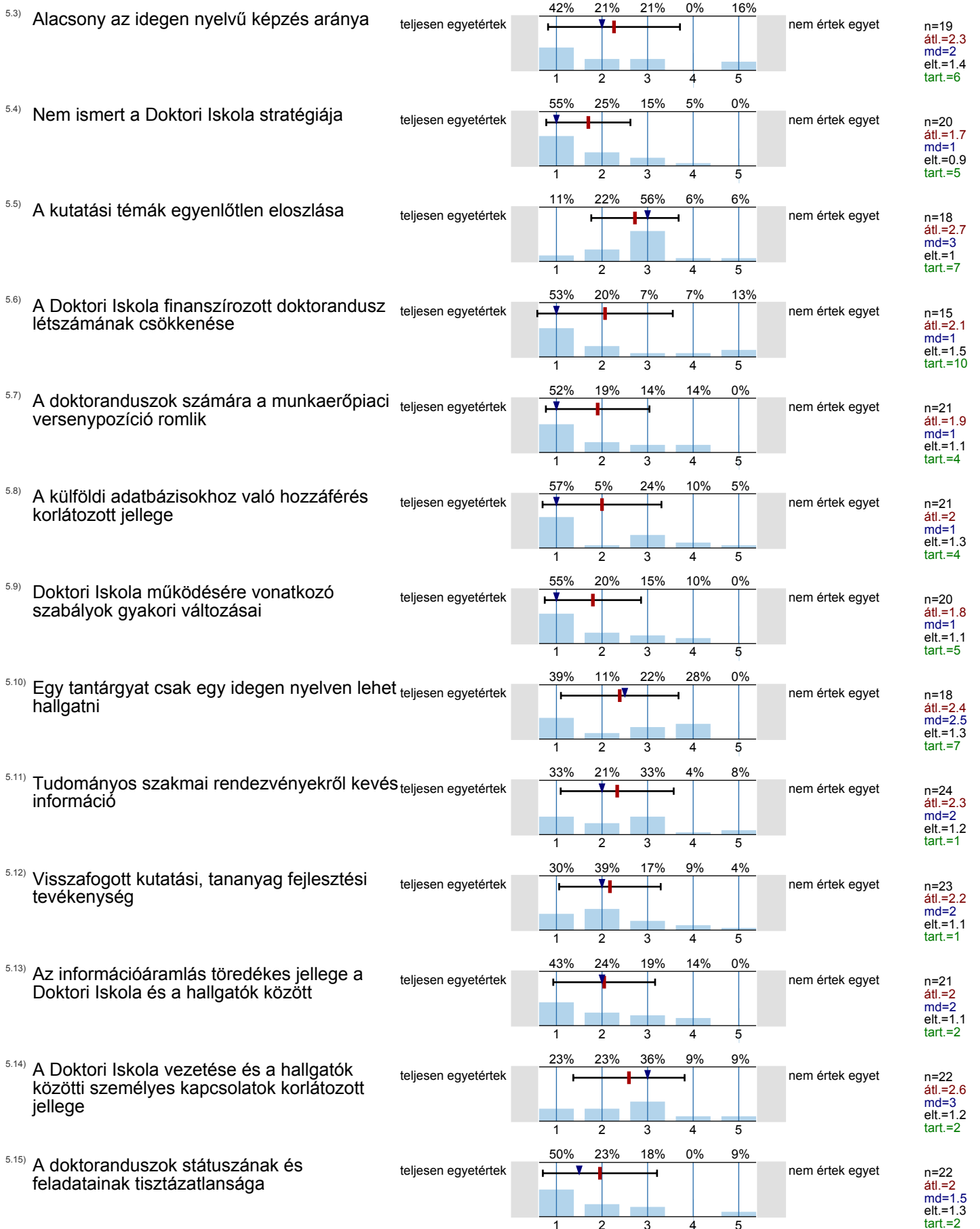
CSWOT-analízis ERŐSSÉGEK

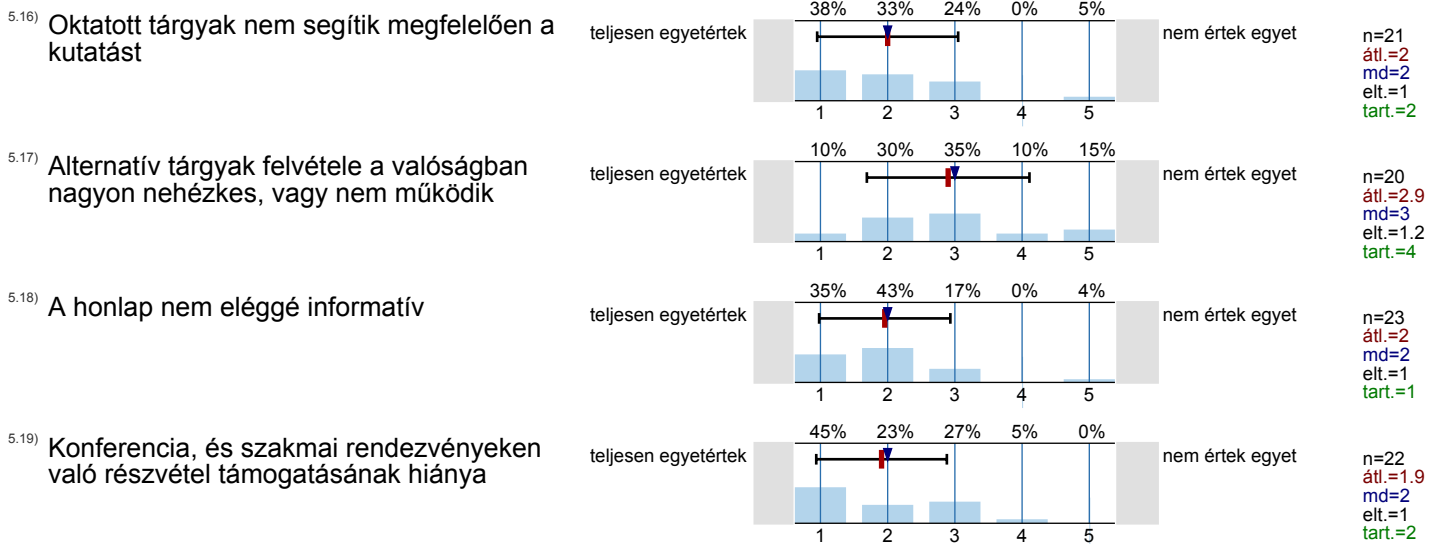




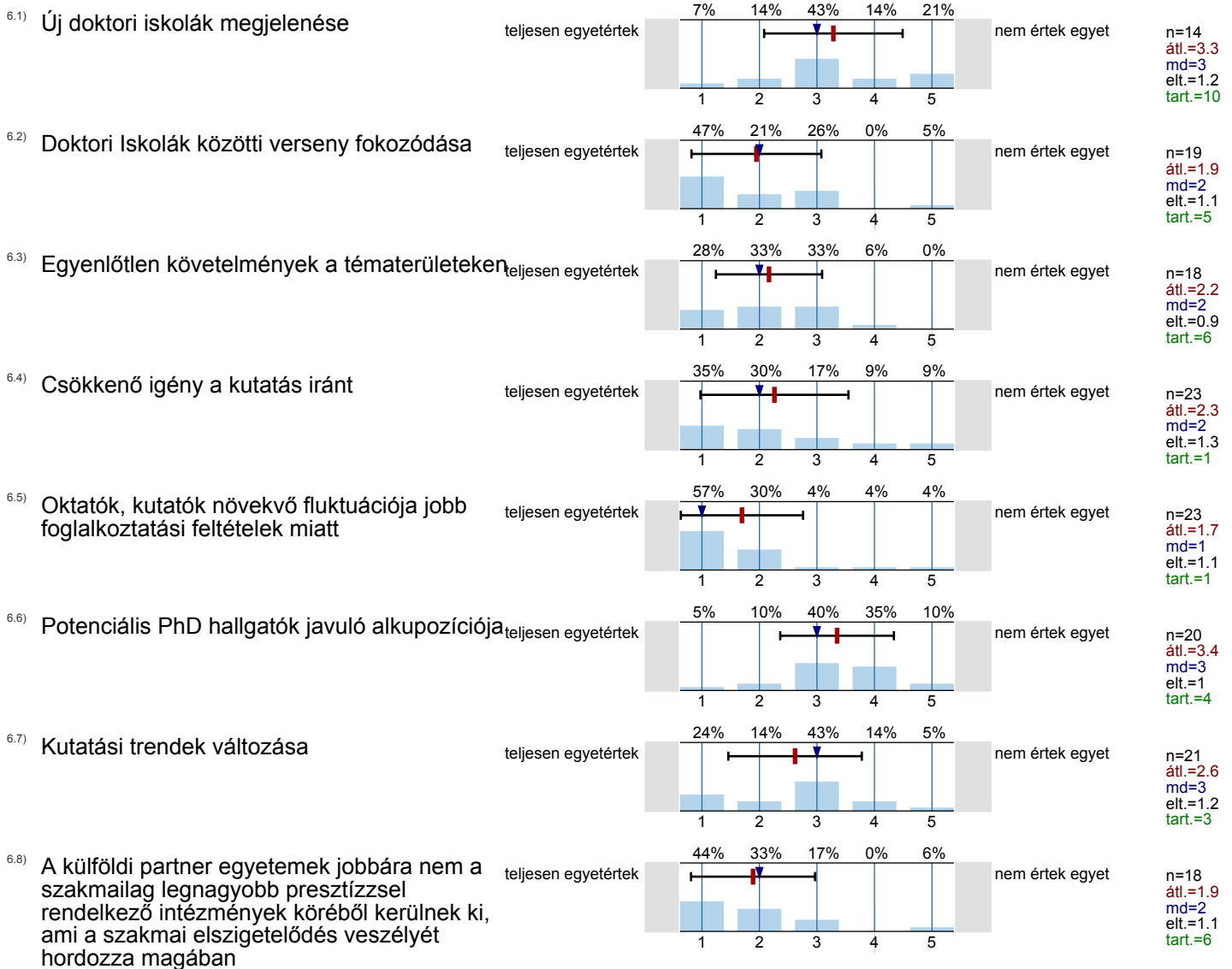
CSWOT-analízis GYENGESSÉGEK

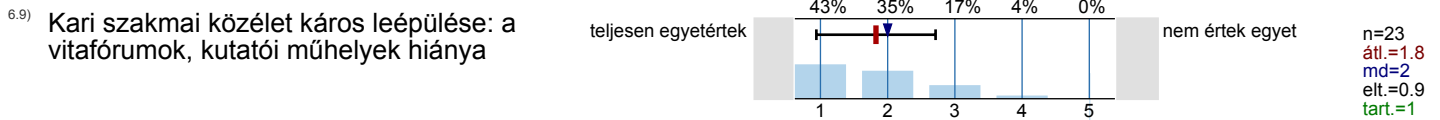




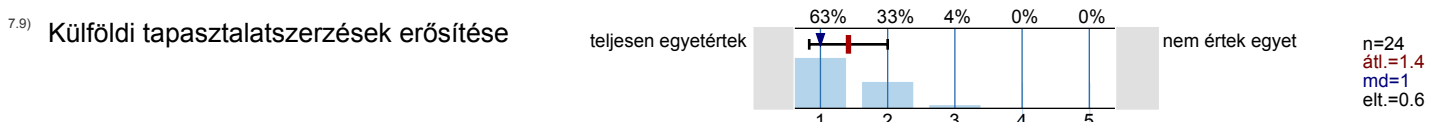
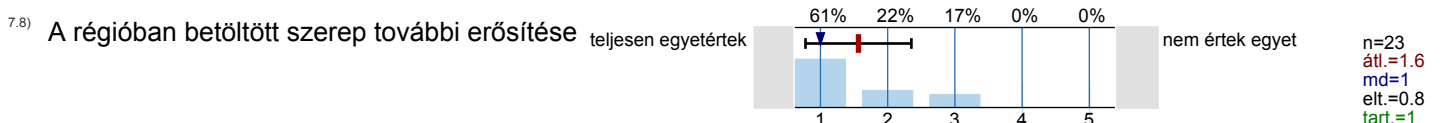
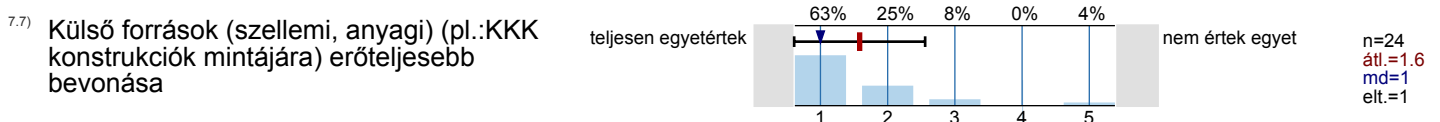
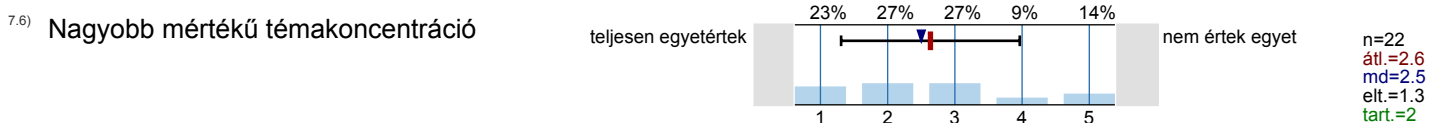
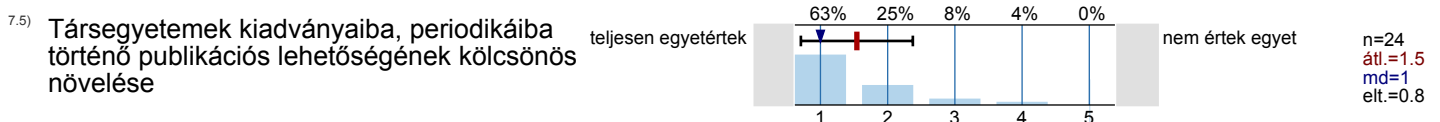
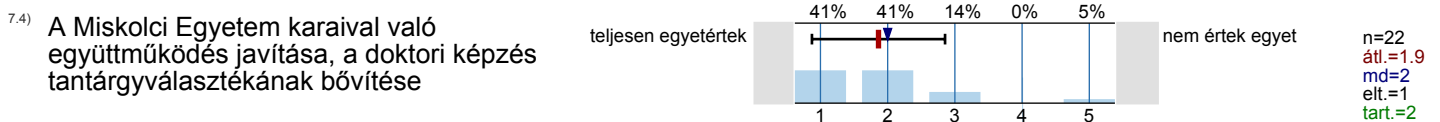
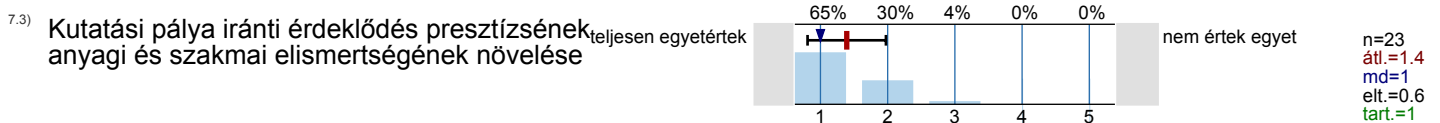


CSWOT-analízis FENYEGETÉSEK

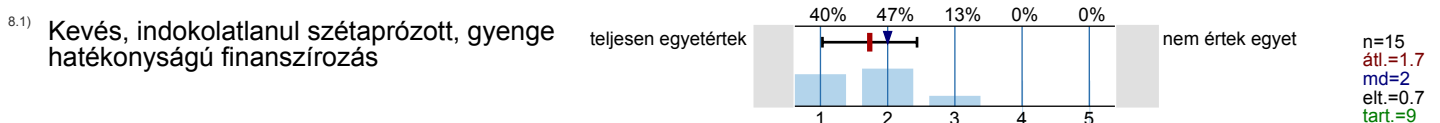


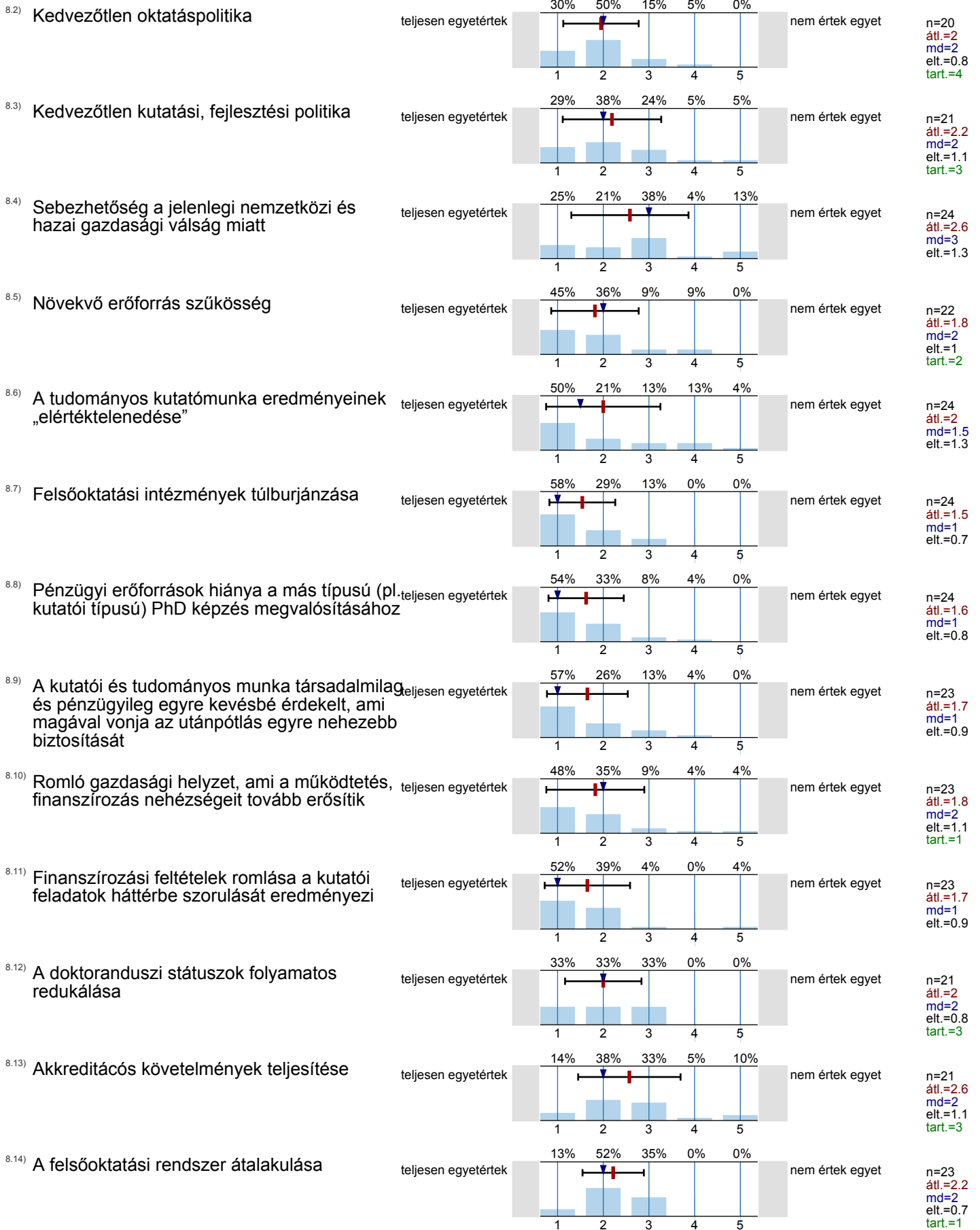


CSWOT-analízis LEHETŐSÉGEK



CSWOT-analízis KORLÁTOK





Profil

Alegység:	Minőségbiztosítási Iroda
Tanár neve:	Gazdaságtudományi Kar
Kurzus neve: (felmérés neve)	Vállalkozásmélet és Gyakorlat Doktori Iskola felmérés

2.1)	Milyen mértékű szabadsága volt a témaválasztásában?	teljes mértékű	nem volt beleszólásom	átl.=2
2.2)	Milyen a témavezetésének a gyakorisága?	gyakori	ritka	átl.=3.8
2.3)	Milyennek ítéli a témavezetője hozzáállását?	támogató, segítőkész	passzív	átl.=2.3
2.4)	Mennyire gyakran kap segítséget szakmai/kutatási problémái megoldására a témavezetőjétől?	minden esetben	egyáltalán nem	átl.=2.6
2.5)	Mennyire gyakran kap segítséget szakmai/kutatási problémái megoldására más oktatóktól?	minden esetben	egyáltalán nem	átl.=2.5
2.6)	Milyen Ön szerint az oktatók többségének szakmai felkészültsége?	kiváló	nem megfelelő	átl.=2.2
2.7)	Mennyire tudták az oktatók átadni az ismereteket a hallgatóknak?	teljes mértékben	egyáltalán nem	átl.=2.4
2.8)	Milyennek ítéli a képzés tanulmányi követelményrendszerét?	kiváló	nem megfelelő	átl.=3.2
2.9)	Mennyire támogatja a DI külföldi konferenciákon/nyári egyetemeken való részvételét?	teljes mértékben	egyáltalán nem	átl.=3.7
2.10)	Mennyire érzi használhatónak az itt szerzett ismereteket?	teljes mértékben	egyáltalán nem	átl.=3.2
2.11)	Milyennek ítéli meg a DI imázsát?	kiválóan elismert	nincs megbecsülve	átl.=3.1
2.12)	Milyenek a szakmai önképzés feltételei?	kiváló	nem megfelelő	átl.=3.3
2.13)	Milyenek az egyéni szakmai érdeklődés kielégítésének lehetőségei?	kiváló	nem megfelelő	átl.=3
2.14)	Milyennek ítéli a képzéssel kapcsolatos tájékoztatást a DI-ban?	kiváló	nem megfelelő	átl.=3.2
2.15)	Mennyire színvonalas, rugalmas, hallgató-centrikus az ügyintézés a DI-ban?	teljes mértékben	egyáltalán nem	átl.=2.5
2.16)	Mennyire tartja be a DI a kiírt határidőket (pl. tárgyfelvétel, ösztöndíj kifizetés, stb.)?	teljes mértékben	egyáltalán nem	átl.=2.6
2.17)	Az intézmény megfelelő feltételeket teremt-e a doktori tanulmányokhoz szükséges idegen nyelv elsajátításához?	teljes mértékben	egyáltalán nem	átl.=3.7
2.18)	Milyennek ítéli a doktorandusz hallgatói képviselőjének a munkáját?	kiváló	nem megfelelő	átl.=2.9
3.1)	Milyennek ítéli a kutatás tárgyi feltételeit?	kiváló	nem megfelelő	átl.=3
3.2)	Milyen a számítógéppel való ellátottság?	kiváló	nem megfelelő	átl.=1.8
3.3)	Milyennek ítéli a könyvtárak/hozzáférhető adatbázisok színvonalát?	kiváló	nem megfelelő	átl.=2.7
3.4)	Milyennek ítéli a tanszéki/intézményi kutatásokba való bekapcsolódás lehetőségeit?	kiváló	nem megfelelő	átl.=2.8
3.7)	Mennyire támogatja a DI konferenciákon való részvételét?	teljes mértékben	egyáltalán nem	átl.=3.5
3.8)	Mennyire segíti Önt a DI publikációs lehetőségek biztosításával?	teljes mértékben	egyáltalán nem	átl.=3.4

3.9)	Mennyire érzi teljesíthetőnek a DI által támasztott publikációs követelményeket?	teljes mértékben	egyáltalán nem	átl.=2.9
4.1)	PhD hallgatók és oktatók közötti jó kapcsolat	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=2.2
4.2)	Doktori Iskola elismert a hazai doktori iskolák között	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=3
4.3)	A képzés korszerű szakismereteket ad	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=3.3
4.4)	A Doktori Iskola témája az üzleti iskolák között egy versenyképes témakör	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=2.6
4.5)	A Doktori Iskola jól menedzselte	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=3.3
4.6)	A PhD kutatási témák innovációs lehetőségeket hordoznak	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=2.4
4.7)	Jól kidolgozott oktatási rendszer	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=3.3
4.8)	Fejlett oktatás technika	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=2.8
4.9)	A képzés költségei (tandij, szállás) relatíve alacsonyok	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=2.3
4.10)	Az elméleti megalapozottság gyakorlati hasznosíthatósággal párosul	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=3.7
4.11)	A témavezetők kutatási területei nagyfokú heterogenitást mutatnak, lefedve a közgazdasági kutatások releváns témáinak nagy részét, s ezzel a doktorandusz hallgatók kiváló lehetőséget	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=2.5
4.12)	Aránylag stabilan kialakult oktatói kar, amely hozzájárult a kutatói környezet stabilitásához	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=2.4
4.13)	A kutatásoknak jó hardware és software feltételei vannak	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=2.5
4.14)	A kurzuskínálat lehetőséget ad a doktorandusz hallgatóknak a kutatási témájukkal kapcsolatos kitekintésre	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=2.9
4.15)	Alacsony az egy témavezetőre jutó hallgatók száma, amely elősegíti a témavezetők és hallgatók közötti személyes viszonyok kialakulását, illetve megteremti az elmélyült tudományos munka	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=2.6
4.16)	Az egyes területek közötti áthallgatás lehetősége	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=2.4
4.17)	A tanrend lehetőség szerint egyénre szabható, és rugalmas vizsgarendszert biztosít	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=3
4.18)	Ingyenes idegen nyelvű képzési lehetőség biztosított, angol és német nyelvi kurzusok által	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=3.1
5.1)	Kevés vendégelődő	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=1.6
5.2)	A tudományos vezetők egyenetlen életkori megoszlása	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=3.3
5.3)	Alacsony az idegen nyelvű képzés aránya	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=2.3
5.4)	Nem ismert a Doktori Iskola stratégiája	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=1.7
5.5)	A kutatási témák egyenlőtlen eloszlása	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=2.7
5.6)	A Doktori Iskola finanszírozott doktorandusz létszámának csökkenése	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=2.1
5.7)	A doktoranduszok számára a munkaerőpiaci versenypozíció romlik	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=1.9
5.8)	A külföldi adatbázisokhoz való hozzáférés korlátozott jellege	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=2
5.9)	Doktori Iskola működésére vonatkozó szabályok gyakori változásai	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=1.8
5.10)	Egy tantárgyat csak egy idegen nyelven lehet hallgatni	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=2.4
5.11)	Tudományos szakmai rendezvényekről kevés információ	teljesen egyetértek	nem értek egyet	átl.=2.3

5.12)	Visszafogott kutatási, tananyag fejlesztési tevékenység	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.2
5.13)	Az információáramlás töredékes jellege a Doktori Iskola és a hallgatók között	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2
5.14)	A Doktori Iskola vezetése és a hallgatók közötti személyes kapcsolatok korlátozott jellege	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.6
5.15)	A doktoranduszok státuszának és feladatainak tisztázatlansága	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2
5.16)	Oktatott tárgyak nem segítik megfelelően a kutatást	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2
5.17)	Alternatív tárgyak felvétele a valóságban nagyon nehézkes, vagy nem működik	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.9
5.18)	A honlap nem eléggé informatív	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2
5.19)	Konferencia, és szakmai rendezvényeken való részvétel támogatásának hiánya	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.9
6.1)	Új doktori iskolák megjelenése	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=3.3
6.2)	Doktori Iskolák közötti verseny fokozódása	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.9
6.3)	Egyenlőtlen követelmények a tématerületeken	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.2
6.4)	Csökkenő igény a kutatás iránt	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.3
6.5)	Oktatók, kutatók növekvő fluktuációja jobb foglalkoztatási feltételek miatt	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.7
6.6)	Potenciális PhD hallgatók javuló alkupozíciója	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=3.4
6.7)	Kutatási trendek változása	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.6
6.8)	A külföldi partner egyetemek jobbára nem a szakmailag legnagyobb presztízzsel rendelkező intézmények köréből kerülnek ki, ami a szakmai elszigetelődés veszélyét hordozza magában	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.9
6.9)	Kari szakmai közélet káros leépülése: a vitafórumok, kutatói műhelyek hiánya	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.8
7.1)	Kutatások és a képzési rendszer kiterjesztése a szélesebb kutatói igények kielégítésére	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.6
7.2)	Érdemi nemzetközi kapcsolatok fejlesztése	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.4
7.3)	Kutatási pálya iránti érdeklődés presztízsének anyagi és szakmai elismertségének növelése	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.4
7.4)	A Miskolci Egyetem karaival való együttműködés javítása, a doktori képzés tantárgyválasztékának bővítése	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.9
7.5)	Társegyetemek kiadványaiba, periodikaiba történő publikációs lehetőségének kölcsönös növelése	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.5
7.6)	Nagyobb mértékű témakoncentráció	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.6
7.7)	Külső források (szellemi, anyagi) (pl.:KKK konstrukciók mintájára) erőteljesebb bevonása	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.6
7.8)	A régióban betöltött szerep további erősítése	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.6
7.9)	Külföldi tapasztalatszerzések erősítése	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.4
8.1)	Kevés, indokolatlanul szétaprózott, gyenge hatékonyságú finanszírozás	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=1.7
8.2)	Kedvezőtlen oktatáspolitikai	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2
8.3)	Kedvezőtlen kutatási, fejlesztési politika	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.2
8.4)	Sebezhetőség a jelenlegi nemzetközi és hazai gazdasági válság miatt	teljesen egyetérték	nem értek egyet	átl.=2.6

8.5)	Növekvő erőforrás szükségesség	teljesen egyetértek				nem értek egyet	átl.=1.8
8.6)	A tudományos kutatómunka eredményeinek „elértéktelenedése”	teljesen egyetértek				nem értek egyet	átl.=2
8.7)	Felsőoktatási intézmények túlburjánzása	teljesen egyetértek				nem értek egyet	átl.=1.5
8.8)	Pénzügyi erőforrások hiánya a más típusú (pl. kutatói típusú) PhD képzés megvalósításához	teljesen egyetértek				nem értek egyet	átl.=1.6
8.9)	A kutatói és tudományos munka társadalmilag és pénzügyileg egyre kevésbé érdekelt, ami magával vonja az utánpótlás egyre nehezebb biztosítását	teljesen egyetértek				nem értek egyet	átl.=1.7
8.10)	Romló gazdasági helyzet, ami a működtetés, finanszírozás nehézségeit tovább erősítik	teljesen egyetértek				nem értek egyet	átl.=1.8
8.11)	Finanszírozási feltételek romlása a kutatói feladatok háttérbe szorítását eredményezi	teljesen egyetértek				nem értek egyet	átl.=1.7
8.12)	A doktoranduszi státuszok folyamatos redukálása	teljesen egyetértek				nem értek egyet	átl.=2
8.13)	Akkreditációs követelmények teljesítése	teljesen egyetértek				nem értek egyet	átl.=2.6
8.14)	A felsőoktatási rendszer átalakulása	teljesen egyetértek				nem értek egyet	átl.=2.2

Vállalkozáselmélet és Gyakorlat Doktori Iskola

Minőségértékelés 2009

CSWOT-ANALÍZIS BEMUTATÁSA

MISKOLCI EGYETEM

3. Kutatással kapcsolatos kérdések [Folytatás]

DOKTORI ISKOLA CSWOT ANALÍZISE

Kérjük, hogy a következőkben skálán értékelje a CSWOT-analízisben (erősségek, gyengeségek, lehetőségek, veszélyek, korlátok) megadott állításokat!

4. CSWOT-analízis ERŐSSÉGEK

4.1 PhD hallgatók és oktatók közötti jó kapcsolat	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
4.2 Doktori Iskola elismert a hazai doktori iskolák között	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
4.3 A képzés korszerű szakismereteket ad	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
4.4 A Doktori Iskola témája az üzleti iskolák között egy versenyképes témakör	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
4.5 A Doktori Iskola jól menedzselte	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
4.6 A PhD kutatási témák innovációs lehetőségeket hordoznak	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
4.7 Jól kidolgozott oktatási rendszer	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
4.8 Fejlett oktatás technika	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
4.9 A képzés költségei (tandíj, szállás) relatíve alacsonyak	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
4.10 Az elméleti megalapozottság gyakorlati hasznosíthatósággal párosul	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
4.11 A témavezetők kutatási területei nagyfokú heterogenitást mutatnak, lefedve a közgazdasági kutatások releváns témáinak nagy részét, s ezzel a doktorandusz hallgatók kiváló lehetőséget kapnak az egyéni érdeklődésüknek megfelelő kutatási téma kiválasztására	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
4.12 Aránylag stabilan kialakult oktatói kar, amely hozzájárult a kutatói környezet stabilitásához	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
4.13 A kutatásoknak jó hardware és software feltételei vannak	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
4.14 A kurzuskinálat lehetőséget ad a doktorandusz hallgatóknak a kutatási témájukkal kapcsolatos kiténkítésre	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ

4. CSWOT-analízis ERŐSSÉGEK [Folytatás]

4.15 Alacsony az egy témavezetőre jutó hallgatók száma, amely elősegíti a témavezetők és hallgatók közötti személyes viszonyok kialakulását, illetve megteremti az elmélyült tudományos munka lehetőségét	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
4.16 Az egyes területek közötti áthallgatás lehetősége	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
4.17 A tanrend lehetőség szerint egyénre szabható, és rugalmas vizsgarendszert biztosít	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
4.18 Ingyenes idegen nyelvű képzési lehetőség biztosított, angol és német nyelvi kurzusok által	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ

5. CSWOT-analízis GYENGESSÉGEK

5.1 Kevés vendégelőadó	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.2 A tudományos vezetők egyenetlen életkori megoszlása	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.3 Alacsony az idegen nyelvű képzés aránya	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.4 Nem ismert a Doktori Iskola stratégiája	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.5 A kutatási témák egyenlőtlen eloszlása	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.6 A Doktori Iskola finanszírozott doktorandusz létszámának csökkenése	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.7 A doktoranduszok számára a munkaerőpiaci versenyképesség romlik	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.8 A külföldi adatbázisokhoz való hozzáférés korlátozott jellege	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.9 Doktori Iskola működésére vonatkozó szabályok gyakori változásai	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.10 Egy tantárgyat csak egy idegen nyelven lehet hallgatni	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.11 Tudományos szakmai rendezvényekről kevés információ	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.12 Visszafogott kutatási, tananyag fejlesztési tevékenység	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.13 Az információáramlás töredékes jellege a Doktori Iskola és a hallgatók között	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.14 A Doktori Iskola vezetése és a hallgatók közötti személyes kapcsolatok korlátozott jellege	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ

5. CSWOT-analízis GYENGESSÉGEK [Folytatás]

5.15 A doktoranduszok státuszának és feladatainak tisztázatlansága	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.16 Oktatott tárgyak nem segítik megfelelően a kutatást	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.17 Alternatív tárgyak felvétele a valóságban nagyon nehézkes, vagy nem működik	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.18 A honlap nem eléggé informatív	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.19 Konferencia, és szakmai rendezvényeken való részvétel támogatásának hiánya	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ

6. CSWOT-analízis FENYEGETÉSEK

6.1 Új doktori iskolák megjelenése	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.2 Doktori Iskolák közötti verseny fokozódása	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.3 Egyenlőtlen követelmények a tématerületeken	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.4 Csökkenő igény a kutatás iránt	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.5 Oktatók, kutatók növekvő fluktuációja jobb foglalkoztatási feltételek miatt	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.6 Potenciális PhD hallgatók javuló alkupoziója	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.7 Kutatási trendek változása	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.8 A külföldi partner egyetemek jobbára nem a szakmailag legnagyobb presztízzsel rendelkező intézmények köréből kerülnek ki, ami a szakmai elszigetelődés veszélyét hordozza magában	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.9 Kari szakmai közélet káros leépülése: a vitafórumok, kutatói műhelyek hiánya	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ

7. CSWOT-analízis LEHETŐSÉGEK

7.1 Kutatások és a képzési rendszer kiterjesztése a szélesebb kutatói igények kielégítésére	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
7.2 Érdemi nemzetközi kapcsolatok fejlesztése	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
7.3 Kutatási pálya iránti érdeklődés presztízsének anyagi és szakmai elismertségének növelése	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ

7. CSWOT-analízis LEHETŐSÉGEK [Folytatás]

7.4	A Miskolci Egyetem karaival való együttműködés javítása, a doktori képzés tantárgyválasztékának bővítése	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
7.5	Társegyetemek kiadványaiba, periodikáiba történő publikációs lehetőségének kölcsönös növelése	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
7.6	Nagyobb mértékű témakonzentráció	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
7.7	Külső források (szellemi, anyagi) (pl.:KKK konstrukciók mintájára) erőteljesebb bevonása	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
7.8	A régióban betöltött szerep további erősítése	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
7.9	Külföldi tapasztalatszerzések erősítése	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ

8. CSWOT-analízis KORLÁTOK

8.1	Kevés, indokolatlanul szétaprózott, gyenge hatékonyságú finanszírozás	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
8.2	Kedvezőtlen oktatáspolitiká	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
8.3	Kedvezőtlen kutatási, fejlesztési politika	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
8.4	Sebezhetőség a jelenlegi nemzetközi és hazai gazdasági válság miatt	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
8.5	Növekvő erőforrás szűkösség	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
8.6	A tudományos kutatómunka eredményeinek „elértéktelenedése”	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
8.7	Felsőoktatási intézmények túlbujánzása	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
8.8	Pénzügyi erőforrások hiánya a más típusú (pl. kutatói típusú) PhD képzés megvalósításához	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
8.9	A kutatói és tudományos munka társadalmilag és pénzügyileg egyre kevésbé érdekelt, ami magával vonja az utánpótlás egyre nehezebb biztosítását	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
8.10	Romló gazdasági helyzet, ami a működtetés, finanszírozás nehézségeit tovább erősítik	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
8.11	Finanszírozási feltételek romlása a kutatói feladatok háttérbe szorulását eredményezi	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
8.12	A doktoranduszi státuszok folyamatos redukálása	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ

8. CSWOT-analízis KORLÁTOK [Folytatás]

- | | | | | | | | | | |
|---|---------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|------------------|
| 8.13 Akkreditációs követelmények teljesítése | teljesen egyetérték | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nem értek egyet | <input type="checkbox"/> | nincs információ |
| 8.14 A felsőoktatási rendszer átalakulása | teljesen egyetérték | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nem értek egyet | <input type="checkbox"/> | nincs információ |
| 8.15 Amennyiben van a Doktori Iskolával kapcsolatban bármiféle észrevétele, fejlesztési javaslata, kérjük írja le most. | | | | | | | | | |

Köszönjük, hogy időt szánt a felmérésre!

Vállalkozáselmélet és Gyakorlat Doktori Iskola
Oktatói Minőségértékelés 2009

CSWOT-ANALÍZIS BEMUTATÁSA

MISKOLCI EGYETEM

4. Kutatással kapcsolatos kérdések [Folytatás]

Kérjük, hogy a következőkben skálán értékelje a CSWOT-analízisben (erősségek, gyengeségek, lehetőségek, veszélyek, korlátok) megadott állításokat!

5. CSWOT-analízis ERŐSSÉGEK

5.1	PhD hallgatók és oktatók közötti jó kapcsolat	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.2	Doktori Iskola elismert a hazai doktori iskolák között	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.3	A képzés korszerű szakismereteket ad	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.4	A Doktori Iskola témája az üzleti iskolák között egy versenyképes témakör	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.5	A Doktori Iskola jól menedzselte	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.6	A PhD kutatási témák innovációs lehetőségeket hordoznak	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.7	Jól kidolgozott oktatási rendszer	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.8	Fejlett oktatás technika	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.9	A képzés költségei (tandíj, szállás) relatíve alacsonyak	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.10	Az elméleti megalapozottság gyakorlati hasznosíthatósággal párosul	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.11	A témavezetők kutatási területei nagyfokú heterogenitást mutatnak, lefedve a közgazdasági kutatások releváns témáinak nagy részét, s ezzel a doktorandusz hallgatók kiváló lehetőséget kapnak az egyéni érdeklődésüknek megfelelő kutatási téma kiválasztására	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.12	Aránylag stabilan kialakult oktatói kar, amely hozzájárult a kutatói környezet stabilitásához	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.13	A kutatásoknak jó hardware és software feltételei vannak	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.14	A kurzuskinálat lehetőséget ad a doktorandusz hallgatóknak a kutatási témájukkal kapcsolatos kitekintésre	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ

5. CSWOT-analízis ERŐSSÉGEK [Folytatás]

5.15 Alacsony az egy témavezetőre jutó hallgatók száma, amely elősegíti a témavezetők és hallgatók közötti személyes viszonyok kialakulását, illetve megteremti az elmélyült tudományos munka lehetőségét	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.16 Az egyes területek közötti áthallgatás lehetősége	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.17 A tanrend lehetőség szerint egyénre szabható, és rugalmas vizsgarendszert biztosít	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
5.18 Ingyenes idegen nyelvű képzési lehetőség biztosítottasága, angol és német nyelvi kurzusok által	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ

6. CSWOT-analízis GYENGESSÉGEK

6.1 Kevés vendégelőadó	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.2 A tudományos vezetők egyenetlen életkori megoszlása	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.3 Alacsony az idegen nyelvű képzés aránya	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.4 Nem ismert a Doktori Iskola stratégiája	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.5 A kutatási témák egyenlőtlen eloszlása	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.6 A Doktori Iskola finanszírozott doktorandusz létszámának csökkenése	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.7 A doktoranduszok számára a munkaerőpiaci versenypozíció romlik	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.8 A külföldi adatbázisokhoz való hozzáférés korlátozott jellege	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.9 Doktori Iskola működésére vonatkozó szabályok gyakori változásai	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.10 Egy tantárgyat csak egy idegen nyelven lehet hallgatni	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.11 Tudományos szakmai rendezvényekről kevés információ	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.12 Visszafogott kutatási, tananyag fejlesztési tevékenység	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.13 Az információáramlás töredékes jellege a Doktori Iskola és a hallgatók között	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.14 A Doktori Iskola vezetése és a hallgatók közötti személyes kapcsolatok korlátozott jellege	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ

6. CSWOT-analízis GYENGESSÉGEK [Folytatás]

6.15 A doktoranduszok státuszának és feladatainak tisztázatlansága	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.16 Oktatott tárgyak nem segítik megfelelően a kutatást	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.17 Alternatív tárgyak felvétele a valóságban nagyon nehézkes, vagy nem működik	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.18 A honlap nem eléggé informatív	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
6.19 Konferencia, és szakmai rendezvényeken való részvétel támogatásának hiánya	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ

7. CSWOT-analízis FENYEGETÉSEK

7.1 Új doktori iskolák megjelenése	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
7.2 Doktori Iskolák közötti verseny fokozódása	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
7.3 Egyenlőtlen követelmények a tématerületeken	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
7.4 Csökkenő igény a kutatás iránt	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
7.5 Oktatók, kutatók növekvő fluktuációja jobb foglalkoztatási feltételek miatt	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
7.6 Potenciális PhD hallgatók javuló alkupoziója	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
7.7 Kutatási trendek változása	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
7.8 A külföldi partner egyetemek jobbra nem a szakmailag legnagyobb presztízzsel rendelkező intézmények köréből kerülnek ki, ami a szakmai elszigetelődés veszélyét hordozza magában	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
7.9 Kari szakmai közélet káros leépülése: a vitafórumok, kutatói műhelyek hiánya	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ

8. CSWOT-analízis LEHETŐSÉGEK

8.1 Kutatások és a képzési rendszer kiterjesztése a szélesebb kutatói igények kielégítésére	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
8.2 Érdemi nemzetközi kapcsolatok fejlesztése	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
8.3 Kutatási pálya iránti érdeklődés presztízsének anyagi és szakmai elismertségének növelése	teljesen egyetérték	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ

8. CSWOT-analízis LEHETŐSÉGEK [Folytatás]

8.4	A Miskolci Egyetem karaival való együttműködés javítása, a doktori képzés tantárgyválasztékának bővítése	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
8.5	Társegyetemek kiadványaiba, periodikáiba történő publikációs lehetőségének kölcsönös növelése	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
8.6	Nagyobb mértékű témakonzentráció	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
8.7	Külső források (szellemi, anyagi) (pl.:KKK konstrukciók mintájára) erőteljesebb bevonása	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
8.8	A régióban betöltött szerep további erősítése	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
8.9	Külföldi tapasztalatszerzések erősítése	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ

9. CSWOT-analízis KORLÁTOK

9.1	Kevés, indokolatlanul szétaprózott, gyenge hatékonyságú finanszírozás	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
9.2	Kedvezőtlen oktatáspolitiká	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
9.3	Kedvezőtlen kutatási, fejlesztési politika	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
9.4	Sebezhetőség a jelenlegi nemzetközi és hazai gazdasági válság miatt	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
9.5	Növekvő erőforrás szűkösség	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
9.6	A tudományos kutatómunka eredményeinek „elértéktelenedése”	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
9.7	Felsőoktatási intézmények túlbujánzása	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
9.8	Pénzügyi erőforrások hiánya a más típusú (pl. kutatói típusú) PhD képzés megvalósításához	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
9.9	A kutatói és tudományos munka társadalmilag és pénzügyileg egyre kevésbé értékelt, ami magával vonja az utánpótlás egyre nehezebb biztosítását	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
9.10	Romló gazdasági helyzet, ami a működtetés, finanszírozás nehézségeit tovább erősítik	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
9.11	Finanszírozási feltételek romlása a kutatói feladatok háttérbe szorulását eredményezi	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ
9.12	A doktoranduszi státuszok folyamatos redukálása	teljesen egyetértek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	nem értek egyet	<input type="checkbox"/>	nincs információ

9. CSWOT-analízis KORLÁTOK [Folytatás]

- | | | | | | | | | | |
|---|---------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-----------------|--------------------------|------------------|
| 9.13 Akkreditációs követelmények teljesítése | teljesen egyetérték | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nem értek egyet | <input type="checkbox"/> | nincs információ |
| 9.14 A felsőoktatási rendszer átalakulása | teljesen egyetérték | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | nem értek egyet | <input type="checkbox"/> | nincs információ |
| 9.15 Amennyiben van a Doktori Iskolával kapcsolatban bármiféle észrevétele, fejlesztési javaslata, kérjük írja le most. | | | | | | | | | |

Köszönjük, hogy időt szánt a felmérésre!