

Vállalkozáselmélet és gyakorlat Doktori Iskola

Önértékelés

Tartalomjegyzék

1	LEÍRÓ RÉSZ	3
1.1	KORÁBBI AKKREDITÁCIÓS FOLYAMATOK	3
1.2	A DOKTORI ISKOLA BEMUTATÁSA	3
1.3	KUTATÁSI TÉMÁK	4
1.4	KÉPZÉSI PROGRAM	5
1.4.1	A MAGYAR NYELVŰ NAPPALI TAGOZATOS SZERVEZETT KÉPZÉS, ÉS AZ EGYÉNI TANREND SZERINTI SZERVEZETT KÉPZÉS TANTERVE	7
1.4.2	AZ ANGOL NYELVŰ NAPPALI TAGOZATOS SZERVEZETT KÉPZÉS, ÉS AZ EGYÉNI TANREND SZERINTI SZERVEZETT KÉPZÉS TANTERVE	7
1.5	A DOKTORI ISKOLA BELSŐ SZERVEZETE	8
1.5.1	A DOKTORI ISKOLA TAGJAI	8
1.5.2	A DOKTORI ISKOLA TÖRZSTAGJAI	8
1.5.3	TUDOMÁNYÁGI DOKTORI TANÁCS	9
1.5.4	A Tudományági Doktori Tanács Titkára	9
1.5.5	DOKTORI TANULMÁNYI BIZOTTSÁG (DTB)	9
1.5.6	FELVÉTELI BIZOTTSÁG	9
1.5.7	A DOKTORI ISKOLA FÓRUMA	10
1.5.8	A DOKTORI ISKOLA NYILVÁNTARTÁSI RENDSZERE	10
1.5.9	A DOKTORI ISKOLA SZERVEZETE	10
1.6	A DOKTORI ISKOLA VEZETŐJÉNEK BEMUTATÁSA	11
1.6.1	MUNKAHELYEK	11
1.6.2	FELSŐFOKÚ VÉGZETTSÉG	11
1.6.3	TUDOMÁNYOS FOKOZATOK, CÍMEK	11
1.6.4	EGYETEMI KÖZÉLETI TEVÉKENYSÉGEK	11
1.6.5	FONTOSABB TANULMÁNYUTAK, KIKÜLDETÉSEK	11
1.6.6	DÍJAK, KITÜNTETÉSEK	12
1.6.7	NYELVISMERET	12
1.6.8	OKTATOTT TÁRGYAK, TÉMAKÖRÖK	12
1.6.9	FONTOSABB KUTATÁSOK	12
1.6.10	TAGSÁG Tudományos vagy szakmai szervezetekben, testületekben:	12
1.6.11	FOLYÓIRAT SZERKESZTŐ-BIZOTTSÁGI TAGSÁGOK:	13

1.6.12	PUBLIKÁCIÓK ÖSSZEFOGLALÓ ADATAI:	13
1.7	A DOKTORI ISKOLA KAPCSOLATRENDSZERE	13
1.7.1	HAZAI KAPCSOLATOK	13
1.7.2	NEMZETKÖZI KAPCSOLATOK	14
1.8	A DOKTORI ISKOLA INFRASTRUKTURÁLIS FELTÉTELEI	15
2	ÉRTÉKELŐ RÉSZ	16
2.1	FELVETT HALLGATÓK SZÁMÁNAK ALAKULÁSA	16
2.2	VÉGZETT HALLGATÓK SZÁMÁNAK ALAKULÁSA	16
2.3	AZ UTÓBBI 5 ÉVBEN MEGVÉDETT ÉRTEKEZÉSEK JELLEMZŐI	19
2.4	C-SWOT ANALÍZIS	30
2.4.1	C-SWOT ELEMZÉS	30
2.4.1.1	Előzetes megkérdezés	30
2.4.1.2	Tesztelés	30
2.4.1.3	Erősségek	31
2.4.1.4	Gyengeségek	32
2.4.1.5	Lehetőségek	34
2.4.1.6	Veszélyek	35
2.4.1.7	Korlátok	36
2.4.1.8	Változások a korábbiakhoz képest	37
2.5	MINŐSÉGFEJLESZTÉSI TERV	38
2.5.1	A MINŐSÉGFEJLESZTÉSI TERV INDIKÁTORAI	38

1 LEÍRÓ RÉSZ

1.1 KORÁBBI AKKREDITÁCIÓS FOLYAMATOK

A Vállalkozáselmélet és gyakorlat Doktori Iskola első akkreditációjára 1994-ben került sor az Országos Akkreditációs Bizottság 1994/1/18 sz. (1994.05.24.) állásfoglalása alapján. Ezt a Magyar Akkreditációs Bizottság később többször megerősítette (2002-ben és 2009-ben). Legutóbb 2013-ban esett át ún. törvényi megfeleléségi vizsgálaton, melyen megfelel minősítést kapott a MAB 2013/12/06-i 636. számú határozata alapján.

A 2013-as akkreditációs határozat az alábbi fejlesztendő területeket emelte ki:

- A minőségértékelés kiterjedt elektronikus kérdőíves rendszerrel támogatott, a kitöltők száma ugyanakkor a doktori képzés alacsony létszáma miatt korlátozott, aminek eredményeként a kiértékelés is akadályokba ütközik.
- A képzési terv jól kidolgozott, viszont a tantárgyi struktúra szétszabdalt, és túl sok tárgy jelenik meg a kínálatban.
- A kutatási tevékenységet a törzstagok kutatási irányai határozzák meg, de az egyes területek között a szinergia hatások kevésbé érvényesülnek.

Ezen felvetésekre reagálva a Doktori Iskola az alábbi lépéseket tette a 2014-es év során:

- A végzett és aktív hallgatók bizonyos évfolyamainak rendszeres lekérdezése mellett a hallgatói felmérést széles körre terjesztettük ki, aminek eredményeként jelentős számú válasz érkezett vissza (66 a 144 kiküldött kérdőívből). A SWOT elemzés a széles mintájú hallgatói felmérésre alapozott.
- A Tudományági Doktori Tanács új képzési tervet fogadott el, amelyben sokkal fókuszáltabb a hallgatók által kötelezően teljesítendő tárgyak köre, és jobban illeszkedik a konkrét kutatási téma elvárásaihoz is.
- A Gazdaságtudományi Karral együttműködésben olyan közös kutatási projekteket indítottak el (pl. a Horizon 2020 esetében) a Doktori Iskola műhelyei, amelyek erősítik a különböző területek közötti együttműködést, és a szinergia hatások erősödését. A hallgatók publikációs aktivitásának fokozására támogatási rendszert dolgoztunk ki.

1.2 A DOKTORI ISKOLA BEMUTATÁSA

A Vállalkozáselmélet és gyakorlat Doktori Iskola kísérleti jelleggel 1992-ben kezdte meg működését a Miskolci Egyetem Gazdaságtudományi Karán (első alkalommal 1996-ban szereztek abszolutóriumot a hallgatói; az első PhD fokozatot 1997-ben állítottuk ki). Kezdetben doktori programként működött, majd a jogszabályi változások miatt 2001-ben alakult át doktori iskolává. E formában 2002-ben nyerte el a végleges jóváhagyást a Magyar Akkreditációs Bizottságtól, és az általa előírt személyi feltételeknek megfelelően végezte és végzi működését. A legutóbbi, 2013-as megfeleléségi eljárás során a 2013. október 7-i állapot alapján a Doktori Iskola megfelel minősítést kapott a MAB 2013/12/06-i 636. számú határozata szerint.

Kutatási témáink a gazdálkodás- és szervezéstudományok széles spektrumát fedik le, a gazdaságelmélet, a marketingiskolák és alkalmazásai, a menedzsment, az üzleti

információgazdálkodás, a térgazdaságtan, a vállalati gazdálkodás, valamint a vállalati stratégia és üzleti vállalkozás területén. Küldetésünk az üzleti és gazdaságtudományok magas színvonalú művelése, a hazai és nemzetközi szakmai közösség új tudományos eredményekkel való gyarapítása, korszerű ismeretek oktatása, valamint a tudásnak a gazdaságba való integrálása, régióink gazdasági fejlődésének segítése. Célunk, hogy a nálunk megszerzett PhD fokozat lehetővé tegye a sikeres elméleti és gyakorlati tevékenységet, mind hazai, mind nemzetközi szinten.

1.3 KUTATÁSI TÉMÁK

A Doktori Iskolán belül az oktatás és a kutatás tématerületekre tagozódik, a témakiírások egy-egy tématerület alá sorolódnak be. A tématerületek felosztása a következő:

Gazdaságmélet (Dr. Karajz Sándor)	
	<p>Az intézményi tényezők makrogazdasági teljesítményre gyakorolt hatásának modellezése és számszerűsítése (Dr. Bartha Zoltán)</p> <p>Közgazdaságtani elmélet, rendszerszemlélet és kvantitatív elemzés (Dr. Karajz Sándor)</p> <p>Modern közgazdaságtani iskolák elméleti és módszertani kérdései (Prof. Em. Dr. Nagy Aladár)*</p>
Térgazdaságtan (Prof. Dr. Kocziszky György)	
	<p>A gazdasági aktivitás területi és szerkezeti dimenziójának vizsgálata Kelet-Közép-Európa országainak feldolgozóiparában (Dr. Kuttor Dániel)</p> <p>Elérhetőség modellezése (Dr. Tóth Géza)</p> <p>Környezeti teljesítmény értékelése és ökohatékonyági vizsgálata (Prof. Tóthné Dr. Szita Klára)</p> <p>Regionális gazdasági folyamatok ökonometriai modellezése (Prof. Dr. Kocziszky György)</p> <p>Regionális politikák és az európai regionalizáció összehasonlító vizsgálata (Prof. Dr. Benedek József)</p> <p>Régiók konvergenciájának összehasonlító vizsgálata (Prof. Dr. Benedek József)</p> <p>Területi elemzés (Dr. Tóth Géza)</p> <p>Vidékfejlesztés (Prof. Dr. Gadócziné Dr. Fekete Éva)</p> <p>Világ gazdasági régiók összehasonlító vizsgálata (Dr. Nagy Zoltán)</p>
Marketing iskolák és alkalmazásai (Dr. Piskóti István)	
	<p>Innovációmarketing hatékonysága (Dr. Piskóti István)</p> <p>Környezettudatos marketing (Dr. Nagy Szabolcs)</p> <p>Nemzetközi marketing menedzsment (Dr. Dankó László)</p> <p>Szolgáltatásmarketing speciális megoldásai (Dr. Nagy Szabolcs)</p> <p>Társadalmi marketing modellje és alkalmazásai (Dr. Piskóti István)</p> <p>Ügyfélérték- és elégedettség orientált business marketing menedzsment (Dr. Piskóti István)</p>
Menedzsment (Prof. Veresné Dr. Somosi Mariann)	
	<p>Innováció menedzsment (Dr. Szakály Dezső)</p> <p>Kompetenciamérés és elemzés (Veresné Dr. Somosi Mariann)</p> <p>Projektmenedzsment (Veresné Dr. Somosi Mariann)</p> <p>Technológiamenedzsment (Dr. Szakály Dezső)</p> <p>Teljesítmény menedzsment (Veresné Dr. Somosi Mariann)</p> <p>Teljesítmény-menedzsment a szervezetekben (Prof. Dr. Balaton Károly)</p> <p>Stratégiai menedzsment (Prof. Dr. Balaton Károly)</p> <p>Üzleti folyamatok menedzsmentje (Dr. Deák Csaba)*</p> <p>Viselkedéstan (Dr. Kunos István)</p>

Üzleti információgazdálkodás (Dr. Pál Tibor)

A gazdasági és társadalmi folyamatok összefüggéseinek vizsgálata (Dr. Varga Beatrix)
A könyvvizsgálat intézményének beillesztése a gazdálkodási folyamatok szabályozási és ellenőrzési eszközrendszerébe (Dr. Pál Tibor)
A pénzügyi piacok hatékonyságelemzése (Dr. Bozsik Sándor)
Az érték és az értékelés számviteli megközelítése és a piaci értéken történő értékelés gyakorlati alkalmazása (Várkonyiné Dr. Juhász Mária)
Az Európai Unió gazdasági és pénzügyi kihívásai (Dr. Kovács Levente)
Előrejelzések és döntések előkészítése (Prof. Em. Dr. Besenyei Lajos)*
Kontrollingrendszerek fejlődése és fejlesztése (Dr. Musinszki Zoltán)
Mintavételen alapuló információszerzés és előállítás módszertana és gyakorlata (Dr. Szilágyi Roland)
Pénzügyi piacok és hitelintézetek gazdasági és pénzügyi vizsgálata, elemzése (Dr. Kovács Levente)
Számviteli információs rendszerek (Dr. Kántor Béla)
Számviteli információs rendszerek szabályozásának és működtetésének elméleti és gyakorlati kérdései (Dr. Pál Tibor)
Társadalmi-gazdasági és demográfiai folyamatok kvantitatív és kvalitatív elemzése (Prof. Em. Dr. Besenyei Lajos)*
Vállalati tőkeszerkezet: Elmélet és gyakorlat (Dr. Szemán Judit)

Vállalati gazdálkodás (Prof. Dr. Illés Mária)

A természetes monopolhelyzetű, illetőleg a közszolgáltató vállalatok működtetésének és gazdálkodásának sajátosságai (Prof. Dr. Illés Mária)
A vállalati energiagazdálkodás kihívásai – energiapiaci helyzetkép, trendek, tendenciák (Kádárné dr. Horváth Ágnes)
Gazdálkodási feltételek, módszerek, sajátosságok a vállalati gyakorlatban (Prof. Dr. Illés Mária)

Vállalati stratégia és üzleti vállalkozás (Prof. Dr. Fülöp Gyula)

Az információs technológia szerepe és helye a gazdasági szervezetekben (Dr. Sasvári Péter)
Az üzleti etika és a vállalati társadalmi felelősség elméleti és gyakorlati perspektívái (Dr. Szegedi Krisztina)
Új vállalati stratégiai kihívások: globalizáció, fenntarthatóság (Prof. Dr. Fülöp Gyula)
Vállalkozásfejlesztés változó feltételek között (Prof. Dr. Fülöp Gyula)

*Megjegyzés: a *-al jelölt oktatók már csak az abszolutóriumot szerzett hallgatók doktori folyamatának lezárását segítik témavezetőként, új jelentkezőket nem fogadnak*

1.4 KÉPZÉSI PROGRAM

A fenti tématerületi beosztás meghatározza a teljesítendő szakterületi és tématerületi kötelező tárgyak körét. A képzés nyelve magyar és angol. A magyar nyelvű képzés tantervében is található kötelezően angol nyelven teljesítendő tárgyak, de e mellett egy külön angol nyelvű képzési vonal is választható, amely keretében minden tárgyat angolul hirdet meg a Doktori Iskola.

A képzési program két részre bontja a 36 hónapos PhD felkészülést: a tanulmányi kötelezettségeket az első négy félévben kell teljesíteni, míg az utolsó két félévben a publikációs kötelezettségekre és a disszertáció előkészítésére kerül a hangsúly. Alapvető cél, hogy az általános elméleti és módszertani alapon túl főleg olyan

tantárgyakat írunk elő a hallgatóknak, amelyek törzsanyaga közvetlen segítséget nyújt a doktori értekezés koncepciójának, módszertanának és irodalmának összeállításához. Ezért a három alapozó tárgy mellett 3-3 szakterületi és tématerületi kötelező tárgy képezi a tanterv gerincét. Mind a kilenc kötelező tárgy kollokviummal zárul; a doktori szigorlati tárgyak a kollokviummal záruló tárgyak közül jelölhetők ki. Ezen túlmenően további négy választható tárgy szolgálja a hallgatók látókörének bővítését. Valamennyi választható tárgy beszámolóval zárul. Összességében legalább 13 tárgy kötött struktúrában való teljesítése kötelező a doktori képzés keretében.

A tanulmányi kötelezettségek mellett a doktoranduszoknak minden félévben irányított oktatási tevékenységet és egyéni kutatási tevékenységet is teljesíteniük kell. Előbbit a kutatási témát meghirdető intézet vezetője, utóbbit a témavezető igazolja a félév végén. A kutatási tevékenységet, a kutatással való előrehaladást a TDT is értékeli minden tanév első félévében, a hallgató által benyújtott „Beszámoló a kutatási tevékenységről” adatlap alapján. Végezetül egy további követelményként a publikációs tevékenység jelenik meg a képzési programban, amelyet a tanterv szerint az utolsó négy félévben teljesíthetnek a hallgatók.

A teljesítmény mérése és igazolása kreditpontokra épül, az alábbi rendszerben:

- Az abszolutórium megszerzéséhez összesen 180 kreditet kell megszerezni, ami a tanulmányi, irányított oktatási, kutatási és publikációs követelmények részben rugalmasan alakítható teljesítésével lehetséges.
- A tanulmányi kötelezettségekkel minimum 54 kredit teljesítendő, ill. maximum 72 számítható be;
 - o a minimális követelménybe 9 kötelező tárgy tartozik és 4 választandó, ami együttesen 54 kreditet ér;
 - o a hallgatónak lehetősége van további maximum 18 kredit értékben tárgyakat felvenni, és azokat az abszolutóriumba beszámítani.
- Az irányított oktatási tevékenységgel félévenként 3, összesen 18 kredit szerezhető.
- A kutatási tevékenységgel félévenként 9, összesen 54 kredit szerezhető.
- Publikációval minimum 36 kredit teljesítendő, ill. maximum 54 számítható be;
 - o a publikációs pontok számítását a DI Működési szabályzatának „Publikációs lista tartalmi és formai követelményei” című melléklete részletezi;
 - o a tanulmányi és publikációs követelmények kreditértékének rugalmas alakításával a doktoranduszok nagyobb mozgásteret kapnak az egyéni habitusuknak jobban megfelelő doktori képzési pálya megválasztásához, és közben a minimumkövetelmények biztosítják, hogy sem a tanulmányi, sem a publikációs tevékenység nem szorul háttérbe indokolatlan mértékben.

A tanterv félévente 13 oktatási héttel és tantárgyanként 2 kontakt órával (1 kontakt óra = 50 perc) számol. Félévente 6 hetes vizsgaidőszak áll rendelkezésre.

A nappali tagozatos szervezett képzés és az egyéni tanrend szerinti szervezett (levelező) képzés hallgatóinak követelményei tartalmilag teljesen azonosak. Az

szervezett képzésen kívüli egyéni felkészülésben résztvevő hallgatók a tudományos vezető ajánlásával kezdeményezhetik a Tudományági Doktori Tanácsnál a szakmai előéletük beszámítását tanulmányi kötelezettségeik 50 %-ának (maximum 30 kreditpont) erejéig. Az egyéni felkészülésű hallgatók beiratkozásának és tárgyválasztásának szabályait az Egyetemi és Kari hallgatói követelményrendszer rögzíti (<http://www.uni-miskolc.hu/szabalyzatok>).

1.4.1 A magyar nyelvű nappali tagozatos szervezett képzés, és az egyéni tanrend szerinti szervezett képzés tanterve

Félévek	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.
Alapozó tárgyak	5 (k)	5 (k)	5 (k)			
Szakterületi kötelező tárgyak	5 (k)	5 (k)	5 (k)			
Tématerületi kötelező tárgyak		4 (k)	4 (k)	4 (k)		
Választható tárgyak	3 (b)	3 (b)	3 (b)	3 (b)		
Irányított oktatási tevékenység	3	3	3	3	3	3
Kutatási tevékenység	9	9	9	9	9	9
Publikációs tevékenység	36-54					
Összesen	25	29	29	19	12	12
Abszolutórium	180 kredit, ami az előző sor 126 kreditje, a publikációs tevékenység minimum 36 kreditje, és a tanulmányi, ill. publikációs tevékenység között rugalmasan megosztható 18 kredit összegeként áll elő					

Jelmagyarázat: (k) – kollokvium; (b) – beszámoló.

1.4.2 Az angol nyelvű nappali tagozatos szervezett képzés, és az egyéni tanrend szerinti szervezett képzés tanterve

Az angol nyelvű képzés programja és felépítése megegyezik a magyar nyelvűével, az alábbi két eltéréssel:

- A szakterületi és tématerületi kötelező tárgyak nincsenek megosztva, de együttesen ugyanúgy 6 teljesítendő belőlük kötelezően.
- A választandó tárgyak száma 4 helyett 3.

Félévek	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.
Alapozó tárgyak	5 (k)	5 (k)	5 (k)			
Szakterületi kötelező tárgyak	5 (k)	2*5 (k)	2*5 (k)	5 (k)		
Választható tárgyak		3 (b)	3 (b)	3 (b)		
Irányított oktatási tevékenység	3	3	3	3	3	3
Kutatási tevékenység	9	9	9	9	9	9
Publikációs tevékenység	36-54					
Összesen	22	30	30	20	12	12
Abszolutórium	180 kredit, ami az előző sor 126 kreditje, a publikációs tevékenység minimum 36 kreditje, és a tanulmányi, ill. publikációs tevékenység között rugalmasan megosztható 18 kredit összegeként áll elő					

Jelmagyarázat: (k) – kollokvium; (b) – beszámoló.

1.5 A DOKTORI ISKOLA BELSŐ SZERVEZETE

1.5.1 A Doktori Iskola tagjai

A Doktori Iskola tagjait a törzstagok, témakiírók-témavezetők, oktatók, ill. meghívott külső szakemberek alkotják. A tagok önéletrajza a Doktori Iskola honlapjáról letölthető (<http://gtk.uni-miskolc.hu/doktoriiskola>).

- A *törzstagok* szakmai kritériumait és munkajogi, életkori feltételeit a 387/2012. (XII.19.) Korm. rendelet 2. §. (3) bekezdése és a MAB 2014/6/IV. sz. határozata 1.1.-1.4. pontjai rögzítik.
- A *doktori téma kiírója* az a PhD fokozatát legalább öt éve megszerzett oktató vagy kutató, továbbá professzor emeritus lehet, aki a MEDSZ 6. § (11) pontjában rögzített feltételeket teljesíti (aktív kutatói tevékenységet folytat, a téma meghirdetését megelőző 5 év tudományos közleményeinek mutatói meghaladják a doktori iskola fokozatszerzéshez előírt publikációs követelményeit), és akinek a témahirdetését a Tudományági Doktori Tanács jóváhagyta. A doktori témakiírásokról minden év elején a TDT dönt.
- A *doktori téma vezetője* az a doktori témakiíró, aki a jóváhagyott doktori témakiírás alapján felelősen irányítja és segíti a témán dolgozó doktorandusz(ok) tanulmányait, illetve a doktorjelöltek felkészülését a fokozatszerzésre. Kivételesen, az Egyetem Doktori Tanácsa által jóváhagyott, szakmailag indokolt esetben, a témavezető mellett társ-témavezető is megnevezhető.
- A *Doktori Iskola oktatói* azok a tudományos fokozattal rendelkező oktatók és kutatók és professzor emeritusok, akiket a Doktori Iskola vezetőjének javaslatára – a Tudományági Doktori Tanács alkalmasnak tart a Doktori Iskola keretében oktatási, kutatási feladatok ellátására.

1.5.2 A Doktori Iskola törzstagjai

A Doktori Iskolának tizenegy törzstagja van, közülük nyolc egyetemi tanár, három egyetemi docens. MTA doktori címmel jelenleg Balaton Károly rendelkezik. Benedek József törzstag az MTA külső tagja, így ugyancsak teljesíti a doktori iskola vezetőkkel szemben 2016 januárjától támasztott feltételeket.

1. táblázat: Törzstagok listája születési év szerint rendezve

Törzstag neve	Beosztás	Születési év
Dr. Tóthné dr. Szita Klára	egyetemi tanár	1946
Dr. Illés Mária	egyetemi tanár	1947
Dr. Kocziszky György	egyetemi tanár	1949
Dr. Szakály Dezső	egyetemi docens	1950
Dr. Balaton Károly	egyetemi tanár	1951
Dr. Fülöp Gyula	egyetemi tanár	1952
Dr. Pál Tibor	egyetemi docens	1956
Dr. Gadócziné dr. Fekete Éva	egyetemi tanár	1960
Dr. Piskóti István	egyetemi docens	1960
Veresné dr. Somosi Mariann	egyetemi tanár	1961
Dr. Benedek József	egyetemi tanár	1969

1.5.3 Tudományági Doktori Tanács

Elnök (TT*)	Dr. Balaton Károly egyetemi tanár
Elnökhelyettes (TT)	Dr. Benedek József egyetemi tanár
Szavazati jogú egyetemi tag (TT)	Dr. Fülöp Gyula egyetemi tanár Dr. Illés Mária egyetemi tanár Gadócziné dr. Fekete Éva egyetemi tanár Dr. Kocziszky György egyetemi tanár Dr. Pál Tibor egyetemi docens Dr. Piskóti István egyetemi docens Dr. Szakály Dezső egyetemi docens Dr. Tóthné dr. Szita Klára egyetemi tanár Veresné dr. Somosi Mariann egyetemi tanár
Tanácskozási jogú egyetemi tag	Dr. Kovács Levente egyetemi docens Dr. Nyíry Attila
Szavazati jogú külső tag	Dr. Berde Csaba egyetemi tanár (DE) Dr. Blahó András egyetemi tanár (BCE) Dr. Koltai Tamás egyetemi tanár (BME) Dr. Kovács Zoltán egyetemi tanár (PE) Dr. Kuti István egyetemi docens (DE) Dr. Rechnitzer János egyetemi tanár (SZIE)
Tanácskozási jogú külső tag	Dr. Gál Jolán Dr. Varga József
PhD hallgatók szavazati jogú képviselője	Szendi Dóra

*TT=törzstag

1.5.4 A Tudományági Doktori Tanács titkára

A Tudományági Doktori Tanács munkáját a Tudományági Doktori Tanács titkára segíti, akit a Tanács állásfoglalása alapján az elnök kér fel meghatározatlan időre. A titkár nem tagja a Tudományági Doktori Tanácsnak, de ülésein tanácskozási joggal részt vesz.

A TDT titkári funkciót 2013. szeptembere óta Dr. Bartha Zoltán egyetemi docens tölti be.

1.5.5 Doktori Tanulmányi Bizottság (DTB)

A DTB a doktorandusz hallgatók tanulmányi és vizsga ügyeiben első fokon eljáró, a Tudományági Doktori Tanács állásfoglalásainak előkészítő testülete. Működését ügyrend szabályozza.

Tagjai:

Dr. Bozsik Sándor egyetemi docens, elnök
Dr. Bartha Zoltán egyetemi docens
Szendi Dóra doktorandusz
Papp Adrienn doktorandusz

1.5.6 Felvételi Bizottság

A Tudományági Doktori Tanács 3 tagú felvételi bizottságot jelöl ki, melynek elnöke és tagjai a Doktori Iskola oktatói. A Felvételi Bizottság lebonyolítja a jelentkezett hallgatók felvételi vizsgáját, majd felállítja a jelentkezettek rangsorát, amit a Tudományági Doktori Tanács elé terjeszt.

Dr. Kocziszkó György egyetemi tanár, elnök
Dr. Bozsik Sándor egyetemi docens
Dr. Bartha Zoltán egyetemi docens

1.5.7 A Doktori Iskola fóruma

A Doktori Iskola fórumát az iskola tagjai és a PhD hallgatók alkotják. Évente egy alkalommal a Tudományági Doktori Tanács elnöke hívja össze, és a megjelenteket tájékoztatja a Doktori Iskola működését érintő kérdésekről. A fórumon minden résztvevőnek lehetősége van észrevételeket és javaslatokat tenni, amelyeket a Tudományági Doktori Tanács mérlegel, szükség esetén intézkedik

1.5.8 A Doktori Iskola nyilvántartási rendszere

A Doktori Iskola nyilvántartásba veszi

- a Tudományági Doktori Tanács ülésein készült jegyzőkönyveket,
- a felvételi jelentkezés anyagait és a felvételi vizsgák jegyzőkönyveit,
- hallgatónként az abszolutórium kiadásához szükséges dokumentumokat (indexmásolat, egyéni beszámoló, tudományos vezető értékelése),
- a kari doktorandusz hallgatók képzési adatait tartalmazó doktorandusz nyilvántartást a Dékáni Hivatal doktori ügyekkel megbízott előadója vezeti a Neptun rendszerben.

A nyilvántartási rendnek megfelelően a nyilvántartások szükséges másolatait, illetve az ezekhez tartozó dokumentumokat megküldi az Egyetem Doktori Tanácsának, illetve másolatokat ad ki a hallgatók kérésére.

1.5.9 A Doktori Iskola szerkezete

A doktori iskolán belül az oktatás és a kutatás tématerületekre, azokon belül témacsoportokra és végül témákra tagozódik.

1.6 A DOKTORI ISKOLA VEZETŐJÉNEK BEMUTATÁSA

Dr. Balaton Károly DSC, a Doktori Iskola vezetője

1.6.1 Munkahelyek

2015. február 1. - Miskolci Egyetem GTK Vezetéstudományi Intézet
egyetemi tanár
- 1977 – 2015. január Budapesti Corvinus Egyetem és jogelődjei
1994-től egyetemi tanár
- 2011 – 2015. január Miskolci Egyetem GTK Vezetéstudományi Intézet
félállású egyetemi tanár
- 2006 – 2011 Selye János Egyetem, Révkomárom, egyetemi tanár
- 1974 – 1977 Savaria Cipőgyár, Szombathely, ügyintéző, majd osztályvezető

1.6.2 Felsőfokú végzettség

- 1974 Okleveles közgazdász, Marx Károly Közgazdaságtudományi Egyetem,
Ipar szak, vállalati gazdaságszervező szakágazat

1.6.3 Tudományos fokozatok, címek

- 1976 dr. univ. Marx Károly Közgazdaságtudományi Egyetem
1987 kandidátus, Magyar Tudományos Akadémia
1994 Dr. habil, Budapesti Közgazdaságtudományi Egyetem
2004 MTA doktora, Magyar Tudományos Akadémia

1.6.4 Egyetemi közéleti tevékenységek

- 1994 – 1998 dékánhelyettes, Budapesti Közgazdaságtudományi Egyetem,
Gazdálkodástudományi Kar
- 1994 – 2005 programigazgató, Budapesti Közgazdaságtudományi Egyetem,
Gazdálkodástani Doktori Iskola
- 2005 – 2011 Doktori Iskola vezető, Budapesti Corvinus Egyetem,
Gazdálkodástani Doktori Iskola
- 2009 – 2015 fanszékvezető, intézetigazgató-helyettes, Budapesti Corvinus Egyetem,
Vezetéstudományi Intézet
- 2004 – 2011 Egyetemi Doktori Tanács tagja, Budapesti Corvinus Egyetem
- 2004 – 2009 Társadalomtudományi Doktori Tanács alelnöke,
Budapesti Corvinus Egyetem
- 2009 – 2011 Társadalomtudományi Doktori Tanács elnöke, BCE
- 2009 – 2011 Egyetemi Doktori Tanács alelnöke, BCE
- 2015 - Miskolci Egyetem Vállalkozáselmélet és Gyakorlat Doktori Iskola
törzstagja

1.6.5 Fontosabb tanulmányutak, kiküldetések

- 2014 Technologico de Monterrey, Mexico, 10 hónap

- 1993 Harvard Business School, 5 hét
- 1992 Wharton School, 5 hét
- 1990 Stanford University, Graduate School of Business, 5 hónap
- 1986 Aston University, Birmingham, Anglia, 2 hónap

1.6.6 Díjak, kitüntetések

- 2000 Széchenyi Professzori Ösztöndíj
- 2008 Szent-Györgyi Albert díj
- 2014 Akadémiai Díj, Magyar Tudományos Akadémia

1.6.7 Nyelvismeret

- Angol előadói készség, középfokú nyelvvizsga (1974)
- Orosz középfokú nyelvvizsga (1973)
- Német alapfok
- Spanyol alapfok

1.6.8 Oktatott tárgyak, témakörök

Stratégiai menedzsment, Stratégiai és üzleti tervezés, Vezetés és szervezés, Kutatásmódszertan

1.6.9 Fontosabb kutatások

- 1995 - A magyar gazdaság nemzetközi versenyképessége, ezen belül a vállalati stratégiák elemzése, BCE
- 1992- 1996 Processes of Industrial Transformation in Europe, European Science Foundation
- 2005 – 2009 Helyi központú és irányítású vállalatok nemzetközi szerepvállalása és innovációs tevékenysége, OTKA kutatás
- 1992 – 1996 Microeconomic Study of Decision Making in the Transition to Market Economy. EC-ACE kutatási program
- 1988 – 1991 Az elektronizáció társadalmi feltételei és következményei, OMFB kutatás

1.6.10 Tagság tudományos vagy szakmai szervezetekben, testületekben:

- 1981 - tag, 1997 – 2001 között alelnök, European Group for Organization Studies
- 1996 - MTA köztestületi tag
- 1991 – 2011 tag, MTA Vezetés- és Szervezéstudományi Bizottság
- 2007 – 2013 MTA közgyűlési doktor képviselő
- 2006 – 2008 OTKA zsűrielnök, Közgazdaságtan, Jövőkutatás és Statisztika Zsűri
- 2009 – 2011 tag, OTKA Társadalomtudományi Kollégium
- 2011 - bizottsági elnök, MTA Gazdálkodástudományi Bizottság
- 1974 - tag, Magyar Közgazdasági Társaság

1974 - tag, Szervezési és Vezetési Tudományos Társaság

1.6.11 Folyóirat szerkesztő-bizottsági tagságok:

2004 - Journal for East European Management Studies, szerkesztőbizottsági tag

2002 – 2008 Társadalom és Gazdaság/Akadémiai Kiadó, szerkesztőbizottsági tag

1999 - Economic and Business Review for Central and South-Eastern Europe, szerkesztőbizottsági tag

1995 – 2006 Organization Studies/SAGE, szerkesztőbizottsági tag

1992 – 1993 Journal of Strategic Information Systems, szerkesztőbizottsági tag

1991 – 2001 Human Relations/Tavistock Institute, szerkesztőbizottsági tag

2011 - Marketing & Management, szerkesztőbizottsági tag

1.6.12 Publikációk összefoglaló adatai:

<https://vm.mtmt.hu//search/slist.php?lang=0&AuthorID=10006198>

Tudományos közlemények (I-IV) száma:	87
További tudományos művek:	71
Saját közlemények száma:	170
Összes független idézetek száma:	333
Hirsch index:	6

1.7 A DOKTORI ISKOLA KAPCSOLATRENDSZERE

1.7.1 Hazai kapcsolatok

A közgazdaságtudomány (7), valamint a gazdálkodás és szervezéstudományok (12) tudományágon belül jelenleg 19 doktori iskola működik Magyarországon. A Doktori Iskolánk intenzív munkakapcsolatot tart fenn valamennyi Doktori Iskolával, amelyek a gazdálkodás- és szervezéstudományok területén működnek a hazai társaságterületeken. Különösen szoros a kapcsolatunk a Budapesti Corvinus Egyetem (BCE), a Pécsi Tudományegyetem (PTE), a Debreceni Egyetem (DE), a Szegedi Tudományegyetem (SZTE) és a Szent István Egyetem (SZIE) Doktori Iskoláival.

2. táblázat: Törzstagjaink más doktori iskolákban betöltött pozíciói

Név	Intézmény	Pozíció
Benedek József	Babes-Bolyai Tudományegyetem Akadémiai Tanács	tag
Benedek József	Babes-Bolyai Tudományegyetem Földrajz Doktori Iskola	teljes jogú tag
Kocziszky György	Széchenyi István Egyetem Regionális- és Gazdaságtudományi Doktori Iskola	TDT teljes jogú külső tagja
Kocziszky György	Debreceni Egyetem Társadalomtudományi Habilitációs Bizottság	teljes jogú külső tag

Veresné Somosi Mariann	Debreceni Egyetem Társadalomtudományi Doktori Tanács	teljes jogú külső tag
Veresné Somosi Mariann	Debreceni Egyetem Társadalomtudományi Habilitációs Bizottság	teljes jogú külső tag
Veresné Somosi Mariann	Debreceni Egyetem Ihrig Károly Gazdálkodás- és Szervezéstudományok Doktori Iskola	TDT teljes jogú külső tagja

Doktori iskolánk egyik kezdeményezője volt a doktori iskolák közötti együttműködésnek, amely 2002. év elején el is kezdődött. Az együttműködés keretében évente 2-3 doktorandusz-konferenciára került eddig sor az egyes doktori iskolák rendezésében.

1.7.2 Nemzetközi kapcsolatok

Doktori Iskolánk 2005-től tagja a Gazdálkodástudományi Doktori Iskolák Európai szövetségének (EDAMBA: <http://www.edamba.eu/r/default.asp?ild=HEJFI>). E hálózatnak mintegy 70 egyetem a tagja, ami széleskörű nemzetközi együttműködési lehetőségeket biztosít számunkra. Balaton Károly TDT tag egyben e szervezet vezetőségének is tagja.

Az intézményes nemzetközi kapcsolatok – Magyarország és a Miskolci Egyetem helyzetéből adódóan – elsősorban két irányban erőteljesek. Egyrészt a környező országok egyetemeivel, másrészt az Európai Unió országainak felsőoktatási intézményeivel. A Miskolci Egyetem és külföldi egyetemekkel kötött együttműködési megállapodások alapján a következő egyetemek kapcsolódnak a Doktori Iskolánk tevékenységéhez:

- Alkalmazott Tudományok Egyeteme, Frankfurt (D) <http://www.fh-frankfurt.de>
- Case Western Reserve University, Cleveland (USA) <http://www.case.edu/>
- Harkovi Műszaki Egyetem (UA) <http://www.kpi.kharkov.ua>
- Kassai Egyetem (SK) <http://www.tuke.sk>
- Babes-Bolyai Tudományegyetem, Kolozsár (RO) <http://www.ubbcluj.ro/>
- Leobeni Egyetem (A) <http://www.unileoben.ac.at/>
- Louis Pasteur Egyetem, Strasbourg (F) <http://www-ulp.u-strasbg.fr/>
- Magdeburgi Otto-von-Guericke Egyetem (D) <http://www.uni-magdeburg.de/>
- Petrosényi Egyetem (RO) <http://www.upet.ro/>
- Petru Maior Tudományegyetem, Marosvásárhely (RO) <http://www.upm.ro/>
- Pozsonyi Közgazdaságtudományi Egyetem (SK) <http://www.euke.sk/>
- Újvidéki Egyetem (SRB) <http://www.ns.ac.yu>
- Várnai Közgazdaságtudományi Egyetem (BG) <http://www.ue-varna.bg/>

A kar oktatóinak és PhD-hallgatóinak oktatási-kutatási kapcsolatai kiterjedtek, amit jelez a különböző nemzetközi oktatási és kutatási projektekben (LEONARDO, ERASMUS és CEEPUS) való aktív közreműködés, külföldi és hazai nemzetközi konferenciákon való gyakori részvétel, előadások tartása és publikálás. A Miskolci Egyetem 1999-ben létrehozta a doktorandusz hallgatók nyári nemzetközi konferenciáját, amely két évente jó lehetőséget biztosít a Kar doktoranduszainak is idegen nyelvű konferencia-szereplésre és a személyes kapcsolatok építésére.

1.8 A DOKTORI ISKOLA INFRASTRUKTURÁLIS FELTÉTELEI

A Doktori Iskola infrastrukturális feltételei (előadók, laboratóriumok) az elmúlt évek fejlesztései következtében mind mennyiségben, mind minőségben javultak. A Gazdaságtudományi Kar kezelésében 14 előadóterem van, ebből 5 több mint 100 férőhelyes. Az előadótermek korszerű oktatási és audiovizuális eszközökkel felszereltek. Ugyancsak az elmúlt évek fejlesztéseinek köszönhető, hogy számos speciális laboratóriummal gyarapodott a Gazdaságtudományi Kar, amelyek egyaránt emelik az oktatás és a kutatás színvonalát:

- KSH adatbázis hozzáférési hely, a KSH-val kötött együttműködési megállapodás keretében
- SAP laboratórium
- GTK Assessment Center
- GTK LCACenter – Életcikluselemző laboratórium
- GTK Térinformatikai Laboratórium
- MIM Research Egyetemi Taniroda
- MIM Tours Egyetemi Taniroda
- Üzleti Információgazdálkodási és Módszertani Intézet Tanirodája

2013 nyarán a Gazdaságtudományi Kar Tanácsa döntött arról, hogy az intézeti könyvtárakat összevonja, és Kari könyvtárat hoz létre, amelyben a modern számítástechnikai eszközök által lehetővé tett könyvtári szolgáltatásokat biztosít a hallgatók és az oktatók részére. A Miskolci Egyetem központi könyvtára 400 férőhelyes olvasóteremmel, a folyóiratok és a szabadpolcos állomány mellett 45 számítógéppel (ebből 18 db a multimédiás teremben) áll az olvasók rendelkezésére. Körülbelül 1 millió könyvtári egység van állományukban, ami évente 12-15 ezer könyvvel és egyéb dokumentummal gyarapszik. A folyóiratok száma közel 1000 magyar és idegen nyelvű folyóirat, ezek egy jelentős része közgazdaságtani témájú. A Miskolci Egyetem internetbe kapcsolt gépeiről 30 magyar és külföldi szakirodalmi adatbázis érhető el, többek között az EBSCO, az EISZ-ScienceDirect, az EISZ-SpringerLink, az Akadémiai Kiadó és a HUMANUS. A magyar folyóiratokban való keresés fontos eszköze a könyvtárunk vezetésével épülő MATARKA (Magyar folyóiratok tartalomjegyzékeinek kereshető adatbázisa) szolgáltatás.

2 ÉRTÉKELŐ RÉSZ

2.1 FELVETT HALLGATÓK SZÁMÁNAK ALAKULÁSA

2009-14 között valamelyest csökkent a felvett hallgatók száma (93 fő) a 2004-2008-as időszakhoz képest (107). Ugyanakkor az egyes években felvettek létszámának alakulása némi stabilitást mutat, még akkor is, ha egy sajátos eltolódás figyelhető meg a hallgatók összetételében. Miközben a nappali hallgatók létszáma a Doktori Iskola kvótáinak megfelelően viszonylagosan állandó, csökkenés tapasztalható a levelező, és növekedés az egyéni hallgatók körében. Az egyéni tanrend szerinti szervezett képzés visszaesése vélhetően a felsőoktatás átalakulásának, a felvett fiatal oktatók csökkenésének, és az ennek eredményeként bekövetkezett keresletszűkülésnek tudható be. A szervezett képzésen kívüli egyéni felkészülés felfutása viszont arra utal, hogy az akadémiai szférán kívül növekszik a doktori fokozat iránti kereslet.

3. táblázat: Felvett hallgatók képzési forma szerinti megoszlása

Év	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Nappali tagozatos szervezett képzés (állami ösztöndíjas)	7	5	4	6	4	5
Egyéni tanrend szerinti szervezett képzés (önköltséges)	9	9	12	2	6	2
Szervezett képzésen kívüli egyéni felkészülés (önköltséges)	1	3	7	6	3	2
Összesen	17	17	23	14	13	9

A korábbi tanulmányok tekintetében elmondható, hogy a felvettek többsége a Miskolci Egyetemen végzett, és vagy közvetlenül a végzés után, vagy néhány éven belül jelentkezett a doktori képzésre. Ugyanakkor jelentkezőink 20%-a más egyetemeken, 5%-a külföldön szerezte mesterdiplomáját, ami azt mutatja, hogy a DI külsősök számára is vonzerőt jelent. A külsős hallgatók az egyéni tanrend szerinti szervezett képzésre, és a szervezett képzésen kívüli egyéni felkészülésre jelentkeznek.

4. táblázat: Felvett hallgatók végzés helye szerinti megoszlása

Felvétel éve	Miskolci Egyetemen végzett	Magyarországon végzett	Külföldön végzett
2014	6	2	1
2013	9	3	1
2012	9	5	0
2011	18	5	0
2010	15	0	2
2009	14	2	1

2.2 VÉGZETT HALLGATÓK SZÁMÁNAK ALAKULÁSA

A vizsgált időszakban 67 hallgató szerzett abszolutóriumot, és 35 jelölt számára ítéltek meg a doktori fokozatot a sikeres doktori eljárás eredményeként. E számok szintén a nagyfokú stabilitásra utalnak, hiszen hasonlóak a 2004-08-as időszakéhoz (59 és 26). A felvett hallgatók létszámának csökkenését is figyelembe véve ugyanakkor

megállapítható, hogy a korábbi időszakéhoz hasonló eredményeket nagyobb hatékonyság mellett sikerült teljesíteni.

5. táblázat: Abszolutóriumot és fokozatot szerzett hallgatók

Év	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Abszolutóriumot szerzett	14	7	10	11	14	11
Fokozatot szerzett	7	7	10	1	6	4
Ebből: summa cum laude	2	4	6	0	3	3
Ebből: cum laude	3	2	2	1	2	0
Ebből: rite	2	1	2	0	1	1

A 2009-13 között felvett hallgatók közül 2014 teléig egy doktorandusz szerzett doktori fokozatot, és 29-en abszolutóriumot; a DI 22 hallgatót törölt a hallgatói névsorból. A 2009-es évfolyamból tehát a hallgatók 41%-a, a 2010-esből a 18%-a, a 2011-esből a 43%-a morzsolódott le. A későbbi évek lemorzsolódási statisztikái még nem állíthatók össze, mert a felvételt nyertek zömének hallgatói jogviszonya még nem járt le. A leggyakoribb lemorzsolódási ok a felszínen bizonyos tanulmányi követelmények teljesítésének elmulasztása (többszöri sikertelen tárgyfelvevételek), ill. a nem megfelelő szintű publikációs aktivitás. De ezen okok háttérében általában a doktori képzés és a kutatómunka iránti érdeklődés jelentős lecsökkenése vagy teljes megszűnése áll. Ez különösen a doktoranduszok két csoportjánál figyelhető meg:

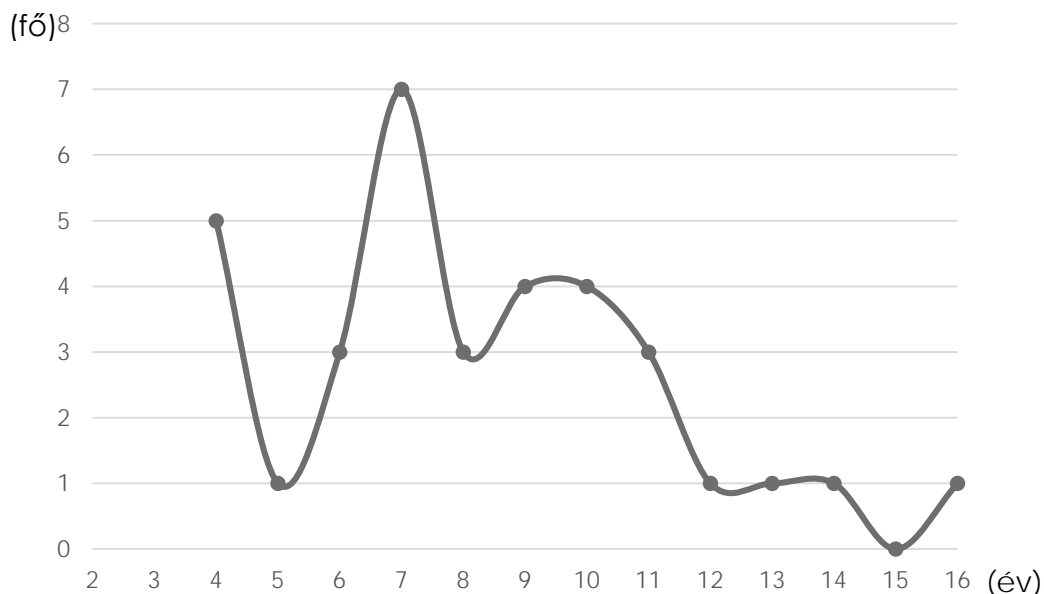
- a nappali képzésre felvett, de az ösztöndíj lejárta után az egyetemen megtartani nem tudott hallgatók, akik általában olyan munkahelyen helyezkednek el, ahol a kutatás iránti igény minimális, és így kevés idejük marad a kutatásra és publikálásra;
- közvetlenül a mesterdiploma megszerzése után egyéni tanrend szerinti szervezett (levelező) képzésre felvett hallgatók, akiknek a munkahelyi elfoglaltságok szintén nem teszik lehetővé a doktori képzésre való koncentrációt.

Az ilyen jellegű lemorzsolódás ellen egyrészt úgy lehet védekezni, hogy az ösztöndíj lejárta után egyetemi oktatói státuszba vesszük át a hallgatókat, de a finanszírozási körülmények nehezedése miatt erre az utóbbi 2-3 évben szinte egyáltalán nem volt lehetőség. A képzési tervbe beiktatott részbeni rugalmas átváltás a publikálás és a tantárgyi követelmények között remélhetőleg szintén a lemorzsolódás ellen hat. A felvételi követelmények 2014-es módosítása, mely szerint, ha valaki olyan munkahelyen dolgozik, ahol a rendszeres kutatás lehetősége nem biztosított, legalább 2 éves munkatapasztalat szükséges a jelentkezéshez, ugyancsak azt a célt szolgálja, hogy csökkenjen a levelező képzésről való lemorzsolódás mértéke.

6. táblázat: Hallgatók tanulmányi és kutatói előrehaladása

Év	2009	2010	2011	2012	2013
Felvett hallgató	17	17	23	14	13
Közülük abszolutóriumot szerzett	11	11	3	2	0
Közülük védett	1	0	0	0	0
Hallgatói névsorból törölt	7	3	10	0	2
Még aktív vagy passzív (halasztást kért) hallgató	0	3	10	12	11

A fokozat megszerzésének átlagos ideje a 2009-2014 közötti védések esetén 8 év, és az átlag körül igen nagy szórás mutatkozik (a legrövidebb idő 4 év, amit öt esetben fordult elő, a leghosszabb pedig 16 év). Általánosságban megállapítható, hogy az egyéni tanrend szerinti szervezett (levelező) képzésre jelentkezettek rontják az átlagot, és jelentősen torzítja az eredményt a néhány kiugróan hosszú védési idő. Ha a négy legrosszabb eredményt nem számítjuk, akkor a védési átlag majdnem egy teljes évvel csökken, 7,3-ra. Az első beiratkozás és a fokozat megszerzésének éve között eltelt idő gyakoriságának megoszlását az alábbi ábra mutatja:



A doktori eljárás szigorlati és bíráló bizottságainak munkájában, valamint a doktori értekezés bírálatában minden esetben részt vettek a hazai akadémiai élet elismert személyei, a Doktori Iskolával együttműködő egyetemek professzorai, valamint az üzleti élet tudományosan is minősített képviselői, biztosítva ezzel az eljárások széleskörű szakmai nyilvánosságát. A 35 sikeres védéssel zárult eljárás során összesen 62 külső minősített oktató-kutató és professzor vett részt a dolgozatok opponálásában (27 esetben mindkét opponens Egyetemen kívüli személy volt), a bírálóbizottságokban pedig további 48 külső tagot számlálhatunk.

Törzstagjaink rendszeresen szerepet vállalnak más doktori iskolák (elsősorban: BCE, BME, PTE, DE, SZTE, PE) szigorlati és bíráló bizottságaiban. Az ilyen jellegű bizottsági részvétel mérőszáma a közelmúltban lépte át a 300-as értéket.

2.3 AZ UTÓBBI 5 ÉVBEN MEGVÉDETT ÉRTEKEZÉSEK JELLEMZŐI

Név	Témavezető	Védés időpontja	Disszertáció címe	Védés minősítése	Tézisek minősítése		
					Új	Újszerű	Elutasított
Sasvári Péter	Pelczné Gál Ildikó	2009.03.05.	Az információs és kommunikációs technológia fejlettségének empirikus vizsgálata	summa cum laude	1.,2.	-	-
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – a Jelölt a disszertációban egy stratégiai fontosságú, komplex, interdiszciplináris témát dolgozott fel. Rendszerező, elemző, modellalkotó munkája során bizonyította, hogy képes önálló kutatómunkára, összetett kutatási feladat megoldására. Munkája során adekvát módon ötvözte a primer és szekunder adatokat a tudományos következtetések megfogalmazása igazolása érdekében. Elismerésre méltó a Jelölt által megalkotott vizsgálati modell, amely alkalmas számszerű következtetések levonására az információs és kommunikációs technológiai fejlettség tekintetében. A bíráló bizottság kisebb szerkezetbeli módosításokkal javasolja a kutatási eredmények tankönyvben történő megjelenését. 							
Várkonyiné Juhász Mária	Pál Tibor	2009.04.15	Az érték fogalmának változásai és könyvvizsgálatának kérdései a hazai szabályozás tükrében	cum laude	1.,2.,3.	5.,7.,8.,9.	4.,6.,10.
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – A Jelölt témaválasztása aktuális és indokolt. – Figyelemre méltó az esettanulmány módszer használata, az általánosíthatóság bizonytalanságát fenntartva. – A Jelölt bizonyította önálló kutatómunkára való alkalmasságát – Eredményei értékesek a számvitel szakma számára és az oktatásban is jól használhatóak. 							
Székely Zsolt	Kocziszky György	2009.10.02.	A vállalati válságok kialakulásai és a prevenció módszerei	cum laude	7.	1.,2.,3.,6.	4.,5.
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – A Jelölt témaválasztása, a vállalati válságok kutatása különösen aktuális és indokolt. – Figyelemre méltó a Jelölt kezdeményezése a Válság Rezisztencia Koefficiens kidolgozására, ami a vállalatok válsághelyzetekkel szembeni ellenállóságának jelzőrendszere lehet. – A Jelölt bizonyította önálló kutatómunkára való alkalmasságát – Eredményei értékesek mind az elmélet, mind a gyakorlat számára, és kiváló kiindulópontot jelentenek a további kutatás számára 							

Dabasi Halász Zsuzsanna	Tóthné Szita Klára	2009.11.25.	Nyertesek és vesztesek! A nemzetközi migrációs stratégiai tényezői és tendenciái BAZ megyében	rite	4.,5.,8.,9.	7.	1.,2.,3.,6.
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – A Jelölt a PhD értekezéssel szemben támasztott formális követelményeket mindenben teljesítette. – Az évtizedes kutatómunka alapján született önálló eredményeivel bizonyította kutatói rátermettségét, elméleti eredményeinek gyakorlati alkalmazhatóságát, a közgazdaságtudomány és más társadalomtudományok szoros kapcsolatának fontosságát. – A Bíráló bizottság kifogásolta a közgazdasági szakmai közösségben nem szokásos kifejtési stílust, a szerteágazó megközelítési módból következő nem elégséges mélységű módszertant, és a mindezekből következő súlyozási pontatlanságokat. 							
Somogyi Márta	Szakály Dezső	2009.12.14.	A Vállalati Versenyképesség Modellje (VVM) mint a vállalati versenyképesség mérésének új módszere	rite	6.,2b.	4.,7.	1.,2a.,3.,5abc.
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – A Jelölt izgalmas, aktuális témát választott. – Jelentős munkát végzett, bizonyította a kutatómunkára való alkalmasságát. – A Bizottság javasolja a további kutatást és a Jelölt figyelmébe ajánlja a szakirodalom és a kritikai észrevételek fokozottabb figyelembe vételét, mérlegelését. 							
Gulyásné Kerekes Rita	Piskóti István	2009.12.10.	Hatékony marketingkommunikáció tervezés, végrehajtás, ellenőrzés a szervezeti piacokon	cum laude	3.,7.,8.	2.,4.,5.	1.,6.,9.,10.
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> • A jelölt témaválasztása aktuális, mert egy Magyarországon kevésbé vizsgált területtel, a B2B piacok marketingkommunikációjával foglalkozik. • Munkája során bizonyította felkészültségét, széleskörű, szakmailag jól megalapozott tájékozottságát a releváns szakirodalomban és kutatási témában. • Az értekezés erőssége a szerző által felállított újszerű integrált modell, amely alkalmas a marketingkommunikációt érintő folyamatok és összefüggések ábrázolására és megértésére. A jelölt kvalitatív és kvantitatív kutatásai során bizonyította az integrált marketingkommunikáció szervezeti piacokon való hatékony alkalmazásának lehetőségét. 							
Kuttor Dániel	Illés Iván	2010.05.06.	A gazdasági-politikai átmenet regionális hatásainak vizsgálata a visegrádi országokban 1995-től 2006-ig	summa cum laude	5.	1.,2.,3.,4.,6.	-
Bizottság értékelése							

<ul style="list-style-type: none"> – A Jelölt témaválasztása aktuális, és a kutatói közösség érdeklődésén túlmutató értekezést készített el magas színvonalon. – A Jelölt a témához igazodó módszereket alkalmazott szakszerűen, és azokat sokoldalúan használta tézisei igazolásához. – A Jelölt logikus gondolkodása és dolgozatának kifejtési módja bizonyította alkalmasságát a tudományos kutatómunkára. – A jövőre vonatkozóan a Bizottság javasolja az eredmények széles körben való publikálását. 							
Musinszki Zoltán	Gál Jolán	2010.05.20.	A mezőgazdasági termékek bekerülési érték alapú folyamatorientált költségvetésének számítása	summa cum laude	4ab.,5.,6.	2.,3.	1ab.
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – A Jelölt alapos elemző munkát végzett. – Kutatási eredményei mind elméleti szempontból, mind a gyakorlat számára újszerűek, ágazati gazdaságtan szempontjából különösen hasznosak. – A Bizottság támogatja a kutatás folytatását, és az eredmények publikálását. 							
Galbács Péter	Vigvári András	2010.10.12.	Aktív szabályozás, vagy gazdaságpolitikai nihilizmus? Az újklasszikus makroökonomia gazdaságelmélete	summa cum laude	1.,4.	2.,3ab.,5c.	5ab.
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – A Jelölt nagy elméleti felkészültségről tanúskodott. – A Jelölt bizonyította önálló kutatómunkára való alkalmasságát 							
Szalók Csilla	Besenyey Lajos	2010.11.08.	A globalizálódó idegenforgalmi piac – szállodaipari trendek és magyarországi érvényesülésük	rite	1.	2.,6.,7.,3., 4.,5.	8.
Bizottság értékelése							
<p>A témaválasztás aktuális, mind nemzetgazdasági, mind térségi és helyi szinten. A Jelölt szakterületét ismeri, mindazon információk birtokában van, amely a szállodaipar hazai és nemzetközi trendjeit jellemzi, és a Bizottság megállapította, hogy a Jelölt önálló kutatómunkára alkalmas. A disszertáció logikus felépítésű. A Bírálóbizottság hiányosságként fogalmazza meg, hogy a dolgozatban a hipotézisek, azok bizonyításai és a tézisek megfogalmazása nem képez egységes rendszert. A Jelölt megnehezítette a Bizottság véleményalkotását, a tézisek megfogalmazása általános, nem tükrözi a bizonyítások, elemzések teljes tartalmát.</p>							
Kántor Béla	Pál Tibor	2010.06.24.	Üzleti információk feldolgozásának lehetőségei a számvitel oldaláról, különös tekintettel az informatikai szempontokra	cum laude	5.	1.,2.,4.1., 4.2.	1.1.,2.,3.
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – A Jelölt disszertációjával és téziseivel bizonyította önálló kutatómunkára való alkalmasságát. 							

<ul style="list-style-type: none"> – Kutatása során differenciált módszereket alkalmazott. – A vállalati kategorizálás új megközelítését a Bizottság pozitívan értékelte. – A kidolgozott számviteli szoftverek minőségi modellje a tudományos közélet számára újnak tekinthető. 							
Péter Zsolt	Kocziszky György	2010.11.17.	A turizmus térségi folyamatainak összefüggései, különös tekintettel az Észak-magyarországi régióra	summa cum laude	7.,8.	2.,3.,4.,6.,9.	1.,5.
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – A disszertáció komplex elméleti alapokon nyugvó elemzésre épülő új és újszerű eredményeket hozott egy fontos kutatási területen. – Az eredmények hozzájárulnak a turizmus térségi fejlesztéssel kapcsolatos döntéseinek megalapozásához. – A jelölt bizonyította kutatómunkára való alkalmasságát. A régió kistérségeinek növekedési pályán való pozicionálását különösen jelentős eredményként értékelte a Bizottság. 							
Molnár László	Karajz Sándor	2011.01.20.	A kutatás-fejlesztési aktivitás vizsgálata, különös tekintettel a mérési módszerekre és a befolyásoló tényezőkre	summa cum laude	2.,3.,8.,9.	4.,6.,7.,10.	1.,5.
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – A Jelölt újszerű megközelítéssel, egzakt matematikai módszerekkel tartalmas dolgozatot készített, amely mind formai, mind tartalmi szempontból megfelel a PhD kritériumoknak. – A Jelölt kiváló felkészültséggel és oktatói-kutatói habitussal rendelkezik. – A Bizottság kiemeli az eredmények gyakorlati alkalmazhatóságát. 							
Kádárné Horváth Ágnes	Illés Mária	2011.03.17.	A távfűtés áralakító tényezőinek vizsgálata a magyarországi távhőszolgáltató vállalatok körében	summa cum laude	3.,4.,5a.,6.,7.	1b.,2a.,2b.	1a.,5b.
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – A Jelölt aktuális témát választott, hiánypótló munkát végzett. – Az értekezés a Jelölt alapos elemző munkájáról tanúskodik. – Kutatásának közgazdasági megalapozása széleskörű, kiterjedt, korszerű ismereteket tükröz. – A Bizottság javasolja a kutatási eredmények könyv formában történő megjelentetését, az oktatásban való alkalmazását és az üzleti szektorban való hasznosítását. 							
Kása Richárd	Szakály Dezső	2011.05.04.	Neurális fuzzy rendszerek alkalmazása a társadalomtudományi	summa cum laude	2.,3.,8.,9.	4.,6.,7.,10.	1.,5.

			kutatásban az innovációs potenciál mérésére				
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> - A Jelölt újszerű megközelítéssel, egzakt matematikai módszerekkel tartalmas dolgozatot készített, amely mind formai, mind tartalmi szempontból megfelel a PhD kritériumoknak. - A Jelölt kiváló felkészültséggel és oktatói-kutatói habitussal rendelkezik. - A Bizottság kiemeli az eredmények gyakorlati alkalmazhatóságát. 							
Tokár-Szadai Ágnes	Pelczné Gáll Ildikó	2011.01.13.	Tanácsadók és vállalkozók tanácsadói értékrendszer BAZ megyében	rite	2.	3., 5a.	többi tézis
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> - A Jelölt témaválasztása aktuális volt, különös tekintettel arra, hogy a tanácsadói piac paradigmaváltás előtt áll. - A Jelölt egy szűk téma részletes feldolgozására vállalkozott. Következtetései módszertanilag jól megalapozottak. - A Jelölt bizonyította kutatómunkára való alkalmasságát. - A Bizottság felhívja a Jelölt figyelmét arra, hogy a téma nem független a mindenkori gazdaságpolitikától és társadalmi környezettől. 							
Tózsér Anett	Piskóti István	2011.02.03.	Versenyképes turisztikai desztináció: új turisztikai versképességi modell kialakítása	rite	-	4.,5.,7.	1.,2.,3.,6.
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> - a jelölt ambíciói, idő- és energiaráfordítása méltatást érdemel. - kutatási eredményei fent említett kiegészítésekkel hasznosak lehetnek. - a Bizottság támogatja a kutatás folytatását, és az eredmények publikálását. 							
Dominik Heere	Kocziszky György Polczer Helmut	2011.01.21.	Modell eines elektronischen Marktplatzes für Composite Applications	summa cum laude	2.,3.	1.,4.	-
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> - Das Thema der Forschung ist aktuell mit großer Auswirkung an die Praxis. - Der Kandidat hat ein neues Modell entwickelt und hat seine Fähigkeit für selbständige Forschungsarbeit bewiesen. <p>Die Dissertation entspricht den formalen Erfordernissen unserer Doktorschule.</p>							
Ilyésné Molnár Emese	Besenyei Lajos	2010.12.02.	Vállalkozások gazdasági tevékenységének elemzése, különös tekintettel a komplex minőségi szemléletre	cum laude	2.,4.	3.	1.,5.,6.,7.

Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – a jelölt bizonyította önálló kutató munkára való alkalmasságát, mind a disszertációval, mind a tézisekkel, mind a védés során. – A Bizottság felhívja a Jelölt figyelmét, hogy az IT fejlődésével a vállalati adatbázisok rendkívüli mértékben pontosíthatók, és ezek az egy időszakra vonatkozó vizsgálat eredményeit megkérdőjelezhetik, illetve on-line módon elemezhetővé teszik, valamint arra, hogy a minőség fogalmának megváltozását a társadalmi felelősség megjelenésével tényként kell kezelni. – A Jelölt statisztikai elemzési módszerekre vonatkozó rendszerezési törekvéseit a Bizottság pozitívan értékeli. 							
Siposné Nándori Eszter	Besenyei Lajos	2011.06.08.	Szegénység és gazdasági növekedés kapcsolata az átmeneti országokban	summa cum laude	5, 6, 7	2b, 3, 4	többi
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – Az értekezés egy aktuális témakörrel, a szegénység és a gazdasági növekedés/fejlődés összefüggéseinek magas szintű elemzésével foglalkozik. A Jelölt bizonyította jártasságát témája hazai és nemzetközi szakirodalmában, azt széleskörűen, alkotó módon dolgozta fel. – Önálló empirikus vizsgálatot végzett, kutatása során releváns statisztikai módszereket használt – A Jelölt igazolta, hogy képes hazai és nemzetközi kontextusba helyezni témakörét, valamint bizonyítottan újszerű kutatási eredményeket felmutatni. 							
Szilágyi Roland	Besenyei Lajos	2011.09.26.	Mintavételen alapuló becslések hibáinak kezelése, különös tekintettel a nemválaszolás okozta problémákra	summa cum laude	3.,5ab.,6.	2.,7.	1.,4.
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – A jelölt témaválasztása aktuális, a tágabb kutatói közösség fokozott érdeklődésére számot tartó. – A jelölt a téma kidolgozásával jelentős módszertani fejlesztést végzett el. – Mind a dolgozat elkészítésével, mind a megvédésével igazolta a témában való szakmai jártasságát és felkészültségét. – A jelölt PhD munkájával bizonyította alkalmasságát a tudományos kutatómunkára. – A jövőre vonatkozóan a Bizottság javasolja az eredmények széles körben való publikálását. 							
Gyórfy Ildikó	Nagy Zoltán	2011.10.19	Elérhetőségi viszonyok területi különbségekre gyakorolt hatása a magyarországi kistérségek esetében	summa cum laude	3ab.	2.,4.,5.	1.,6.,7.
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – A Jelölt témaválasztása aktuális – A Jelölt önálló kutatómunkára alkalmas, kiváló felkészültséggel rendelkezik, különösen a kutatás módszertani megalapozása kiemelkedő. – Előadásmódja koncentrált és szemléletes. – A Bizottság javasolja a kutatás folytatását és kibővítését. 							

Nagy Gergely	Pál Tibor	2011.12.21.	Adózás és költségvetési fizetési kötelezettségek ellenőrzése és informatikai támogatottsága	cum laude	8.	1.,5.,6.,7.	2.,3.,4.
Bizottság értékeléseT							
<ul style="list-style-type: none"> – A Jelölt aktuális témát dolgozott fel. – A disszertáció multidiszciplináris szemlélettel, széles gyakorlati kitekintéssel, az empirikus módszerek megfelelő alkalmazásával megírt mű. – A Jelölt jó kommunikációs képességgel védte meg téziseit. – A Bizottság javasolja a kutatás folytatását. 							
Gál Erzsébet	Vigvári András	2012.05.16.	Az önkormányzatok adós- és követelésminősítésének elméleti és gyakorlati problémái	cum laude	5.	1.,2.,3.,4	-
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – A Jelölt aktuális témát dolgozott fel. – A disszertáció szerkezete áttekinthető, szakmailag korrekt és a megfogalmazása jó stílusú, csiszolt. – A tudományos eredmények a gyakorlatban hasznosíthatóak. 							
Lovasné Avató Judit	Besenyei Lajos	2013.02.22.	Gazdaság és demográfia: A Demográfiai változások gazdasági aspektusai Magyarországon	rite	6.	-	1.,5.
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – A Jelölt aktuális témát dolgozott fel. – A disszertáció szerkezete áttekinthető, szakmailag korrekt és jó stílusú. – A Jelölt tudományos eredménye a gyakorlatban hasznosítható. 							
Sebestyénné Szép Tekla	Nagy Zoltán	2013.05.16.	Az energia gazdasági szerepének vizsgálata Kelet-Közép-Európában, 1990 és 2009 között	summa cum laude	2.,3.,4.,5., 7a.	8.	1.,6.,7bc.
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – A Jelölt felkészültsége magas szintű. – Átlagot meghaladó mértékű nemzetközi és hazai szakirodalmat tekintett át, és kritikailag értékelt. – Megközelítése multi- és interdiszciplináris. – Széleskörű adathalmaz alapján végezte elemzéseit. – Eredményei mind az elméletben, mind a gyakorlatban és gazdaságpolitikai döntéshozatalban is hasznosíthatók. 							

Lipták Katalin	Gadócziné Fekete Éva	2013.05.23.	A globalizáció hatása a regionális munkaerőpiacokra – kiegyenlítődés vagy leszakadás?	summa cum laude	3b.,4a.	2,4b.,5a.,6.	1.,3a.,5b.,7.
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – A Jelölt kutatómunkája és eredményei a régió szempontjából hiánypótlónak tekinthetők. – Szakirodalmi tájékozottsága és szintetizáló képessége kiemelkedő. – Alapos elemző munkát végzett, széles körűen felhasználta a korszerű elemzési módszereket. – Vizsgálati eredményei hosszútávon hasznosíthatók a régió munkaerő-piaci helyzetének vizsgálatában és az oktatásban is. 							
Aswad Dina	Piskóti István	2013.05.24.	az értékinnováció kiterjesztése a belső és külső ügyfelelégedettségen alapuló lojalitásra	cum laude	2.,4.	1.,3.,5.	-
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – A Jelölt témaválasztása újszerű. – A vevői és a dolgozói elégedettség vizsgálatát sikeresen kapcsolta össze. – A kutatás módszertana újszerű. – Ezek alapján a felállított hipotéziseit sokoldalúan alátámasztotta. – Kutatási eredményei az oktatásban és a gyakorlatban hasznosíthatók. 							
Padganeh Yousef	Bozsik Sándor	2013.10.16.	Operational Risk Capital Management within Banks according to Basel II (Loss Distribution Approach: Analysis and Risk Professional Perspectives)	cum laude	1.,5.	6.	2.,3.,4.,7.
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – Its general topic, risk in the banking industry, is one of the most relevant and important areas in contemporary finance – The Chapter on the AMA (Advanced Measurement Approach) to risk management is a well-written and important part of the dissertation – The author – by creating a questionnaire and choosing the appropriate statistical methods to process the answers (Univariate and Bivariate methods) – could create a detailed and comprehensive picture on the risk practitioners' opinion on operational risk management practices in UAE – More detailed information on the questionnaire methodology, and on the cultural differences between Arabic and Western approaches, furthermore a more critical approach to the literature review would have been welcome – Finally, the candidate's attention was drawn to further research possibilities in his field. 							
Hajdú Noémi	Piskóti István	2013.11.12.	Marketingmérési módszerek vállalati modellje és hazai gyakorlata	summa cum laude	5, 6	2, 4	1, 3

Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – A Jelölt kutatási témája aktuális és újszerű – Széleskörű szakirodalmi feldolgozást végzett – Kutatás módszertani felkészültsége kiemelkedő – Érett kutatóra vall a szakirodalomból releváns elemek kiemelése, és saját következtetések meghatározása, nemcsak a hipotézisekben és a tézisekben, hanem a rendszerábrázolásban is – A marketing kontrolling fejlődését leíró modell jelentősen hozzájárul mind az elmélethez, mind a gyakorlathoz 							
Piricz Noémi	Nagy Szabolcs	2014.01.23.	A bizalmat befolyásoló tényezők vizsgálata az üzleti kapcsolatokban	rite	4.	3.,6.	1.,2.,5.,7.
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – a Jelölt egy aktuális témát dolgoz fel, a megoldandó feladatkör relevánst, kérdésfeltevései újszerűek. – Az elméleti háttér feldolgozása során elmélyült a szakirodalom tanulmányozásában, de gondolatmenetének íve nem egyértelmű. – A jelentős empirikus kutatás során jelentős apparátust vonultat fel, az adatelemzési módszerek többnyire elfogadhatóak, a következtetések azonban nem mindig helytállóak, a jelölt megállapításai esetenként nem meggyőzőek. – A disszertáció a nyilvános vita során megfogalmazott elméleti és módszertani kritikák mellett megfelel a tudományos kutatások alapkövetelményeinek, és a PhD értekezésekkel szemben állított minimális feltételeknek. 							
Pál Zsolt	Kovács Levente	2014.04.14.	A magyarországi bankközi klíringrendszer működésének vizsgálata az elszámolás modernizációjának tükrében	summa cum laude	3.,4ab.,5.6.	1.,2ab.	-
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – A kutatási téma mind hazai, mind nemzetközi viszonylatban fontos és aktuális; a közgazdasági kutatásokban ez különösen mellőzött területnek minősült mostanáig, és ezért hiánypótló munka született. – Kiemelendő a jelölt módszertani tudása (statisztika), analitikus készsége, új ismeretek (hálózatelmélet) megszerzésére és szakszerű alkalmazására való hajlandósága. – A kutatási eredmények hozzájárulhatnak a gazdasági folyamatok és az azokat kiszolgáló infrastruktúra tervezéséhez. 							
Molnár Viktor	Szintay István	2014.01.15.	EFQM-alapú integrált döntéstámogató irányítási modell fejlesztése és alkalmazási lehetősége	summa cum laude	3	1, 2, 4, 5, 6	0
Bizottság értékelése							

<ul style="list-style-type: none"> – A Jelölt kutatási témája aktuális – A szakirodalom magas szintű kritikai elemzését végezte el – A modellalkotást átlag feletti matematikai felkészültséggel végezte – Az elért kutatási eredmények lehetővé teszik a modell jövőbeni gyakorlati alkalmazását 							
Szücsné Markovics Klára	Illés Mária	2014.06.18.	A beruházások döntés-előkészítési folyamatának és módszereinek empirikus vizsgálata a hazai feldolgozóipari vállalatok körében	summa cum laude	4.,5.	2b.,3	1.,2a.,6.,7.
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> – Gyakorlatorientált témaválasztás, aminek különös aktualitást adnak a forráshiányos és tökeszegény hazai gazdasági viszonyok – A dolgozat a beruházás-gazdaságossági módszerek rendszerezett, széleskörű hazai és nemzetközi irodalmakon alapuló értékelő áttekintését nyújtja – A dolgozatban fontos jelzés található a döntés-előkészítésben résztvevők számának körültekintő meghatározására; azonosítja a döntések előkészítésénél alkalmazott módszerek kisvállalati és nagyvállalati szektorban meglévő különbségeit (a kisvállalati kör főleg a könnyen számítható, statikus és relatív arányt mutató beruházás-gazdaságossági módszereket részesíti előnyben, míg a nagyvállalatok a dinamikus módszereket preferálják). – A jelölt ugyancsak megvilágítja az egyes beruházási projektekhez társított átlagos és specifikus tőkejövödelmezőségi követelmények problematikáját, és rámutat a célzott kockázatelemzési technikák vállalaton belüli mellőzésére. – Az eredmények az elmélet, az oktatás és a gyakorlat számára is jól hasznosíthatók, éppen ezért a bizottság javasolja a disszertáció tartalmának jegyzet vagy könyv formájában történő megjelentetését. 							
Ilyés Csaba	Besenyey Lajos	2015.01.14.	Makrogazdasági folyamatok elemzése, alkalmazása a vállalkozások gazdálkodásában különös tekintettel a pénzügyi számlák területén	cum laude	7., 8., 9.	2., 5., 6.	1., 3., 4.
Bizottság értékelése							
<ul style="list-style-type: none"> - A Jelölt témaválasztása aktuális, a vállalati döntéshozatal, stratégia alkotás vizsgálatánál újszerű megközelítést alkalmaz, kutatásában felhívja a figyelmet arra, hogy a pénzügyi számlák rendszere és információbázis sokkal szélesebb körben használható, mint az a tudományos megközelítésből következne. - A dolgozat kifejtése, elméleti fejezeteinek kidolgozottsága bizonyítja, hogy a Jelölt a témának jó ismerője, és önálló kutató munka folytatására alkalmas. - A dolgozat újszerűségét a pénzügyi számlák a leíró statisztikán túlmutató részletes, többváltozós statisztikai elemzése adja. 							

Torsten Hauck	Tóthné Szita Klára Helmut Polzer	2015.02.26.	Der europäische CO ₂ -Zertifikatehandel und die Wirkung auf den Strompreis Modell zur Absicherung von CO ₂ Zertifikatskosten für den Betrachtungszeitraum 2016-2020	summa cum laude	4., 5., 6.	3., 7.	
Begründung der Entscheidung							
<ul style="list-style-type: none"> – Das Forschungsthema hat große wissenschaftliche und praxische Aktualität und Bedeutung für die Entwicklung des Fachgebietes, auch am internationalen Niveau gemessen. – Die Dissertation enthält neue Ansätze hinsichtlich Fragestellung und Entwicklung weiterführender Lösungsansätze. – Der Kandidat hat ein neues Modell entwickelt und hat seine Fähigkeit für selbständige Forschungsarbeit bewiesen. – Das selbstentwickelte Modell zur langfristigen Preisabsicherung von CO₂-Zertifikaten effizient verwendbar in der Realität zur Entscheidungsunterstützung. – Die Arbeit hat hinsichtlich der logischen Beweisführung, der mathematisch-statistischen Bearbeitung der Daten sowie der Erschließung und Dokumentation von sorgfältig ausgewählten Quellen und Literatur hohe wissenschaftliche Qualität. – Die Dissertation entspricht den formalen Erfordernissen unserer Doktorschule. 							

2.4 C-SWOT ANALÍZIS

2.4.1 C-SWOT elemzés

A Doktori Iskola erősségeinek, gyengeségeinek, lehetőségeinek, veszélyeinek és külső korlátainak vizsgálata három lépcsős rendszerben történt:

1. az érintettek előzetes megkérdezése;
2. az előzetes megkérdezés alapján összeállított kérdőív lekérdezése és kiértékelése;
3. a kapott eredmények korábbi és tervezett intézkedésekkel, ill. a korábbi C-SWOT-al való összevetése.

2.4.1.1 Előzetes megkérdezés

A Doktori Iskola érintettjeit (jelenlegi oktatóit, témavezetőit, nappali hallgatóit és olyan levelező és egyéni hallgatóit, akik üzleti és kormányzati szervezeteknél töltenek be vezetői, középvezetői pozíciókat) nyitott kérdésekkel kerestük meg 2014 februárjában. Ezek segítségével tudtuk azt felmérni, hogy az érintettek miket tartanak az Iskola fő erősségeinek, vonzerejének, kitörési pontjainak, ill. melyek a legnagyobb hiányosságok és gyengeségek. A feltett kérdések a következők voltak:

- Mire a legbüszkébb, mivel a legelégedettebb a doktori iskolában?
- Mire hivatkozna, ha egy jelentkezőt a Vállalkozáselmélet és Gyakorlat Iskola választására kellene rábeszélnie?
- Miben kellene fejlődnie a Doktori Iskolának?
- Melyek azok a megoldások, folyamatok, amelyek szükségtelenül sok energiáját, idejét emésztik fel?
- Milyen változás javítaná a leginkább a doktori iskolával való elégedettségét?
- Milyen változás javítaná a leginkább a doktori iskola teljesítményét?
- Mi nehezíti (nehezítette) meg a leginkább a doktori iskolában végzett munkáját?
- Melyek azok a területek, ahol a hasonló területen működő doktori iskolák sokkal jobban teljesítenek?

2.4.1.2 Tesztelés

Az előzetes megkérdezés alapján egyenként közel egy tucatnyi olyan tényezőt sikerült összegyűjteni, amit az Iskola érintettjei erősségként, lehetőségként, ill. gyengeségként és veszélyként jelöltek meg. Ezek alapján egy-egy hallgatói és oktatói kérdőívet állítottunk össze, aminek az volt a célja, hogy felmérje, az előzetes megkérdezésből kapott eredmények mennyire egyeznek meg az oktatók és a hallgatók véleményével általában. A kérdések zömében 1-5 léptékű Likert skálán kellett a megadott elemeket értékelni, de mindkét kérdőívben akadt 1-2 nyitott kérdés is. Mivel mindkét kérdőív esetében viszonylag magas kitöltési arányt sikerült elérni, a kapott eredmények felhasználhatók a C-SWOT elemzés összeállításához. A felmérés 2014 május-júniusában zajlott.

Az oktatói kérdőív (egy példánya a Minőségbiztosítási anyag mellékletei – Tesztanyagok – közt megtalálható – IV. tesztanyag) lekérdezésének általános jellemzői:

- kiküldve a Doktori Iskola 29 aktív tagjának; válasz 18 főtől érkezett (62%);
- a válaszadók közül 7 törzstag, a többiek oktatóként és-vagy témavezetőként vesznek részt a DI munkájában.

A hallgatói kérdőív (egy példánya a Minőségbiztosítási anyag mellékletei – Tesztanyagok – közt megtalálható – III. tesztanyag) lekérdezésének általános jellemzői:

- kiküldve a Doktori Iskola 144 jelenlegi vagy egykori hallgatójának; válasz 66 főtől érkezett (45%);
- a válaszadók közül 32 nappali tagozaton, 31 egyéni tanrend szerinti szervezett képzésben (levelező), 3 pedig szervezett képzésen kívüli egyéni felkészülésben végezte vagy végzi tanulmányait;
- a válaszadók közül 19 jelenleg is hallgatója az Iskolának, 26-an abszolutóriumot szereztek, 20-an pedig már a doktori fokozatot is megszerezték;
- az abszolutóriumot szerzett válaszadók közül 16-an az utóbbi három évben, négyen 3-6 éve, heten pedig több mint 6 éve abszolvtak;
- végül a fokozattal rendelkezők közül kilencen az utóbbi három évben, tízen 3-6 éve, egyvalaki pedig több mint hat éve szerezte a PhD címet a Doktori Iskolában.

Az oktatóktól és hallgatóktól kapott válaszok képezik a C-SWOT elemzés alapját.

2.4.1.3 Erősségek

Az oktatás színvonalát és minőségét, legalábbis annak egyes elemeit hagyományosan magasra értékelik az Iskola belső érintettjei. A hallgatók 70%-a szerint az oktatók szakmai felkészültsége jó vagy kiváló; 58%-uk szerint jól vagy kiválóan tudják átadni az ismereteket a diákoknak; 65%-uk szerint az óratartási fegyelem jó vagy kiváló; 70%-uk szerint pedig az oktatók rendszeresen elérhetőek és nagyon segítőkészek voltak. A hallgatók ugyancsak elégedettek az elérhető tárgyválasztékkal.

Megállapítható, hogy az Iskola kiválasztásánál elsősorban a helyismeret és a választható kutatási témák, ill. azok alakításának rugalmassága motiválja a hallgatókat. 58%-uk választását teljes mértékben a helyismeret határozta meg, 70%-uk döntésében meghatározót szempont volt az egyetemi viszonyok ismerete. Ez arra utal, hogy a gyökerek, az iskola bejáratott rendszere nagy hatást gyakorol a választásra, ugyanakkor rámutat arra is, hogy a toborzási bázis elsősorban a saját végzettségre szűkül, ami gyengéséggként is értékelhető. A kutatási témakínálat tekintetében tapasztalat, hogy a külső, korábbi tanulmányaik alapján az egyetemhez nem köthető hallgatók elsősorban az érdeklődésükkel összhangban álló témahirdetések miatt jelentkeznek az Iskolába. Ráadásul a választ adó hallgatók 83% azt mondta, hogy a téma kiválasztásánál nagy szabadsága volt, és rugalmasan alakíthatta azt (ami azonban ellentmondásban áll az oktatói válaszokkal, akiknek közel 65%-a azt mondta, hogy nagyrészt ő döntött a doktorandusza kutatási témájáról).

Egyetértés van viszont a hallgatók és az oktatók között a fokozatszerzés feltételinek megítélésben. A hallgatók 82%-a elfogadhatónak érzi a fokozatszerzés feltételeit; a publikációs elvárások több mint 83%-uk szerint nem is túl könnyűek és nem is túl nehezek (ugyanakkor 15% úgy nyilatkozott, hogy a publikációs követelmény túl könnyen teljesíthető). Az oktatók 61%-a ugyancsak megfelelő szintűnek tartja mind az

abszolutórium, mind pedig a fokozat megszerzésének szakmai követelményeit, ugyanakkor köztük is van 20-30%, akik könnyűnek, vagy túl könnyűnek ítéli a követelményeket.

A hallgatók nagy része megfizethetőnek tartja a DI-ben folyó képzést: 72%-uk szerint a képzés díjai nem jelentettek terhet számukra. Figyelembe véve a régió nehéz anyagi körülményeit, ez mindenképpen előnynek minősül, bár igaz, hogy a hallgatók szerint a tandíj mértéke nem, vagy egyáltalán nem befolyásolta az iskolaválasztási döntésüket.

Kiválóan mondható az egykori és jelenlegi hallgatók megítélése a Miskolcon szerzett doktori fokozatról. 62%-uk teljesen pozitívnak, 85%-uk pedig pozitívnak vagy teljesen pozitívnak tartja a megszerzett fokozat környezetében való szakmai megítélését. Ezzel párhuzamosan a választ adó hallgatók 76%-a jó döntésnek tartja a doktori tanulmányok megkezdését.

2.4.1.4 Gyengeségek

Akár az oktatói, akár a hallgatói válaszokat nézzük, általános gyengeségként jelenik meg bizonyos képzési, adminisztrációs és kutatási célok pontos definiálásának hiánya, és az ebből fakadó egyenetlenségek. A hallgatók mindössze 43%-a mondta azt, hogy a tárgyak többségénél világosan tisztázottak voltak a képzési célok; 78%-uk szerint csekély vagy közepes számban kellett tisztázatlan képzési célú tárgyakat teljesítenie. Elég megosztottak voltak a válaszok, amikor azt a kérdést kapták a diákok, hogy találtak-e átfedéseket a doktori órák és az alacsonyabb képzési szintek óráinak tartalma között: 48% szerint nem, vagy csak csekély számban fordult ilyen elő; 26% szerint viszont meglehetősen sok ilyen fordult elő. Figyelemre méltó, hogy a hallgatók 47%-a úgy tartja, a képzési struktúra szerint teljesítendő tárgyak egyáltalán nem, vagy csak kis mértékben segítettek a kutatómunkáját. Ugyancsak megosztottak a hallgatók a témavezetéssel kapcsolatos kérdéseknél: 37%-uk ritkának, 48%-uk viszont gyakorinak, rendszeresnek nevezte a témavezetővel való találkozásokat. Ezt részben a különböző képzési formákkal lehet magyarázni, hiszen a képzési forma (nappali vagy levelező/egyéni) és a témavezetés gyakorisága között 6%-os szignifikancia szint mellett közepes-gyenge kapcsolat van: a Pearson korrelációs együttható mértéke 0,233, azaz a nappali hallgatók esetében a témavezetés gyakorisága nagyobb. Hasonló megosztottság figyelhető meg a témavezetőtől kapott segítség megítélésénél (a szakirodalom feltáráshoz, a hipotézisek megfogalmazásához, a módszerek megválasztásához, és a publikációk megírásához, elhelyezéséhez kapott témavezetői segítséget külön-külön kellett értékelniük). Többen vannak, akik sok vagy nagyon sok segítséget kaptak témavezetőjüktől, de minden kategóriánál van egy 30%-nyi, vagy azt valamennyivel meghaladó arány, akik kevés segítségről számolt be. Ez mindenképpen a témavezetés egyenetlenségére utal.

Az oktatói válaszok néhol megerősítik, néhol árnyalják a célok tisztázatlanságáról és az elvárások egyenetlenségéről beszámoló hallgatói véleményeket. Arra a kérdésre, hogy mennyire egyenletes a követelményszint az oktatott tárgyaknál, 1-1 válaszadó akadt, aki egyáltalán nem, vagy teljes mértékben választ adott, 36% szerint inkább egyenletes a követelményszint, 21% szerint pedig inkább nem. Az óratartási fegyelmet, a tematikák kidolgozottságát az oktatók több mint fele jónak tartja, kiváló minősítés viszont nem született, amiből az következik, hogy majdnem ennyien vannak,

akik csak átlagosra, vagy annál gyengébbre értékelték ezeket a szempontokat. Az oktatási struktúrában és követelményekben rejlő gyengeségeket tehát az oktatói válaszok is megerősíteni látszanak. A témavezetők saját témavezetésüket viszont lényegesen jobbra értékelték, mint amire a hallgatói válaszok utalnak: valamennyi válaszadó úgy tartott, hogy sok vagy nagyon sok segítséget tud nyújtani mind a szakirodalom, mind pedig a vizsgálati módszerek kiválasztásánál, valamint a publikációk megírásánál.

Gyengeségként jelenik meg a hallgatói és oktatói válaszokban is a kutatómunkához, külföldi tanulmányutakhoz nyújtott anyagi támogatás hiánya. A hallgatók 45%-a semmilyen, további 17%-a kevés anyagi támogatást kapott a publikációi megjelentetéséhez; 70%-uk egyáltalán nem, vagy csak kis mértékben tudott külföldi részképzésbe bekapcsolódni. Az oktatók 78%-a szintén azt állította, hogy kevés anyagi támogatást kapott a publikációs tevékenységéhez, a külföldi szakmai utak elérhetőségénél viszont rendkívül nagy a szórás az oktatói válaszokban.

Megosztottság tapasztalható a kutatómunka kari infrastrukturális feltételeinek értékelésében. A hallgatók 24%-a szerint a kutatási téma szakirodalma elérhető a kari könyvtárakban, 32%-uknak segítséget nyújtottak a Karon elérhető adatbázisok és szoftverek. 43% szerint viszont a szakirodalom nem, vagy alig érhető el, és hasonló arányban vannak azok, akiknek kevés, vagy semmilyen segítséget nem nyújtottak a Kari adatbázisok, szoftverek. Az oktatók ennél valamennyivel jobbra értékelik a helyzetet.

Erősségek	Gyengeségek
<ul style="list-style-type: none"> - Felkészült és segítőkész oktatók - Széleskörű tantárgyválaszték - Gyökerek, nagy múlt, hagyományok, bejáratott rendszer - Helyismeret, egyetemi hagyományok, oktatók és hallgatók közötti közvetlen kapcsolat - Kedvező képzési költségek - Reális tanulmányi és publikációs követelmények - Változatos kutatási témalehetőségek - A fokozat pozitív megítélése a környezetben 	<ul style="list-style-type: none"> - Célok, küszöbértékek definiálása, ezekre épülő szabályrendszer kiépítése, folyamatok szabályozottsága nem megfelelő (tárgyhirdetésben, témavezetésben, doktori folyamatban – a hallgató előrehaladásának nyomon követése, elvárások számonkérése) - Egyes tananyagok nem aktualizáltak, a tárgyak célkitűzése nem tisztázott (BSc és MSc tananyagokkal való átfedések) - Képzési célok tisztázatlansága - Egyenetlen követelményszint (óratartás színvonala, kényszerbeadványok – visszajelzés hiánya) - Korlátozott számú angol nyelvű kurzus - Nem megfelelő témavezetői támogatás (széles témaválaszték mögött nem minden esetben áll megfelelő szakmai háttér) - Doktori Iskola arculata, marketing tevékenység (potenciális hallgatók, megrendelők, partnerek)

	<ul style="list-style-type: none"> - Nemzetközi mobilitás (hosszabb ideig tartó tanulmányutak) és a szakmai munka anyagi támogatásának hiánya
<p>Lehetőségek</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kutatómunkát közvetlenül segítő tárgyválaszték bővítése (elmélettörténeti alapok, kvantitatív módszertani alapok, társadalomtudományi megismerési módszerek) - A tárgy hirdetés és a témahirdetés szabályainak egyértelmű definiálása - Új, külső oktatók bevonása (frissen fokozatot szerzettek, más doktori iskolák oktatói, kutatók, szakma képviselői) - Kutatási tématerületek közötti kapcsolatok feltárása és kiaknázása - Angol nyelvű képzési vonal felépítése, anyanyelvű oktatók bevonása - Oktatók és hallgatók teljesítményének mérése, a legjobbak kiemelése és díjazása külső források bevonásával - Ipari kapcsolatok kiépítése és felhasználása (kutatási alapként szolgálhatna) - Nemzetközi szakmai hálózatokba való bekapcsolódás - Publikációs aktivitást segítő finanszírozási lehetőségek biztosítása - Kutatók és publikációk láthatóságának központi, adminisztratív támogatása (a nemzetközi adatbázisok feltöltése) 	<p>Veszélyek</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kapcsolattrendszer és szakmai presztízs leépülése (publikációs aktivitás elhalványulása, kapcsolatok leépülése) - Beszűkülő vonzókörzet - Fiatal, fokozatot szerzett kutatók elvesztése a versenyszféra vonzása miatt - Világos kutatói pálya országos felvázolásának hiánya (nem vonzó a tehetséges végzős diákok számára) - Infrastrukturális helyzet romlása (az elhúzódó felújítások miatt)
<p>Korlátok</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pénzügyi és finanszírozási lehetőségek romlása az elvonások miatt - Romló gazdasági helyzet a régióban - Kutatói és tudományos munka társadalmi és gazdasági elértéktelenedése - Felsőoktatási intézmények túlburjánzása - A mesterképzés presztízsének csökkenése, a PhD hallgatói utánpótlás visszaesése 	

2.4.1.5 **Lehetőségek**

A feltárt gyengeségekre reagálva a DI vezetése és a Tudományági Doktori Tanács számos változtatás mellett kötelezte el magát, amelyek már a 2014/15-ös tanévtől éreztetik hatásukat. Új képzési struktúrát fogadtunk el, ami úgy csökkenti a kötelezően teljesítendő tárgyak számát, hogy közben az elméleti és módszertani kurzusok száma változatlan marad, a tudományági és tématerületi tárgyak számának emelésével

pedig biztosítható, hogy a kutatási témához jobban illeszkedő ismereteket kapjanak a hallgatók. A képzésbe bekerülő tárgyak tematikáját a TDT újra átvizsgálja, figyelve arra, hogy az világos képzési célokat fogalmazzon meg, és más képzési szintek tananyagával ne legyen átfedés. Az új képzési terv azt is lehetővé teszi, hogy a kötelezően teljesítendő tárgyak felett a további krediteket publikációval szerezzék meg a hallgatók, ami a publikációs intenzitás erősödéséhez vezethet; azzal, hogy a 36 publikációs kreditet a képzés három éve alatt kell elérniük a hallgatóknak, az abszolutórium publikációs követelményei kis mértékben szigorodnak.

Mivel a korábbi években a külföldi érdeklődők jelentős részét – a teljes képzés angol nyelven való meghirdetésének hiánya miatt – el kellett utasítani, most egy teljes, angol nyelvű képzési vonalat alakítottunk ki, ami összhangban áll a magyar nyelvű képzéssel. A külföldi hallgatók számának emelése mind a Kar, mind az Iskola jövője szempontjából kulcsfontosságú jelentőségű.

A témavezetés ellenőrzésében és szabályozásában szintén előrelépés történt. A meghirdetendő témákat minden évben áttekinti a TDT, és a témahirdetőtől elvárja, hogy az adott témában a doktori fokozat megszerzéséhez szükséges elvárásokat meghaladó legyen a publikációs tevékenysége az elmúlt öt év teljesítménye alapján. A TDT ugyancsak évente vizsgálja a doktoranduszok témavezetésének részleteit, amivel mérni lehet a témavezetés gyakoriságát és minőségét.

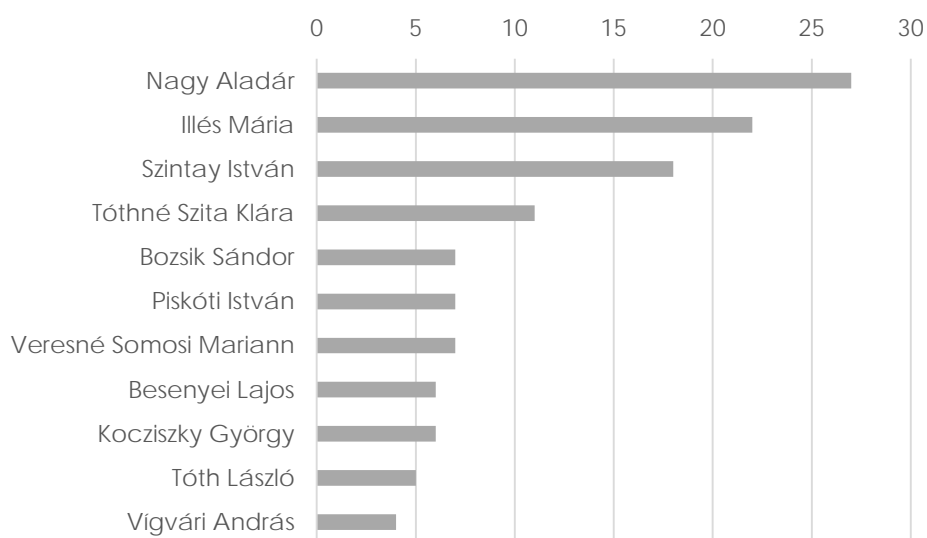
A DI a Karral együttműködésben nyomon követi és méri tagjainak tudományos és szakmai teljesítményét. A teljesítménymérésre épülő ösztönzési rendszer kidolgozása egy olyan lehetőség, ami hozzájárulhat az Iskola szakmai és tudományos presztízsének erősítéséhez. A megkérdezett oktatók 77%-a úgy gondolta, hogy a tudományos teljesítmény mérése részben vagy teljes mértékben segítheti a minőség javítását. Hasonló hatás várható a tudományos eredmények láthatóságának javításától, amire a modern számítógépes adatbázisok kínálnak lehetőséget, és amit a DI és a Kar központilag menedzselt feltöltéssel tud támogatni.

A hallgatói kérdőívből világosan kiderül, hogy a fiataloknak jelentős motiváló erő a DI munkájába való bekapcsolódás. A fokozatot szerzett válaszadók 76%-a szívesen venne részt a DI tagjaként az Iskola kutatási-oktatási munkájában. Az ő bevonásuk lehetőséget jelent a DI számára, ugyanakkor a bővítés nem feltétlenül találkozik az oktatók többségének akaratával: 55%-uk egyáltalán nem, vagy nem tartja fontosnak a frissen végzettek témavezetésbe való bevonását.

Új lehetőségként jelenik meg a Pallas Athene Alapítvány által meghirdetett pályázatok köre, amely mind a doktoranduszok, mind a DI számára potenciális forrást jelent.

2.4.1.6 Veszélyek

A hagyományosan jónak értékelt oktatói gárda, ill. annak megújulásában rejlő lehetőségek mellett megemlíthető, hogy a régi oktatók visszavonulása veszélyeket is hordoz magában, amennyiben a kilépők megfelelő szintű pótlását nem sikerül megoldani. A hallgatókhoz intézett egyik nyitott kérdés azokra az oktatókra kérdezett rá, akik a legnagyobb hatással voltak a szakmai elhivatottságuk erősödésére. Amint az 1. ábrán is látható, a megnevezettek egy jelentős része 2014-től (vagy már korábbról) nem vesz részt az Iskola munkájában.



1. ábra: A leggyakrabban megemlített nevek, akik hozzájárultak a hallgatók szakmai elhivatottságának növeléséhez

Nagy veszélyt jelent a DI vonzaskörzetének beszűkülése, mely jelenséget a felmérés visszaigazolta. Ugyancsak veszély a frissen végzetek elvándorlása, amennyiben az Egyetem, a Kar és az Iskola nem tud számunkra megfelelő lehetőségeket kínálni. Miközben a hallgatók 76%-a jó döntésnek tartotta a doktori képzés elkezdését, mindössze 50%-uk mondta azt, hogy vonzó számukra az Egyetemen eltöltendő kutatói pálya. Az oktatók még ennél is borúlátóbbak a kutatói pálya megítélésében: egyetlen 4-es vagy 5-ös osztályzatot sem adtak arra a kérdésre, hogy mennyire lehet vonzó egy kezdő doktorandusz számára az egyetemi kutatói pálya. A végzetek 76%-ában erős a motiváció arra, hogy a DI tagjává váljon, a minőségi elvárások, ill. a tapasztalt tagok preferenciái viszont ezt nem feltétlenül támogatják. Összességében a régi oktatók kiöregedése, és a fiatal tehetséges oktatók megtartásának nehézségei kettős nyomást, és egyben nagy veszélyt jelentenek a DI számára.

Elkerülendő, hogy a világosan definiált szabályok, küszöbértékek és kritériumok helyett a szokásjog alapján képezzék a döntések alapját. A DI szabályzatainak frissítése és korszerűsítése ezt hivatott biztosítani. Végül nagy veszélyt jelent az Iskola, és annak tagjai, különösen törzstagjai kapcsolatrendszerének, szakmai presztízsének és külső megítélésnek csökkenése. Ezt az oktatók 39%-a értékelte jóra, és mindössze egyikük kiválóra.

2.4.1.7 Korlátok

A DI munkájában általános korlátot jelent a finanszírozási feltételek folyamatos romlása, és speciális nehézség az Észak-Magyarországi régió, az Iskola fő vonzaskörzetének nehéz gazdasági helyzete, az országos átlag alatti jövedelmi körülményei. Gyakori igényként jelenik meg, hogy bizonyos kurzusokat más doktori iskolákban, esetleg külföldi intézményekben teljesítsenek, teljesíthessenek a hallgatók, ezeknek a feltételi viszont leszabályozatlanok és megoldatlanok. Az is megfigyelhető, hogy a mesterképzés egyre kisebb vonzerőt gyakorol a tehetséges diákokra, aminek viszont direkt következménye a doktori képzés bemeneti oldalának gyengülése. A

mesterképzés problémái, valamint a kutatói pálya anyagi megbecsülésének csökkenése erős bemeneti korlátot szabnak a doktori iskoláknak.

2.4.1.8 Változások a korábbiakhoz képest

A korábbi felmérésekben és elemzésekben kimutatott gyengeségekhez képest az alábbi területeken sikerült előrelépést elérni:

- Bár korábban problémásnak ítélték meg a DI szabályrendszerének áttekinthetőségét, a honlap fejlesztése, a működés átláthatóságának fokozása, a TDT munkatervének elfogadása, a szabályzatok letölthetővé tétele segítették a helyzet javítását. A hallgatók mindössze 18%-a állította azt, hogy a DI szabályai egyáltalán nem, vagy csak nehezen voltak megismerhetők. Ezzel a 2009-ben kitűzött minőségfejlesztési terv átláthatóság fokozására vonatkozó részeit is sikerült teljesíteni.
- Ugyancsak az átláthatóság javítását eredményezte a doktori képzés és a védés egyes lépéseinek leszabályozása, így a publikációs szabályzat és a doktori disszertáció készítési szabályzat elfogadása, a téma- és tárgy hirdetés szabályainak, a doktorandusz beszámoló összetételének megállapítása.
- Folyamatosan igény volt az idegen nyelven meghirdetett tárgyak számának növelése. Ezt sikerült elérni, sőt, 2014-től a teljes képzés angol nyelven teljesíthetővé válik.
- Az új képzési terv megoldást kínál a tantárgyak képzési céljával, valamint a tantárgyak tartalma és a kutatási témák közötti eltéréssel kapcsolatos problémákra.
- A doktoranduszok publikációs aktivitásának fokozása érdekében 2014-ben Kari alapot hoztunk létre, amely hallgatónként évi egy színvonalas tudományos közlemény megjelenését támogatja.

2.5 MINŐSÉGFEJLESZTÉSI TERV

Az érintettek megkérdezése, a Doktori Iskolák rangsorainak tapasztalatai és a C-SWOT elemzés alapján a minőségfejlesztési terv az alábbi pontokban fogalmazható meg:

	Tevékenység	Kitűzött határidő
1	Doktori képzésben résztvevő oktatók hallgatói értékelésének rendszeres végrehajtása	folyamatos
2	Közbülső motivációs értékelések rendszeres elvégzése	folyamatos
3	Doktori iskola munkatervének és naptárának közzététele az egész tanévre vonatkozóan	minden év szeptember 30.
4	A Tudományági Doktori Tanács jegyzőkönyvek közzétételének folyamatos biztosítása	folyamatos
5	Konferenciákon, szakmai rendezvényeken való részvétel folyamatos biztosítása	folyamatos
6	Konferencia felhívások, publikációs lehetőség DI honlapján való megjelenítése	folyamatos
7	A lemorzsolódás csökkentése, a fokozatszerzés egyes lépéséhez eljutó doktoranduszok arányának javítása	folyamatos
8	Az angol nyelvű képzés felfuttatása, a Karral koordinált beiskolázás fokozása	2015. januártól folyamatosan
9	Részvétel az EDAMBA munkájában	folyamatos
10	A Doktori Iskola törzstagjai impaktfaktorának emelése publikációs támogatások révén	2015. január 1-jétől folyamatosan
11	Legalább két, MTA doktora címmel rendelkező törzstag biztosítása	2015. végéig
12	Adatbázis hozzáférést is biztosító PhD kutatószoba kialakítása a Kari könyvtár keretein belül	az A4 épület felújítását követően

2.5.1 A minőségfejlesztési terv indikátorai

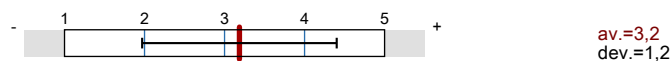
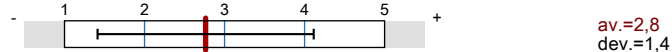
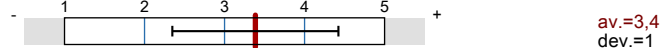
- Tanévenként legalább 2 doktori tárgy kérdőíves értékelése. Értékelni olyan tárgyakat lehet, amelyeket legalább 10 doktorandusz hallgató vett fel a Neptun rendszerben az adott tanévben.
- A 2015/16-ös tanévben legalább 12 sikeres abszolutórium, 6 műhelyvita és 4 nyilvános védés.
- A doktoranduszok idegen nyelvű publikációinak száma érje el a 1,5/aktív doktorandusz/tanév átlagos számot.
- Az új képzési terv szerint beiratkozott hallgatók legalább kétharmada szerezzen abszolutóriumot a beiratkozástól számított négy éven belül.
- Az új képzési terv szerint beiratkozott hallgatók átlagos fokozatszerzési ideje ne haladja meg a hat évet.
- A 2015/16-os tanévben legalább 5, a DI tagjai által jegyzett impaktfaktoros publikáció.

Gazdaságtudományi Kar

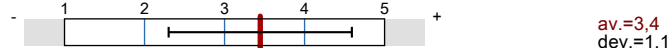
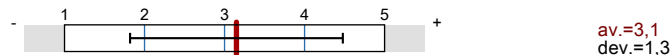
Vállalkozásmélet és gyakorlat Doktori Iskola - Hallgatói kérdőív ()
Válaszadók száma = 67

Overall indicators

Global Index

1. Általános kérdések ($\alpha = 0.48$)2. Képzéssel kapcsolatos kérdések ($\alpha = 0.48$)3. Kutatással kapcsolatos kérdések ($\alpha = 0.9$)

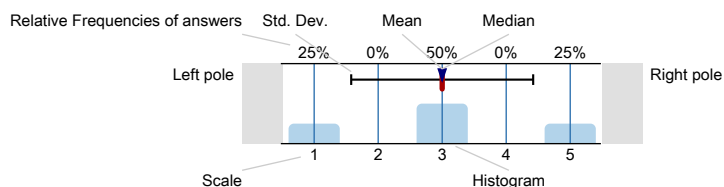
4. Infrastruktúrával, feltételekkel kapcsolatos kérdések



Survey Results

Legend

Question text



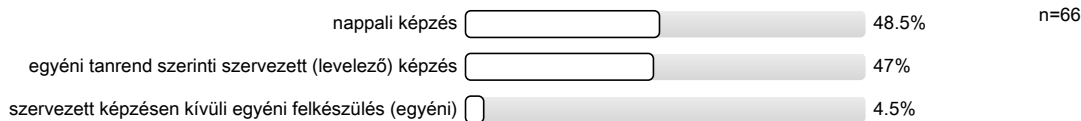
n=No. of responses
 av.=Mean
 md=Median
 dev.=Std. Dev.
 ab.=Abstention

1. Általános kérdések

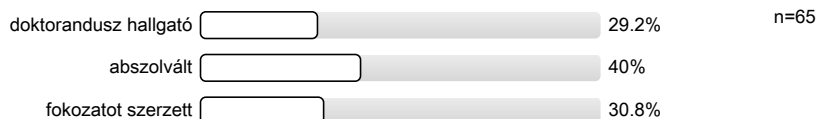
1.1) Az Ön neme:



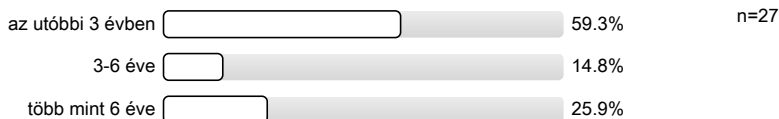
1.2) Milyen képzési formában vett részt:



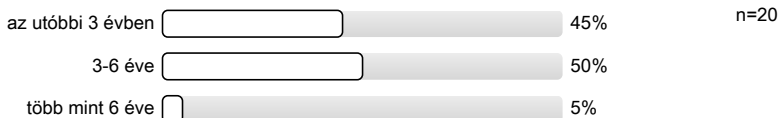
1.3) Az Ön státusza:



1.4) Mikor szerezte az abszolutóriumát?

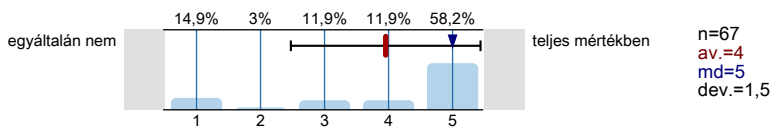


1.5) Mikor szerezte a fokozatát?

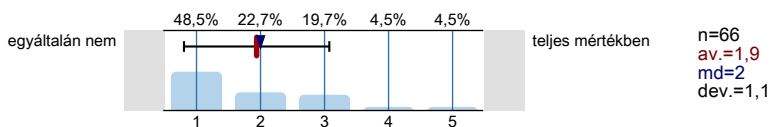


A Doktori Iskola kiválasztásakor mennyire motiválták az alábbi tényezők?

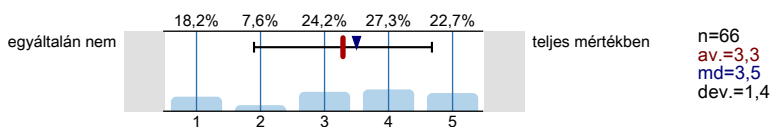
1.6) Helyismeret



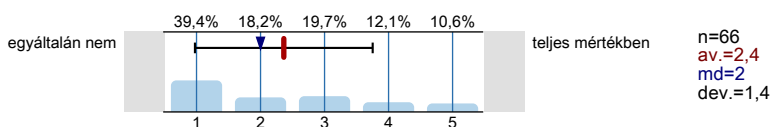
1.7) Honlapról szerzett információk



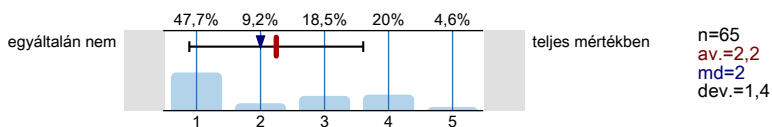
1.8) Kutatási témák



1.9) Végzett PhD hallgatók véleménye

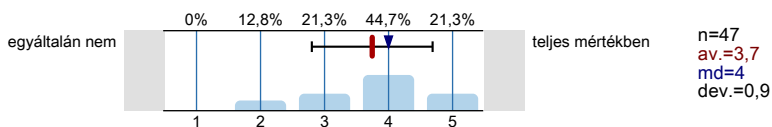


1.10) Tandíj

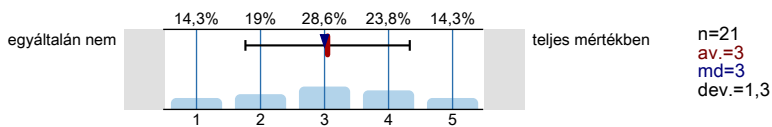


2. Képzéssel kapcsolatos kérdések

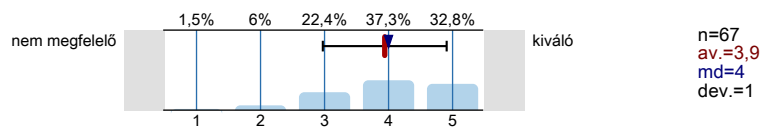
2.1) Mennyire volt könnyen megismerhető a képzési rendszer és az oktatással kapcsolatos feladatok?



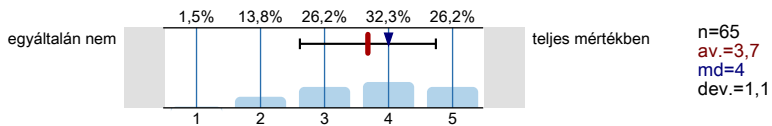
2.2) Mennyire tartja átgondoltnak a Doktori Iskola képzési struktúráját?



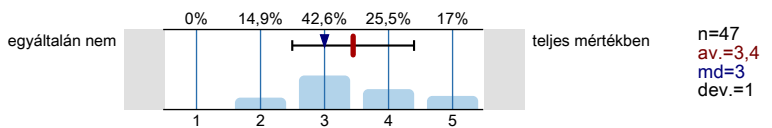
2.3) Milyennek ítéli meg az oktatók szakmai felkészültségét?



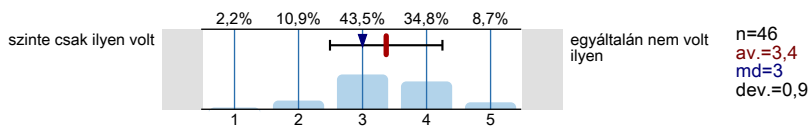
2.4) Mennyire tudják az oktatók átadni az ismereteket a hallgatóknak?



2.5) Mennyire volt tisztázott a tárgyak többségének képzési célja?



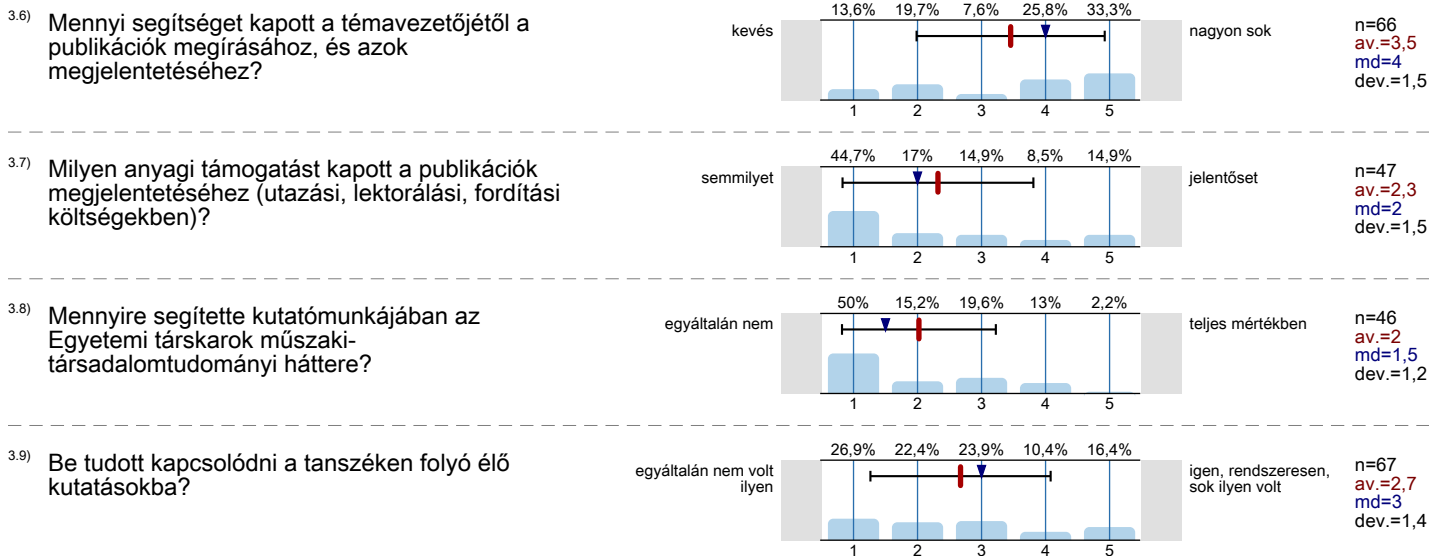
2.6) Hány tisztázatlan képzési célú, átláthatatlan tartalmú tárgyat kellett teljesítenie?



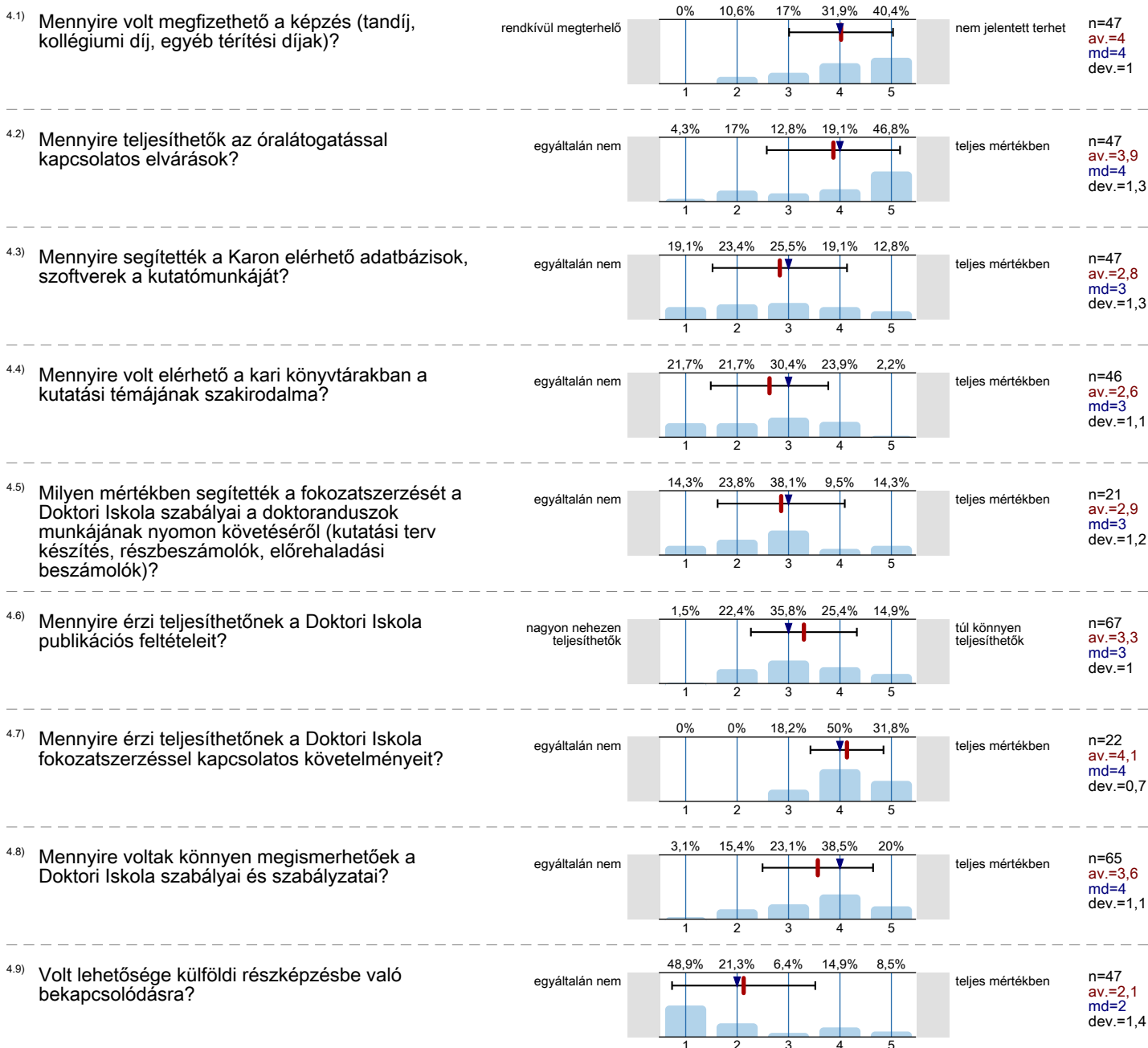
2.7)	Milyennek találta az óratartási fegyelmet?	nagyon sok óra maradt el	<p>4,3% 10,9% 19,6% 32,6% 32,6%</p>	egyáltalán nem maradt el óra	n=46 av.=3,8 md=4 dev.=1,2
2.8)	Talált-e átfedéseket a doktori órák és a korábbi képzési szintek óráinak tartalmában?	sok ilyen volt	<p>6,4% 19,1% 29,8% 27,7% 17%</p>	nem volt ilyen	n=47 av.=3,3 md=3 dev.=1,2
2.9)	Mennyire voltak elérhetőek és segítőkészek az oktatók?	egyáltalán nem	<p>0% 6% 23,9% 37,3% 32,8%</p>	teljes mértékben	n=67 av.=4 md=4 dev.=0,9
2.10)	Mennyire segítették a képzési struktúra szerint teljesítendő tárgyak a kutatómunkáját?	egyáltalán nem	<p>15,2% 31,8% 27,3% 19,7% 6,1%</p>	teljes mértékben	n=66 av.=2,7 md=3 dev.=1,1
2.11)	Mennyire jelentek meg új kutatási eredmények a tárgyak többségének tematikájában?	egyáltalán nem	<p>7,6% 28,8% 33,3% 28,8% 1,5%</p>	teljes mértékben új eredményekre épültek	n=66 av.=2,9 md=3 dev.=1
2.12)	Kapott-e módszertani segítséget a kutatómunkájához a teljesített tárgyak tematikájában/hallgatása során?	egyáltalán nem	<p>4,3% 19,1% 36,2% 29,8% 10,6%</p>	sok segítséget jelentettek	n=47 av.=3,2 md=3 dev.=1
2.13)	Mennyire érezte kielégítőnek a Doktori Iskola tárgyválasztékát?	egyáltalán nem	<p>3% 23,9% 29,9% 31,3% 11,9%</p>	teljes mértékben	n=67 av.=3,3 md=3 dev.=1
2.14)	Milyennek ítéli az angol nyelven elérhető tárgyak számát?	túl kevés	<p>13% 19,6% 47,8% 13% 6,5%</p>	túl sok	n=46 av.=2,8 md=3 dev.=1

3. Kutatással kapcsolatos kérdések

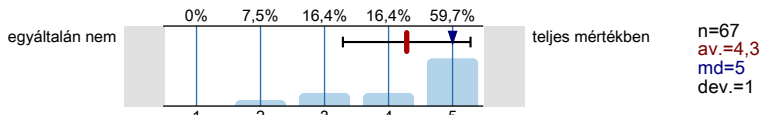
3.1)	Milyen mértékű szabadsága volt a témaválasztásban?	egyáltalán nem volt beleszólásom	<p>2,1% 6,4% 8,5% 34% 48,9%</p>	teljes mértékben alakíthattam	n=47 av.=4,2 md=4 dev.=1
3.2)	Milyen a témavezetésének a gyakorisága?	ritka	<p>13,6% 22,7% 15,2% 24,2% 24,2%</p>	rendszeres, gyakori	n=66 av.=3,2 md=3 dev.=1,4
3.3)	Mennyi segítséget kapott a témavezetőjétől a téma szakirodalmának feltárásához?	kevés	<p>10,4% 22,4% 16,4% 22,4% 28,4%</p>	nagyon sok	n=67 av.=3,4 md=4 dev.=1,4
3.4)	Mennyi segítséget kapott a témavezetőjétől a kutatási kérdéseinek és hipotéziseinek megfogalmazásához?	kevés	<p>4,5% 23,9% 20,9% 19,4% 31,3%</p>	nagyon sok	n=67 av.=3,5 md=4 dev.=1,3
3.5)	Mennyi segítséget kapott a témavezetőjétől a kutatás módszereinek megválasztásához?	kevés	<p>6,2% 32,3% 12,3% 23,1% 26,2%</p>	nagyon sok	n=65 av.=3,3 md=3 dev.=1,3



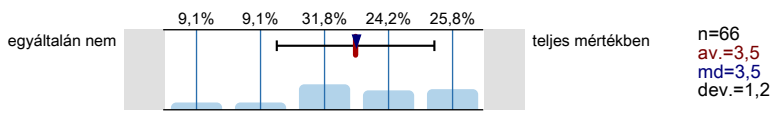
4. Infrastruktúrával, feltételekkel kapcsolatos kérdések



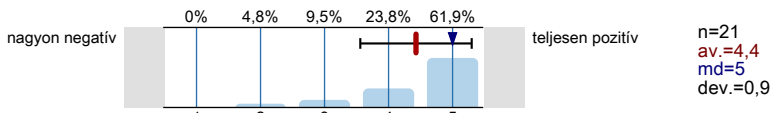
4.10) Jó döntésnek tartja, hogy belevágott a doktori tanulmányokba?



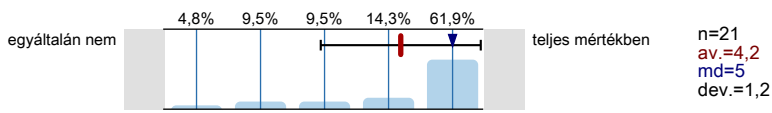
4.11) Vonzó Önnek a Miskolci Egyetemen eltöltendő kutatói életpálya?



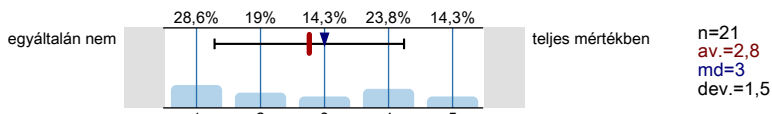
4.12) Milyenek érzi a megszerzett fokozat szakmai megítélését a környezetében?



4.13) Szívesen bekapcsolódna a Doktori Iskola munkájába oktatóként vagy kutatóként?



4.14) Kapott támogatást a Doktori Iskola vezetőitől az Iskola munkájába való bekapcsolódáshoz?



Köszönjük, hogy a kérdőív kitöltésével segítette munkánkat!

Comments Report

1. Általános kérdések

^{1.11)} Milyen célból kezdte meg a doktori tanulmányait, mi az a fő tényező, ami miatt doktori fokozatot kíván-kívánt szerezni?

- 1. Szeretem a kutatást. 2. Szeretek tanítani. 3. Az egyetemi munkámhoz kellett.
- A munkám miatt
- A tanulás iránti vágy. A világ jobbá tétele a tudomány által. Új dolog létrehozása.
- Adjunktusi munkakör betöltése.
- Azért, hogy büszkék legyenek rám a szüleim.
- Családi motiváció
- Egyetemi tanársegédként kezdtem el dolgozni, azonnal beiratkoztam a doktori iskolába is.
- Egyéni cél, szakmai ismeretek szerzése
- Előrelépési lehetőség, magasabb fizetés.
- Ez a legmagasabb elérhető iskolai végzettség, elvileg magas a presztízse.
- Főiskolán tanítottam, így kötelezővé tették
- Imereteim, látásmódom további bővítése. Lehetséges pályamódosítás kutatás, tudományos munka irányában.
- Karrierem érdekében illetve családi indíttatás
- Kezdetben presztízsből, később az egyetemi előrehaladás motivált.
- Kutatói munka hosszú tavon
- Kutatás-oktatás
- Kutatási téma iránti érdeklődés, felsőoktatásban oktatóként elhelyezkedés.
- Kutató szeretnék lenni
- Magammal szemben támasztott elvárás.
- Mindig is ezzel szerettem volna foglalkozni
- Mindig is vonzott a kutatói pálya, melynek ez elengedhetetlen feltétele.
- Mindig is érdekelt a tudományos munka és ez okból hallgató koromban is számos tudományos konferencián vettem részt aktívan, ahol számos díjat szereztem. A kutatás igénye a mester diploma után is megmaradt így tanárain buzdítására jelentkeztem PhD hallgatónak. Az igény a tudományos alkotás iránt mindig is vonzott. A kutatási módszertan megismerése és a témában való elmélyülés motivált a kutatási munkámban.
- Munkahelyi elvárás és személyes ambíciók ötvözete.
- Munkahelyi elvárás.
- Már hallgató koromban érdekelt a téma, amit itt kutathatok. A tudományos munka a fő célom, számomra a doktori fokozat megszerzése az elismerése lesz a jó munkának.
- Oktatás-kutatás
- Sikeres OTDK-szereplés után folytatni szerettem volna a kutatási tevékenységet.
- Szakmai gyakorlat, szakmai fejlődés
- Szakmai pályafutásom záró szakasza előtt állok. A tudományos fokozat megszerzését egyrészt a saját témám iránti érdeklődésem tudományos megalapozásának, valamint a aktív munkám egyfajta összegzésének szánom, másrészt szeretnék ezzel olyan eredményt elérni, mely nyugdíjas koromban is megalapozza, hogy meghallgassák, amit mondok. Nem utolsó sorban pedig szeretném bizonyítani, hogy valóban egész életen át kell és lehet tanulnunk.
- Szerettem volna doktori fokozatot szerezni, kutatásokban bekapcsolódnai, hasznos lenni a társadalom számára.
- Szervezett keretek között akartam tanulmányaimat folytatni. MsC után erre a PhD fokozat megszerzése tűnik megfelelő célnak. Nem csak tanulni akarok, de új ismeretekkel gyarapítani a világot.

- Szükséges a munkámhoz.
- További tudás szerzes, a kutatási témammal kapcsolatosan. A Regio tudás kapacitásának növelese - kvalitatív és kvantitatív, használható tudományos jellegű ismeretek szerzése. Akadémiai szintű felkészülés, a hallgatók és közhasznú szereplők, ismeret terjesztése.
- Továbbtanulás. Magasabb végzettségi fokozat megszerzése, ami előnyt jelenthet a munkaerő-piacon, segíthet az elhelyezkedésben és többletjövedelemhez juttathat.
- Tudományos pálya megalapozása
- Vonzódás az egyetemi oktatói pályához.
- Vonzónak tartottam a kutatást és az oktatást, úgy érzem jó döntést hoztam, amikor elkezdtem tanulmányokat a Doktori Iskolában.
- a tudás megszerzése, mérhető és fejleszhető képességek szerzése a rugalmasság (versenyhelyzet, vizsgakörülmények) fenntartása
- az msc-től többet akartam
- egyetemi alkalmazás, előrelépés feltétele
- egyetemi oktatói pályán való érvényesülés
- egyetemi oktatói állás betöltése hosszú távon
- előrelépés
- hogy az egyetemen taníthassak
- jobb esélyek a munkaerőpiacon
- kutatói pálya vonzott
- munkámban történő előremenetel
- oktatás
- szakmai ismereteim minél magasabb szintre emelése
- tudományos előrehaladás
- tudományos kutatási lehetőség
- tudás szerzés, jobb karrierlehetőség, magasabb társadalmi elismertség, önmegvalósítás
- Érdeklődés a vezetői számvitel egészségügyi alkalmazását illetően, illetve mellette az oktatás lehetősége.
- Érdeklődés és reménybeli oktatási tevékenység.
- Érdeklődöm a kutatómunka iránt, szeretnék a doktori képzés során még több tudást szerezni később pedig jó álláslehetőséghez jutni.
- Önmegvalósítás volt az elsődleges cél továbbá fontosnak tartom az életen át tartó tanulás fontosságát. Egy kicsit vonzott még az egyetemi légkör, mint oktató.

2. Képzéssel kapcsolatos kérdések

2.15) Nevezzen meg néhány oktatót, aki hozzájárult a szakmai elhivatottsága erősödéséhez!

- -
- Bozsik Sándor (2 Counts)
- Bozsik Sándor, Szintay István
- Danko Laszlo; Piskoti Istvan; Toth Laszlo; Nagy Aladar; Dr. Tóthné dr. Szita Klára; Szintay Istvan; Deak Csaba
- Dr. Tóthné Prof. Dr. Szita Klára, Prof. Dr. Illés Mária
- Dr. Deák Csaba
- Dr. G.Fekete Éva, Dr. Kocziszky György, Dr. Nagy Aladár, Dr. Illés Mária, Veresné Dr. Somosi Mariann
- Dr. Gál Jolán, Dr. Vígvári András, Dr. Szintay István, Veresné Dr. Somosi Mariann
- Dr. Illés Mária, Dr. Pál Tibor, Dr. Szintay István, Dr. Fülöp Gyula

- Dr. Illés Mária, Dr. Tóthné Dr. Szita Klára
- Dr. Illés Mária, Veresné Dr. Somosi Mariann
- Dr. Illés Mária, Veresné dr. Somosi Mariann
- Dr. Nagy Aladár, Dr. Besenyei Lajos, Dr. Illés Mária
- Dr. Nagy Aladár, Dr. Deák Csaba, Dr. Szintay István
- Dr. Nagy Aladár, Dr. Illés Mária,
- Dr. Prof. Nagy Aladár
- Dr. Szegedi Krisztina
- Dr. Szintay István
- Dr. Szintay István, Dr. Kunos István, Dr. habil Heidrich Balázs,
- Dr. Szintay István, Veresné Dr. Somosi Mariann, Dr. Szakály Dezső, Dr. Nagy Aladár
- Dr. Tóthné Dr. Szita Klára, Dr. Kocziszky György, Dr. Nagy Aladár, Dr. Nagy Zoltán, Dr. Besenyei Lajos, Dr. Vigvári András
- Dr. Vigvári András
- Dr. Illés Mária, Dr. Nagy Aladár, Dr. Bozsik Sándor
- Dr. Nagy Aladár
Dr. Piskóti István
Dr. Kocziszky György
Dr. Illés Mária
- Heidrich Balázs, Szintay István
- Illés Mária, Szintay István, Nagy Aladár, Bozsik Sándor
- Kocziszky György, Veresné Somosi Mariann, Illés Mária, G Fekete Éva, Bozsik ; Benedek István
- Kocziszky, György, Nagy Aladár
- Nagy Aladár
- Nagy Aladár, Illés Mária, Besenyei Lajos
- Nagy Aladár, Tóth László
- Pelczné Gáll Ildikó (még egyetem alatt), Besenyei professzor, Tóthné Sikora Gizella, Piskóti István, Szemán Judit
- Piskóti István, Nagy Szabolcs, Szintay István, Kunos István, Illés Mária
- Prof. Dr. Benedek József, Prof. Dr. Illés Mária, Prof. Dr. Nagy Aladár, Prof. Dr. Tóthné Dr. Szita Klára
- Prof. Dr. Illés Mária, Dr. Kuttor Dániel, Dr. Musinszki Zoltán
- Prof. Dr. Illés Mária; Dr. Tóthné Prof. Dr. Szita Klára; Prof. Dr. Nagy Aladár
- Prof. Dr. Nagy Aladár, Dr. Piskóti István, Dr. Karajz Sándor
- Prof. Dr. Nagy Aladár, Dr. Tóth László
- Prof. Dr. Nagy Aladár, Dr. Tóthné dr. Szita Klára, Prof. Dr. Illés Mária
- Prof. Dr. Nagy Aladár, Prof. Dr. Szintay István, Dr. Piskóti István
- Prof. Szintay István, Dr. Piskóti István, Pelczné dr. Gáll Ildikó, Dr. Szakály Dezső, Dr. Bozsik Sándor, Prof. Nagy Aladár
- Prof. Dr. Nagy Aladár, Dr. Nagy Zoltán, Prof. Dr. Illés Mária
- Prof. Dr. Nagy Aladár
- Szintay István prof, Besenyei Lajos prof
- Szintay István, Besenyei Lajos, Nagy Aladár
- Szintay István, Kunos István, Illés Mária
- Szintay István, Szakály Dezső, Nagy Aladár

- Tóth László, Gál Jolán
- Tóth László, Gál Jolán, Nagy Aladár
- Tóthné Szita Klára Piskóti István
- Tóthné Szita Klára, Szilávik János, Dabasi Halász Zsuzsa, G. Fekete Éva, Berényi László
- Tóthné dr. Szita Klára
- Veresné Somosi Mariann, Szintay István, Nyiri Attila, Illés Mária
- Vigvári András, Illés Mária
- dr. Kovács Levente
- dr. Tóthné dr. Szita Klára, prof. dr. Kocziszky György,

4. Infrastruktúrával, feltételekkel kapcsolatos kérdések

4.15) Milyen akadályok nehezítik-nehezítették (ha voltak ilyenek) elsősorban az abszolutórium, illetve a doktori cím időben való megszerzését?

- - (2 Counts)
- A doktori bizottsági ülések időpontjának rendszertelensége miatt nem tervezhető, hogy mikorra nyújtson be kérelmet a hallgató.
- A kulfoldon folytonos tartozkodás es tevekenykedes - Albaniaban, Durresi Egyetemen valo lektoralas es teljes idobeni oktatoja, emellet kulonbozo vezeto pozicioval jaro energia es idobeni terheles (A Kar Dekanja, Gazdasagi Tanacs Elnoke, A Kar Tanulmanyi Dekan Helyetes, Tanszek Vezeto)
- A külföldi szakkönyvek nem elérhetőek. Ami megvan, azt én vettem. És ezek ára jelentős: 100 eurónál kezdődnek.
- A szabályzat egyes részeinek az átláthatósága, lassú információ áramlás az egyetemen belül, belső konfliktusok .
- A témavezetőm távozása
- Anyagi források hiánya, többnyire saját forrásból kellett megfinanszírozni.
- Anyagi támogatás illetve a levelezős képzési formát az oktatók kevésbé különítik el a nappalitól, gondolok itt a kötelező óralátogatásra például.
- Az abszolutórium megszerzése óta magamra maradtam: mindent úgy csinállok, ahogy akarok és semmilyen segítséget, támogatást nem kapok a témavezetéstől. Addig viszont kaptam segítséget.. A Doktori iskola segíti a kéréseimet, bár kapok időnként olyan leveleket, melyek meglepő tartalmúak.
- Az egyetem saját folyóiratában való megjelentetés
- Csak magamat okolhatom, hogy nem haladok...
- Családalapítás, illetve az egészségügyben bekövetkezett drasztikus változások, melyek a korábbi elképzeléseket folyamatosan felülírták.
- Finanszírozás, eőforrásellátottság, emberi tényezők (hozzáállás)
- Időpontegyeztetések (műhelyvita, szigorlat véde)
- Információ hiány publikációval (hol és hogyan publikáljak), pályázatokkal (miből finanszírozom a publikációt) kapcsolatban
- Lassan készültek el a bírálatok, de ennek nem a DI volt az oka, habár ezt is szabályozhatná szigorúbban.
- Levelező hallgatóként nem sikerült minden tárgyat felvenni időben, így az utolsó évet is a tárgyak teljesítésével kellett töltenem a kutatás helyett. Viszonylag kevés volt az elérhető publikációs lehetőség, ami nem került egy vagyónba.
- Levelezős hallgatóként a munkahelyi elfoglaltság, terhelés nagyban nehezíti a kutató munkámat.
- Munka mellett kevés a rendelkezésre álló hat év az abszolutórium megszerzéséhez.
- Munkahelyi leterheltség akadályozza a Doktori cím megszerzését
- Nem volt ilyen.
- Nem volt anyagi támogatásom komolyabb konferenciákon való részvételhez, ami motivációt adott volna a kutatás elmélyítéséhez, nem volt motivációm a befejezésre, nem kaptam időben segítséget a témavezetőmtől a témám pontosításához, az egyéb munkáim lefoglalták azt az időt, amit kutatással tudtam volna tölteni

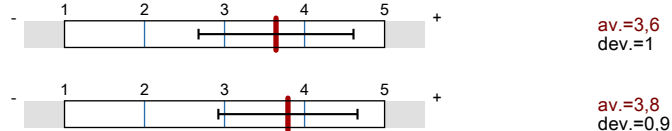
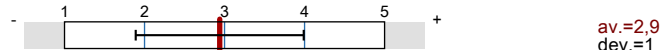
- Nincs.
- Szabad idő
- Túl bürokratikus rendszer
- Túl sok oktatási és egyéb munkahelyi (ME) feladat - rendezvények, versenyek szervezése - miatt már a saját kutatásra alig jutott idő
- a publikációs kötelezettség
- adminisztratív és oktatói leterheltség
- az abszolutórium megszerzését nem ,de a fokozatszerzést nehezítette vezető pozícióm egy külső szervezetnél
- cégnél meglévő munkaviszony
- egészségi állapot, családi problémák
- kari csatározások
- konferenciákon való részvétel, külföldi publikációk anyagi forráshiánya (a TÁMOP pályázat végeztével az "ajtók bezárultak"), túl nagy leterheltség az oktatásban (heti 18-20 óra + levelezős képzés), speciális szakterület ezért kevés az érdemi támogatás és segítség
- kutatási források(pénzügyi) hiánya
- megfelelő számú publikációhoz szükséges szakfolyóirat
- nyelvvizsga
- túl kevés segítség a megfelelő témaválasztásban és a kutatási kérdések, hipotézisek megfogalmazásában, statisztikai elemző szoftverek oktatásának teljes hiánya, levelező hallgatók igényeit figyelmen kívül hagyó órarend.
- változó szabályozók, előírások

Gazdaságtudományi Kar

Vállalkozáselmélet és gyakorlat Doktori Iskola - Oktatói kérdőív ()
Válaszadók száma = 18

Overall indicators

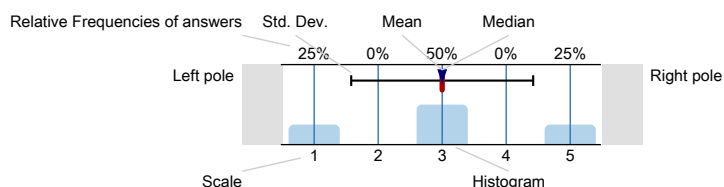
Global Index

2. Képzéssel kapcsolatos kérdések ($\alpha = 0.72$)3. Témavezetéssel kapcsolatos kérdések ($\alpha = 0.5$)4. Infrastruktúrával, feltételekkel kapcsolatos kérdések ($\alpha = 0.77$)

Survey Results

Legend

Question text



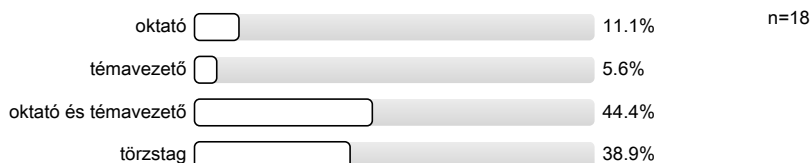
n=No. of responses
av.=Mean
md=Median
dev.=Std. Dev.
ab.=Abstention

1. Általános kérdések

1.1) Az Ön neme:

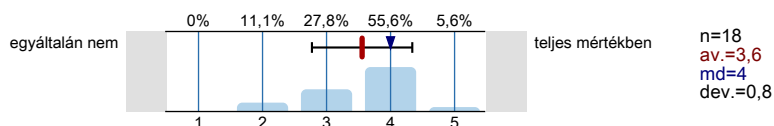


1.2) Az Ön jelenlegi státusza:

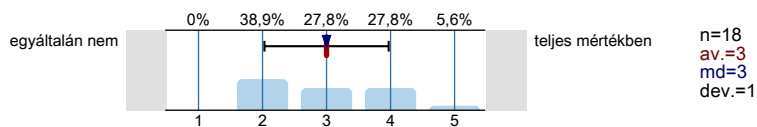


2. Képzéssel kapcsolatos kérdések

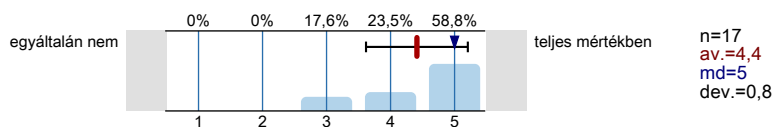
2.1) Mennyire tartja átgondoltnak a Doktori Iskola képzési struktúráját?



2.2) Mennyire érzi széttöredezettnek a Doktori Iskola tárgyszerkezetét?



2.3) Mennyire érzi fontosnak az Ön által jegyzett tárgy oktatása során a hallgatók szakmai ismereteinek elmélyítését, megerősítését?



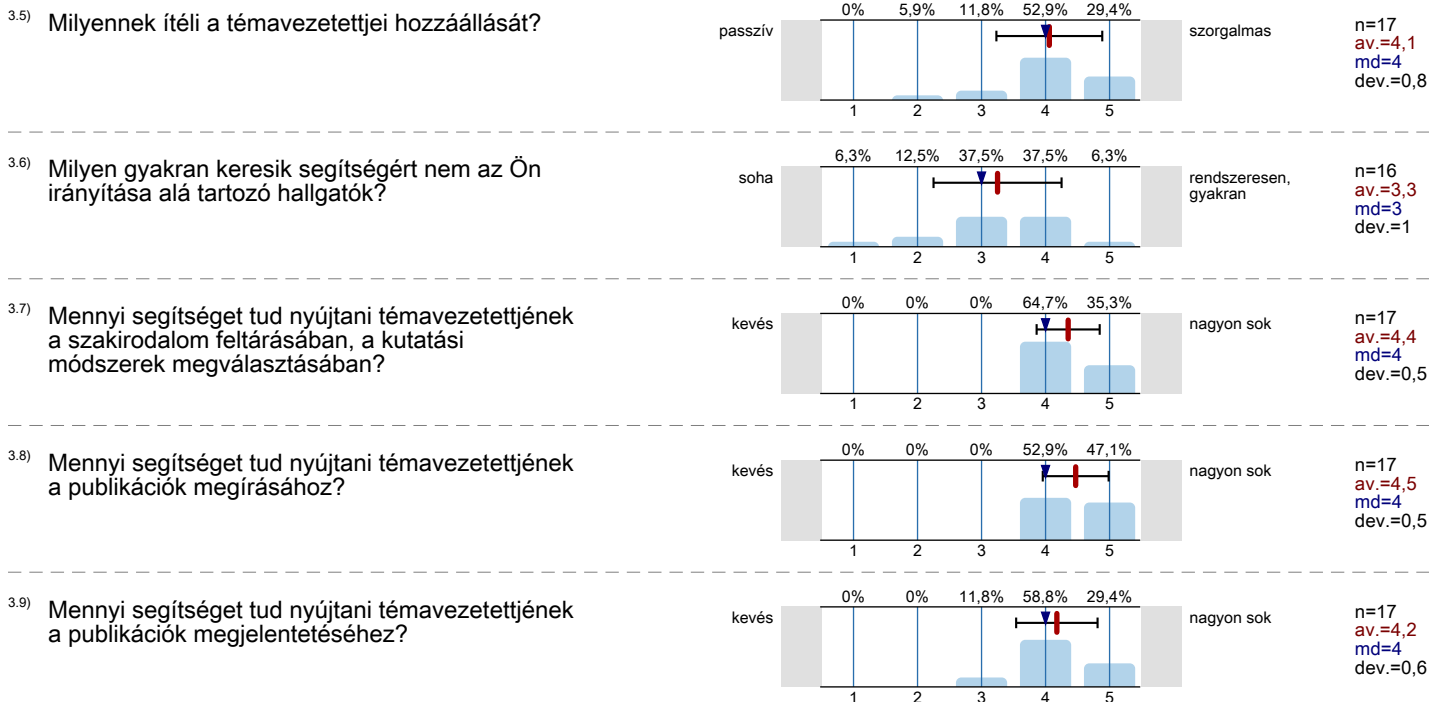
2.4)	Mennyire érzi fontosnak az Ön által jegyzett tárgy oktatása során a hallgatók módszertani felkészültségének javítását?	egyáltalán nem	0% 0% 5,9% 29,4% 64,7%	teljes mértékben	n=17 av.=4,6 md=5 dev.=0,6
2.5)	Általában mennyire kidolgozottak az oktatott tárgyak képzési céljai és tematikái a Doktori Iskolában?	egyáltalán nem	0% 20% 26,7% 53,3% 0%	teljes mértékben	n=15 av.=3,3 md=4 dev.=0,8 ab.=3
2.6)	Milyen a Doktori Iskolában az órartartási fegyelem?	gyenge	6,7% 13,3% 26,7% 53,3% 0%	kiváló	n=15 av.=3,3 md=4 dev.=1 ab.=3
2.7)	Mennyire egyenletes a követelményszint az oktatott tárgyak esetében?	egyáltalán nem	7,1% 21,4% 28,6% 35,7% 7,1%	teljes mértékben	n=14 av.=3,1 md=3 dev.=1,1 ab.=4
2.8)	A hallgatói létszám mennyire teszi lehetővé a jó hangulatú, mély szakmai és módszertani ismeretek átadására alkalmas órartartást?	egyáltalán nem	5,6% 11,1% 5,6% 44,4% 33,3%	teljes mértékben	n=18 av.=3,9 md=4 dev.=1,2
2.9)	A hallgatók hozzáállása, felkészültsége mennyire teszi lehetővé a jó hangulatú, mély szakmai és módszertani ismeretek átadására alkalmas órartartást?	egyáltalán nem	0% 5,6% 33,3% 50% 11,1%	teljes mértékben	n=18 av.=3,7 md=4 dev.=0,8
2.10)	Lát-e igényt az angol nyelven meghirdetett kurzusok számának emelésére?	egyáltalán nem	5,6% 5,6% 27,8% 27,8% 33,3%	teljes mértékben	n=18 av.=3,8 md=4 dev.=1,2
2.11)	Fontosnak tartja a frissen fokozatot szerzett kollégák oktatásba való bevonását?	egyáltalán nem	17,6% 11,8% 23,5% 17,6% 29,4%	teljes mértékben	n=17 av.=3,3 md=3 dev.=1,5

3. Témavezetéssel kapcsolatos kérdések

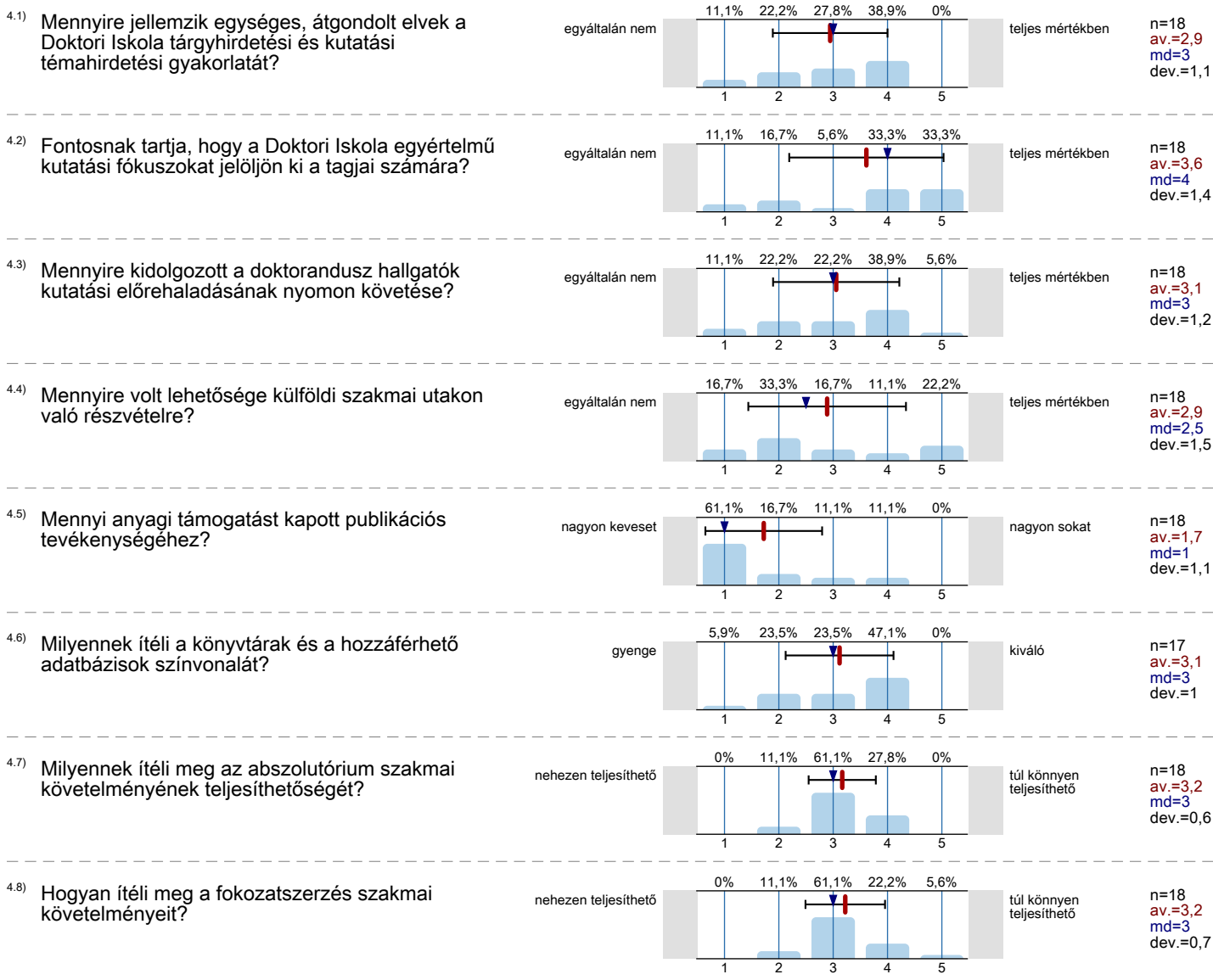
3.1)	Megítélése szerint mennyire adottak a meghirdetett témák szakmai és infrastrukturális feltételei a Doktori Iskolában?	egyáltalán nem	0% 5,6% 33,3% 44,4% 16,7%	teljes mértékben	n=18 av.=3,7 md=4 dev.=0,8
3.2)	Fontosnak tartja a frissen fokozatot szerzett kollégák témavezetésbe való bevonását?	egyáltalán nem	27,8% 27,8% 11,1% 16,7% 16,7%	teljes mértékben	n=18 av.=2,7 md=2 dev.=1,5

A 3.3-3.10 kérdésekre csak akkor válaszoljon, ha az utóbbi három évben volt legalább egy doktorandusz hallgató, akinek a témavezetését ellátta!

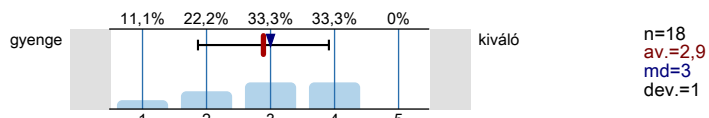
3.3)	Milyen mértékben határozta meg Ön a témavezetettje(i) témaválasztását?	egyáltalán nem, elfogadtam a javaslatot	5,9% 11,8% 17,6% 52,9% 11,8%	teljes mértékben, egyedül döntöttem	n=17 av.=3,5 md=4 dev.=1,1
3.4)	Milyen a témavezetésének a gyakorisága?	ritka	0% 5,9% 29,4% 29,4% 35,3%	rendszeres, gyakori	n=17 av.=3,9 md=4 dev.=1



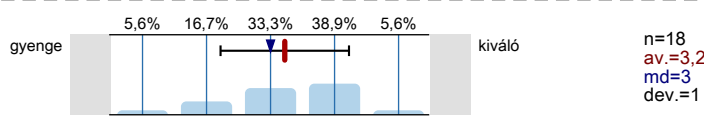
4. Infrastruktúrával, feltételekkel kapcsolatos kérdések



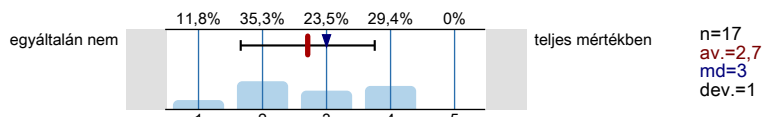
4.9) Milyenek érzi a Doktori Iskola hazai szakmai megítélését?



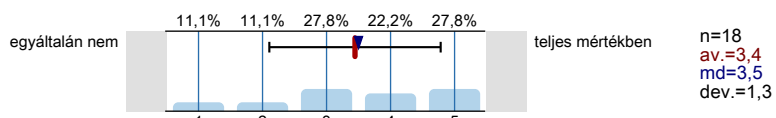
4.10) Milyenek érzi a Doktori Iskola tagjainak szakmai kapcsolatrendszerét?



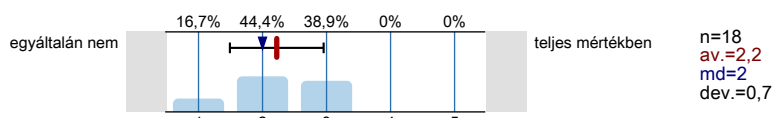
4.11) Megfelelő támogatást tud nyújtani a Doktori Iskola a hallgatók nemzetközi mobilitásához?



4.12) Segíthet-e a minőség javításában a Doktori Iskola tagjai oktatási és publikációs tevékenységének mérése?



4.13) Mennyire érzi vonzónak a kutatói életpályát egy kezdő doktorandusz számára?



Köszönjük, hogy a kérdőív kitöltésével segítette munkánkat!

Comments Report

2. Képzéssel kapcsolatos kérdések

^{2.12)} Milyen típusú új tárgyak meghirdetése lenne a legindokoltabb?

- A lehető legmagasabb szintű, látókört szélesítő, részben filozófikus tartalommal bíró tárgyaké.
- A logikus gondolkodási és szintetizálási készséget erősítő tárgyakat
- A meglévőket kellene PHD szintűre kidolgozni
- Mindenki, aki Ph.D fokozatot szerzett, a saját témáját hirdethesse meg szabadon választható tárgyként. Ezáltal biztosítható, hogy minden fontos, a Kar oktatásában szereplő tárgyban lehetőség kínálkozzon a tudományos-oktatói utánpótlás nevelésre.
- Szerintem a meglévők fejlesztése lenne indokolt, eddig is nagyon sokszínű a kínálat.
- Valódi kutatási kurzusok
- a kutatási eredmények elérését közvetlenül segítő módszertani, szakismereti tárgyak
- kvantitatív és kvalitatív módszertani ismeretek, kutatómódszertan
- módszertani jellegű tárgyak
- nem tudom
- tudományelmélet, gazdaságfilozófia és -elmélet, matematika-ökonometria, stratégiai gondolkodás
- ökonometriai ismeretek,

3. Témavezetéssel kapcsolatos kérdések

^{3.10)} Hány doktorandusz témavezetője? (Kérjük, számmal adja meg!)

- 0
- 1 (3 Counts)
- 2 (2 Counts)
- 3 (4 Counts)
- 4 (2 Counts)
- 5 (2 Counts)
- 6
- 8